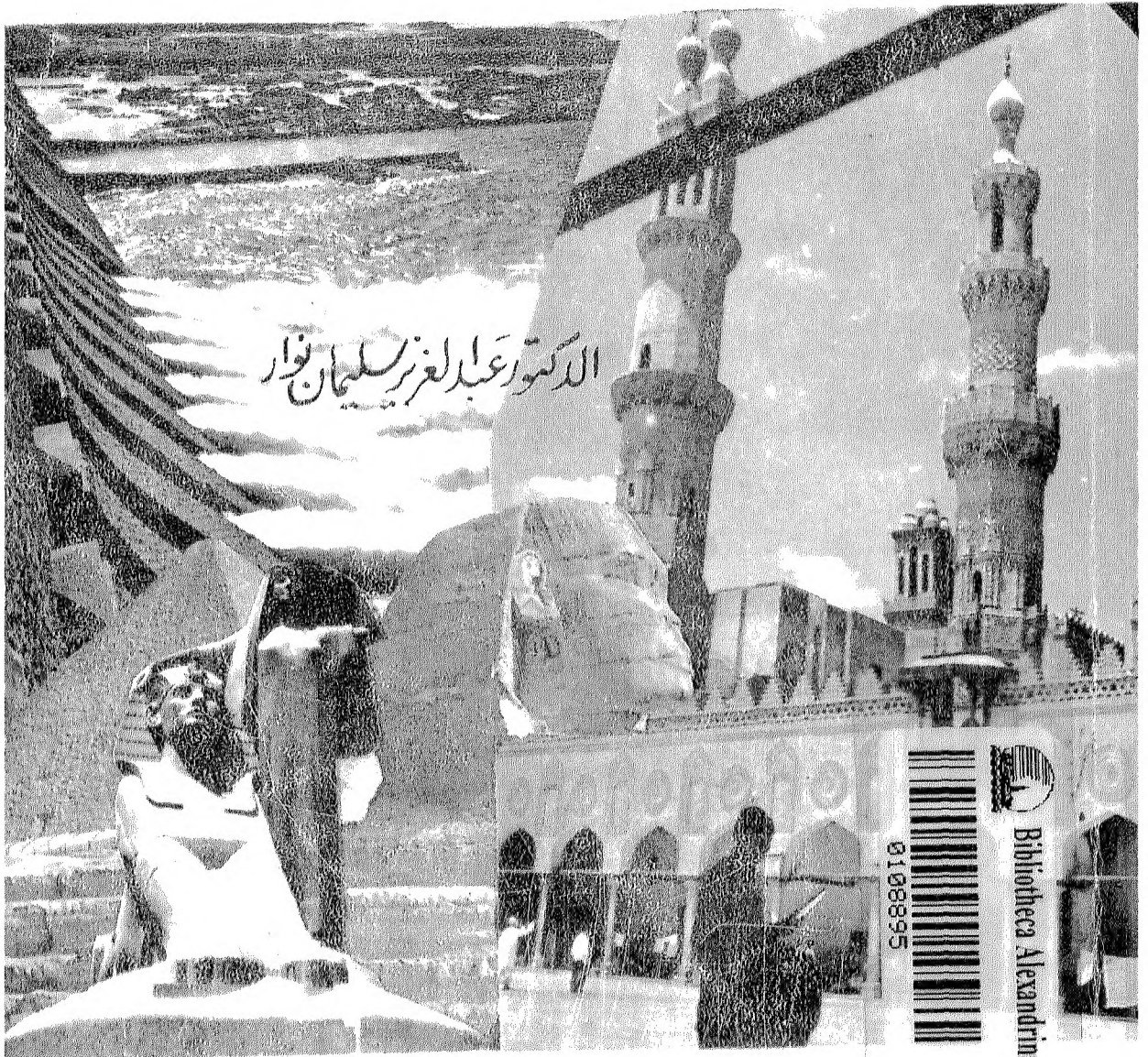


نائج مَصْر الاجتماعی

الدكتور عبد العزيز سليمان غوار



دار الفكر العربي

الدكتور عبد الغزير سليمان نوار

عميد كلية الآداب - جامعة عين شمس

نايح مَصْر الاجتماعى

منذ فجر التاريخ حتى العصر الحديث

ملتزم الطبع والنشر
دار الفكر العربى
١١ شارع جواد صبرى - القاهرة
من ب. ١٣٠ ت : ٢٩٢٥٥٢٢

مُقَدِّمَةٌ

ولدت مادة التاريخ في رحم الكتابات الأدبية والدينية ، ثم أخذ يستقل بنفسه شيئاً فشيئاً . . ولكن لا يزال جدل كبير حول العملية التاريخية من حيث : هل التاريخ علم أم فن ، وما هو المنهج الذي يتبع ؟ .

ولقد استقر الرأي على أن المنهج التاريخي (المنهج الاستردادي) هو أكثر المناهج ملائمة للبحوث التاريخية حيث أننا إذا أخذنا بالمنهج العلمي البحت نجد أنفسنا أمام قضايا ذات طابع إنساني لا تستجيب له ، وهذه القضايا الانسانية هي التي تبعد (التاريخ) عن المنهج العلمي قليلاً ، وحيث أن المؤرخ يعمل فكره وأن كتابته تتأثر بخلفيته الفكرية والاجتماعية فإن القنابل لقضية من القضايا يختلف من مؤرخ لآخر حتى ولو كانت المادة التي اعتمدوا عليها واحدة وهذه هي إحدى معضلات التاريخ .

فالمؤرخون لكل عصر لهم طابعهم وأسلوبهم ، فمنهم من كان يكتب سبر الملوك والدول ، ومنهم من كان يكتب عن مدينة أو دولة ، ومنهم من كتب مدافعاً عن عقيدة و مذهب ، ومنهم من تناول قضية بعينها ، ومنهم من تصدى لعصر من العصور ، ومنهم من ترجم لطبقة أو فئة من الفئات . وبصفة عامة ليس في استطاعة مؤرخ — مهما كان موسوعياً — أن يكتب تاريخاً كاملاً للشعب أو لفترة ، فمن العسير أن يلم مؤرخ بكافة جوانب عصر من العصور وإنما يستطيع أن يجمع معلومات كافية عن فترة محدودة من الزمان يستطيع بتعمته أن يصبح الحجة فيها .

وكم من محاولات مضمّنة بذلت لوضع صورة عن تاريخ العالم ، وكم من نقد مرير للفتاية تعرضت له مثل هذه الأعمال التاريخية العامة ، ومن أشهر هذه المحاولات قصة الحضارة لديورانت ودراسة في التاريخ لأرنولد توينبي ومجموعة كامبريدج الشهيرة ، وغير ذلك من الموسوعات التاريخية ، ومع ذلك فهي من أكثر المصادر شيوعاً بين الباحثين في التاريخ .

فلا غرو أن دبت الخلافات والاختلافات الجوهرية حول العديد جدا من القضايا التاريخية ، وخاصة اذا ما تناول المؤرخ موضوعه من زاوية وطنية ، وتزداد هوة الاختلاف كلما زادت حدة الصراع حول الأرض أو المسائل الاقتصادية . ومن أبرز القضايا التاريخية التي تناولها طرفا النزاع كل من زاوية متطرفة حادة قضية اللزاس واللورين بين ألمانيا وفرنسا ، كما تناول مؤرخو ألمانيا النازية التاريخ الاجتماعى من زاوية « آرية » متطرفة ، جاملين الجنس الأرى على قمة الأجناس وما عداها فى مراتب أدنى حتى اذا ما وصلوا الى العرب واليهود وضعوهم فى أسفل القائمة . ويعتمد دعاة الحركة الصهيونية اعتابا ضخما على التاريخ ليدعموا ادعاءاتهم فى الأرض العربية المحتلة وما هو وراها .

والى جانب كل هذا ، يوجد مؤرخون كرسوا قدراتهم والمادة التاريخية فى خدمة الاهداف الامبريالية التوسعية مبررين حق دولهم فى بناء امبراطوريات استعمارية على حساب الشعوب المستضعفة (٥)

وهناك أيضا المؤرخون السوفييت الذين لا يرون بديلا عن المنهج المادى للتاريخ ومن حثية الصراع الطبقي وصولا الى دكتاتورية الطبقة العاملة ، ولقد هزمت حركة « التضامن » فى بولنده بشدة هذه النظرية فضلا عن الحركات التحريرية التى انفجرت فى المجر (١٩٥٦) وتشيكوسلوفاكيا (١٩٦٨) ، وما ذلك يستخدم المؤرخون السوفييت كافة الأساليب لتثبيت حق السوفييت فى أن يكون لهم اليد العليا على دول أوربا الشرقية التى وقعت فى قبضة الجيش الأحمر خلال الحرب العالمية الثانية . وتطرف السوفييت أكثر فى هذا الصدد لتبرير اجتياح القوات السوفيتية لأمغانستان . حتى كشفت التطورات مساوىء تلك الاتجاهات فعقد جورباتشوف العزم على أحداث تغيير كبير فى سياسات الاتحاد انسوفييتى الداخلية والخارجية .

كان التاريخ — حتى القرن التاسع عشر تقريبا يركز على التطورات السياسية ، وعلى أعمال الملوك والحكومات ورجالات البلد أو الأمة ، واذا تعرض مؤرخ للأوضاع الاجتماعية — مثله فى ذلك عندما كان يتعرض للأوضاع الاقتصادية — كان ذلك يتم دون ادراك حقيقى لمفهوم التاريخ الاجتماعى أو التاريخ الاقتصادى (٦)

ولكن لهؤلاء المؤرخين الفضل كل الفضل في أنهم سجلوا ما وصل إليهم من معلومات وحفظوا لنا متون مؤلفات اندثرت كانت تتحدث عن بيئات قادمة ونمت وتلاشت ، وكادت - لولا هؤلاء المؤرخون أن تختفى أبد الدهر .

أن عدم وجود مفهوم محدد لدى هؤلاء الرواد عن التاريخ بصفة عامة ، أو عن التاريخ الاجتماعي بصفة خاصة لا ينقصهم أى حق أو أية مكانة ، وما قدموه لنا من تراث من الحضارة هو المادة الخام التي نحاول صياغتها لتعبر عن مفهوم متكامل للتطور الاجتماعي لبيئة أو مجتمع أو أمة من الأمم .

يعتبر التاريخ الاجتماعي واحدا من الجادين العلمية الحديثة التي منى بها المؤرخون وعلماء الدراسات الاجتماعية منذ وقت قصير . وليس معنى هذا أن التاريخ الاجتماعي كان غير معروف منذ العصور السابقة . وإنما هو موجود في تلك العصور ولكن دون تقنين ، والتقنين لعلم الاجتماع هو الظاهرة الواضحة خلال العقود الأخيرة من هذا القرن ، واستثمرت الجهود في تصاعد ونمو حتى أخذ التاريخ الاجتماعي مكانته بقوة بجوار بقية فروع التاريخ وبجوار العلوم الاجتماعية الأخرى ، على أن ذلك لم يصل إلى ما وصل إليه التاريخ الاجتماعي إلا بعد أن أخذت العلوم الاجتماعية في الاستقرار ، والا بعد أن أصبح للتاريخ منهج ، فخلال ذلك كان يتضح أن التاريخ الاجتماعي يقدم تفسيرات أكثر دقة وشمولا للعديد من الظواهر والتيارات السياسية والاقتصادية والاجتماعية والعسكرية والسيكولوجية .

ولقد ظل التاريخ الاجتماعي في مصر موضوعا غير مطروق حتى عقود قليلة مضت . فبعد أن أخذت العلوم الاجتماعية في الاستقرار ، وعندما أصبح للتاريخ مدارس ، وبعد أن أصبح جليا أنه لا يمكن فهم التطورات السياسية إلا بفهم حقيقى للتطورات الاجتماعية وغيرها ، بعد كل هذا اتخذ التاريخ الاجتماعي مكانته في مصر ، وإن كانت مكانته لا تزال محدودة إلا أنها تسير بسرعة نحو الرسوخ والتأصيل .

أنه لن أهم ثمرات دراسة التاريخ الاجتماعي لمصر ذلك اللقاء الفكري بين المؤرخين والعلماء والباحثين في علم الاجتماع ، وخاصة أن هناك مجالات

- ٦ -

ومفاهيم مشتركة بين علماء الاجتماع والمؤرخين من حيث تحليل الحدث التاريخي وديناميكية الفرد في المجتمع ، والعلاقة بين الإنسان والبيئة ، وبين مجتمع وآخر ، وطبقة وأخرى ، وبين شعب وآخر وبين حضارة وأخرى .

حقيقة أن التاريخ الاجتماعي جديد ولكنه ولد في مصر قويا ، حتى لقد أصبحت في مصر مدرسة تأخذ إلى حد كبير بالفكرة القائلة بأن التاريخ الاجتماعي هو المدخل الحقيقي للتاريخ .

ولسنا من أنصار هذا التحيز ، وإنما نقول أن العملية التاريخية تحتاج إلى كافة الأدوات وكافة مصادر المادة العلمية الخام حتى يمكن أن نكتب التاريخ كتابة صحيحة لا خلافاً جوهرى عليها .

ممدينة القاهرة - على سبيل المثال - يتناولها علماء الجغرافيا وعلماء الاجتماع كل بمدخله الخاص ، والمؤرخ عاكفاً على رصد تاريخ المدينة منذ نشأتها حتى الآن ، ولا يستطيع أى من هؤلاء المتخصصين أن يخرج دراسة علمية بمعنى الكلمة إلا إذا كان على مستوى علمي عال يؤهله لأن يضع كافة هذه العلوم ، في خدمة بحثه .

وهن هذا يتبين لنا أن ذلك التعاون بين الباحثين في التاريخ والباحثين في علم الاجتماع يمهّدون الطريق نحو وضع تاريخ متكامل علمي لمصر عبر العصور ، نحو إعطاء تفسيرات علمية للتطورات الرئيسية بإيجابياتها وسلبياتها ، وإمكانية التوصل إلى نظرية تحكم عجلة التطور الاجتماعي في مصر أو على الأقل تحدد العوامل الرئيسية التي تؤثر على التطور وتوجهه .

ولدينا في تاريخ مصر العديد من الظواهر التي تحثنا على التعمق أكثر وأكثر في دراسات تاريخ مصر الاجتماعي . فحياة الريف المصري الآن لا يمكن أن نفهمها بمعزل عن التاريخ الفرعوني . ونظام الحكم في مصر له جذوره الإسلامية القوية ، وأن كانت توجد إلى جانب ذلك قوائين (مدينية) أو ثلثه (علمانية) « وأمراف » سارية المفعول . فلا تزال الأنثى مهضومة الحق عند التوريث ويفضلها البعض (منقبة) ويفضل البعض مضاعفة عدد زواجها بمجرد أنه قادر على الانفاق عليهن وليس لأي سبب آخر ، ويا لفرحة الزوج

— ٧ —

ببشرى ولادة ذكر من صلبة ويا لحرص الأم والأب على تحديد مستقبل الابن أو الابنة ربما — وإن كان في ذلك مبالغة — من المهد الى اللحد ، والموالد والحفلات الدينية وشبه الدينية تضرب جذورها الى قرون عدة مضت خلفت ما خلفت من آثار وعادات وتقاليد لا تزال تلعب دورا في المجتمع .

ان نظرة سريعة على مكونات معبد الاقصر تكشف لنا من ذلك التطور التاريخي للفكر الديني والسياسي والاجتماعي ، ففي هذا المعبد تماثيل فراعنة مصريين عظام ، والاسكندر المقدوني اليوناني وعلى رأسه رمز آمون — رع ، ويقايا كنيسة ومسجد اسلامي ، وعلى مقربة من الكاتاركت والسد العالي والفأس والقشادوف ومراكب شرعية وسكك حديدية ومطار ، ويطوف بالمعبد شباب في طريقهم الى الجامعة الحديثة ، وثيوخ نسوا ما تعلموه في الكتاب ، وسيدات محجبات وفتيات كانهن أوربيات ، وآلام الثار وضحايا البارات ، وأوراق النقد المصرية والأجنبية والمقايسة بين زميلهم تهر ودجاج فلاحه ريفية في سوق تقليدية يباع فيها الذهب والماشية . وبيوت من طين وأخرى من حديد ، وحجاج سمر الوجوه بيض اللبس في طريقهم الى بيت الله الحرام على دابة الى قطار مطائرة ، وحجاج بيض الوجوه زرق العيون في طريقهم الى وادي العدم في الضفة الغربية من النيل حيث يرتد ملوك وملكات مصر الفراعنة ، وأصوات الناي الحزين في أنراح الطهون والزواج وموسيقى الشارع الغربي الصاخبة ، وثشيخ محدود الثقافة مسموع الكلمة ، والطبيب والمعلم والموظف الذي يؤدي واجبه بطريقة او بأخرى وعيناه معلقتان بالقاهرة ، كلها هذا في بيئة واحدة ، تراث من الماضي وحاضر قلاب .

تلك صورة من بيئة واحدة ، الحديث هنا في الماضي البعيد الفرعوني غيره في الماضي القريب ، فأسوان قبل السد العالي غيرها الآن ، ومصر قبل الاسلام غيرها بعده ، ومصر قبل محمد علي غيرها بعده ، ومصر قبل ١٩٥٢ أو ١٩٧٣ غيرها بعدها . وإذا كان التطور الاجتماعي في التاريخ القديم والاسلامي على نوع من البطء فانه سريع في التاريخ الحديث والمعاصر .

- ٨ -

فبينما كان الاختلاف بين الأجيال محدوداً فيما سبق أصبح الاختلاف جوهرياً حتى يكاد الوالد أن ينهض أخلاقيات ابنه لولا رابطة الأبوة ، ويكاد الابن يتهم من تقاليد أبيه لولا رابطة البنوة . ومع هذا وذاك فلا زالت قيم قديمة راسخة ، ولا تزال تقاليد وأعراف قديمة محترمة .

إن تاريخ مصر الاجتماعي زاحر بالتطورات ، ويلقى الضوء على تركيب مجتمع مصر وما أصابه من تغيرات ، وعلى المؤسسات الاجتماعية ، والريف والحضر والبادية ، والفلاح والعمال والمثقف والطوائف والحرف والقرية والمدينة ، والمعتقدات والأيدولوجيات ، وتأثير المجتمع بغيره وتأثيره في المجتمعات الأخرى .

وتطور اللغة في مجتمع من المجتمعات له دلالاته الاجتماعية العميقة ، ومن ذلك أن اللغة الفرعونية سادت في مصر حتى العصر الروماني ، وظهرت على أنقاضها اللغة القبطية وهي لغة قومية بحثة يمكن أن نصفها بأنها محصلة الفرعونية واليونانية فضلاً عن إضافات جديدة جوهريّة . فلما فتح العرب المسلمون مصر وتحول المصريون إلى الإسلام أخذوا باللغة العربية ، وازدهرت اللغة العربية بشكليها الفصحى والعامية . ثم دخلت عليها تعابير ومصطلحات أوربية في التاريخ الحديث . إن هذه التغيرات والتطورات التي ألمت بلغة المصريين عبر التاريخ إنما هي انعكاسات للتطورات الاجتماعية والسياسية التي مرت بمصر في تلك العصور المتتالية .

إن التاريخ الاجتماعي لمصر يقدم أرضية لازمة لأي باحث في شئون مصر . فليس الباحثون في علم الاجتماع فقط هم الذين يحتاجون إلى هذا التاريخ الاجتماعي ، بل إن الباحثين في الجغرافيا في حاجة إليه ، والباحثين في الأدب والسياسة والنظريات السياسية والفلسفية ، وكذلك الباحثون في الدراسات الاستراتيجية فضلاً عن الدراسات السيكلوجية .

لقد أصبح ذلك أكثر إلحاحاً من ذي قبل بسبب التداخل الشديد المستمر بين مختلف العلوم بعضها ببعض .

وإن أبرز التطورات الرئيسية في مجال التاريخ في مصر التركيز على

التاريخ الاجتماعى بعد ثورة ٢٣ يوليو :، فلقد كان الخديو اسماعيل وملكا مصر مؤاد وفاروق يعنون عناية كبيرة بالتاريخ ، وبطبيعة الحال بتاريخ الأسرة الحاكمة ، وكان من بين رجال الأسرة الحاكمة من تصدى للتاريخ بنجاح مشهود مثل عمر طوسون .،. والحقيقة أن هذا كان تيارا من التيارات البارزة فى مجال التاريخ ولكن هذا ما كان ليخفى تيارات أخرى عنيت بالشعب وبالمجتمع .

كان تاريخ مصر الفرعونية يكتب بقلم أجنبية : نظرا لأن المصريين المسلمين أنكروا أو تجنبوا تناول من وصموا بأن الاسلام قد لعنهم لعنة أبدية ، وما لعن الاسلام الا من طغى وتجبر ، وليس جيعهم كان كذلك :، وحتى لو كانوا كذلك ، فانها حضارة تدمت للانسانية تراثا تطورت بفضل البشرية الى حضارات أخرى ، فلنكن على بينة من تاريخ البشر أيا كانوا ، وبموضوعية :، والفكر الإسلامى لا يفت مناهضا لدراسة تاريخ الفراعنة ، وانما المفكرون هم الذين اتخذوا هذا الموقف حتى تولاه الأجانب وأصبحوا هم الأئدر على الكشف من آثار الفراعنة ، وأصبحوا هم علماء الاجيبيتولوجى (علم المصريات) فى العالم ، وأصبحنا نبعث اليهم بأبناء مصر ليتعلموا على أيديهم تاريخ مصر الفرعونية .

وإذا كانت ظروف العصور الاسلامية الوسطى قد فرضت على المفكرين الاسلاميين هذا الموقف المعادى للفراعنة ، فانه لما يثر العجب أن نجد من بين المثقفين الآن من يعيش بنفس ذلك الفكر ، ومنهم من تطرف يمين أو يسارا فى هذا الصدد ، والأمن لا يحتاج تطرنا ، وانما يحتاج موضومية طلبية :، وهذا ما ندمو اليه :،

حتى التاريخ الإسلامى ، أصبح فيه مدارس فى اوربا وأمريكا تفوق أحيانا ما فى الشرق الإسلامى من مدارس ومؤسسات من حيث المنهجية والانتاجية العلمية ، وتخرج على يدى علماء أوربا عدد ليس بالقليل من مؤرخى مصر الحاليين .،

وفى التاريخ الحديث حدث نفس الأمر ، فكان الرعيل الأول من مؤرخى مصر الحديثة ممن تخرج على يد كبار المؤرخين الأوربيين ، ومن هؤلاء المرحوم الأستاذ محمد شفيق غربال ، مؤسس مدرسة التاريخ الحديث بمصر وعلمه

يديه تخرج المرحوم الأستاذ الدكتور أحمد عزت عبد الكريم مؤسس مدرسة التاريخ الحديث بكلية الآداب بجامعة عين شمس ومؤسس مدرسة تاريخ العرب الحديث في مصر والعالم العربى .

فللمؤرخين محمد شفيق غربال وتلميذه أحمد عزت عبد الكريم الفضل الأعظم في انتقال ريادة التاريخ لمصر وللعالم العربى من أيدي الأجانب الى أيدي أبناء مصر وأبناء الوطن العربى .

ويعتبر سمنار التاريخ الحديث بكلية الآداب بجامعة عين شمس - الذى أسسه منذ ١٩٥٥ الأستاذ الدكتور أحمد عزت عبد الكريم - المدرسة التى تخرجت منها أجيال متتالية من المؤرخين والباحثين في التاريخ أحدثوا نقلة علمية في مجال التاريخ لمصر الحديث ولتاريخ العرب الحديث ، وذلك من مختلف جوانبه الاجتماعية والاقتصادية والفكرية والعسكرية والسياسية .

ولقد نهيت مدرسة التاريخ الحديث بكلية الآداب بجامعة عين شمس عناية خاصة بالتاريخ الاجتماعى لمصر والوطن العربى ، ومع ما صدر عنها من دراسات ، فلا يزال هناك الكثير جدا من الموضوعات الاجتماعية التى تحتاج الى أن يتناولها الباحثون وهذه هى مسئولية جيل المؤرخين والباحثين الحاليين ومسئولية الأجيال القادمة منهم .



ينقسم تاريخ مصر الى الأقسام الرئيسية التالية :

(١) التاريخ القديم :

١ - لا ندرى متى بدأت الحياة البشرية بالضبط على أرض الوادى ولكن هناك على أى حال شجر التاريخ ، ودولة حورس في الدلتا قبل عهد الأسرات .

٢ - عهد الدولة القديمة :

(١) توحيد الوادى جنوبه وشماله .

(ب) عهد الأسرات الست الأولى ويتضمن عصر بناء الأهرام .

(ج) الثورة الاجتماعية في أواخر عهد الأسرة السادسة .

- ١١ -

٣ - عهد الدولة الوسطى :

وهو عصر الازدهار الثانى فى التاريخ القديم وينتهى هذا العهد بتدهور البلاد ووقوعها تحت الاحتلال الأجنبى (الهكسوس) ، وكفاح البلاد حتى تحررت من حكمهم .

٤ - الدولة الحديثة :

مصر فى أوج حضارتها القديمة فى عهد الأسر الثامنة عشرة والتاسعة عشرة والعشرين ويتضمن بناء أول امبراطورية دفاعية ، وقيام حضارة مبدعة وحياة اجتماعية متقدمة وحرية فى التعبير وثورة دينية ، والرعامسة والحكام العسكريين وأخيراً تدهور الامبراطورية .

٥ - عهد الغزوات المتتالية :

(أ) الغزو الليبى والأسرة الحاكمة الليبية .

(ب) الغزو النوبى والأسرة الحاكمة النوبية .

(ج) الغزو الآشورى .

(د) الغزو والاحتلال الفارسي لمصر .

(هـ) الغزو المقدوني لمصر وقيام حكم البطالمة .

(و) الغزو الرومانى لمصر : مصر ولاية رومانية .

(ز) انتشار المسيحية ومصر ولاية بيزنطية .

(ب) مصر فى العصر الإسلامى الوسيط .

(أ) الفتح الإسلامى لمصر .

(ب) عهد السيادة .

(ج) تحول الشعب الى الإسلام .

(د) الدول الإسلامية المستقلة فى مصر .

١ - الدولة الطولونية .

٢ - الدولة الأخشيديية .

٣ - الدولة الفاطمية .

٤ - الدولة الأيوبية .

٥ - الدولة المملوكية .

— ١٢ —

(ج) مصر في التاريخ الحديث :

- ١ - مصر العثمانية :
 - الفتح العثماني لمصر .
 - مصر ولاية عثمانية (الحكم المباشر العثماني) .
 - مصر في العهد المملوكي العثماني .
 - الحملة الفرنسية على مصر .
- ٢ - الدولة الحديثة .
 - بناء الدولة الحديثة في النصف الأول من ق ١٩ .
 - وحدة وادي النيل .
 - توحيد المشرق العربي .
 - نهضة مصر في النصف الثاني من القرن التاسع عشر .
 - الاحتلال الانجليزي لمصر .
 - ثورة ١٩١٩ .
 - الملكة المصرية البرلمانية المحدودة السيادة (١٩٢٣ - ١٩٥٢) .

(د) التاريخ المعاصر :

- ثورة ١٩٥٢ .
- التغيرات الجذرية في مصر .

ويجدر بنا هنا أن نحذر من أن هذه التقسيمات الرئيسية والفرعية إنما هي من وضع المؤرخين وأن الانتقال من عصر إلى عصر أو من عهد إلى عهد كان تدريجياً . وقد تستغرق عملية الانتقال هذه عدة عقود من الزمان . وكثيراً ما يقع الخلاف بين المؤرخين حول بداية عصر ونهاية عصر .

فهناك من يرى أن تاريخ مصر الإسلامية يمتد إلى يومنا هذا على اعتبار أن الطابع الرئيسي الذي يسيطر على مصر ويتحكم في توجهاتها السياسية والاجتماعية هو الإسلام وعلى اعتبار أن الأغلبية الساحقة من المصريين مسلمون .

وهناك من يرى أن تاريخ مصر الإسلامية يقتصر على الفترة الواقعة بين

الفتح الاسلامى والفتح العثمانى ، على اعتبار أن الفتح العثمانى يمثل بداية التاريخ الحديث .

أن هذه المقولة تثير أيضا كثيرا من النقد الشديد حيث أن هناك من يرى أن التاريخ الحديث ينبغي أن يغطى فترة من الزمن تتميز بالنهضة الحديثة ولو بصورة ما من صورها . وإذا ما القينا نظرة عامة على مصر فى العهد العثمانى (من القرن السادس عشر حتى الثلث الثانى من القرن الثامن عشر) وفى العهد العثمانى المملوكى حتى هبوط الحملة الفرنسية أرض مصر ، فإننا نجد أن مصر لم تتطور تطورا جديدا ولم يصبها شيء من التحديث أو التجديد الجوهري . حقيقة كانت مصر خلال القرن الثامن عشر تتحضر لتطور جديد ، ولكنه كان تطورا على الطريقة الشرقية التقليدية وليس على الطريقة الحديثة .

أن السبب الرئيسى فى اعتبار الفتح العثمانى لمصر وللبلاد العربية بداية للتاريخ الحديث أو مدخلا له هو أن هذا التوسع العثمانى أحدث تغييرا جذريا فى المنطقة العربية متزامنا مع النهضة الأوروبية الحديثة ، وأن كان ذلك الفتح العثمانى وما أعقبه من حكم عثمانى ذا طابع غير حديث .

وبجاء الحملة الفرنسية الى مصر ، فوجيء الشعب المصرى بمجتمع أوروبى لم يكن يتصوره ، فوجيء بحضارة متفوقة غالبة ، وتهيأ المناخ لاجداث تغيير فى المجتمع لمواجهة تربص الدول الأوروبية الاستعمارية بمصر وبالبلاد الاسلامية . انة لتغيير يقوم على نقل عناصر الحضارة الغربية لمواجهة اطماع الغرب مع الحفاظ على الكيان والحضارة الاسلامية الشرقية ، وشرع فعلا محمدا على فى بناء مصر الحديثة .

أن نظرة سريعة على التطورات الرئيسية التى مرت بها مصر خلال العصور القديمة تجعلنا نقول أن نوما من التدهور والضعف الم بمصر منذ اواخر عهد الرعامسة ، فقد تعرضت مصر فى اواخر العهد الفرعونى لسلسلة من الغزوات الخارجية ، وكانت كل غزوة تترك انطباعا واضحا عن أن: المساومة المصرية أصبحت أضعف من ذي قبل .

١٤١ -

فلقد تعرضت مصر لغزوات أجنبية متعددة ابتداء بغزوة الهكسوس الذين استقروا في مصر زهاء قرن ونصف قرن ثم طردوا من البلاد لتقوم من بعدهم دولة فرعونية (الدولة الحديثة) وصلت بالبلاد الى ذروة الحضارة القديمة في عهد الأسر الثامنة عشرة والتاسعة عشرة والعشرين ، ومن بعد هذه الأسرة تعرضت مصر لغزوة ليبية استقر ملوكها في مصر متخذين من بوسطه عاصمة لهم ومن بعدهم غزا مصر ملوك نباتا (كهنة آمون في الكنتى) ، ولكن عندما تعرضت مصر لغزوات آشور وبابل لم يستقر الحكم الاثوري والبابلي ثم تعرضت مصر لغزوة الفرس الذين استقر حكمهم للبلاد حوالي قرنين (٥٢٥ ق.م - ٣٢٣ ق.م) .

وبذلك يكون الفرس قد استقروا لفترة طويلة في حكم مصر كانت البلاد خلالها مجرد ولاية فارسية . ولم يخرج الفرس من مصر الا على يد الاسكندر المقدوني ، ورغم مقاومة المصريين للحكم الاغريقي (البطلمي) لم يقض على بطالمة مصر الا على يد الرومان ، ولم يخلص مصر من الحكم البيزنطي الا الفتح العربي ، ومعنى هذا أن المصريين أصبحوا أضعف من أن يخلصوا أنفسهم بأنفسهم من المحتلين وكان الأمر كان استبدال محتل بآخر .

بالتفتح العربي الاسلامي لمصر بدأ عهد جديد استعادت مصر خلاله مكانة عالية اذ تولى الحكم فيها - بعد فترة حكم الولاة - أسر ذات اسلامية مستقلة (الطولونية - الاخشيدية - الفاطمية - الايوبية - المملوكية) ، وكلما تولى مصر - خلال ذلك - حاكم قوى مد سلطانه الى الشام والحجاز ورفض كلمته العليا على المنطقة ، ولم تنفد مصر مكانتها الا بعد الفتح العثماني لها ، اذ أصبحت مجرد ولاية من ولايات الدولة العثمانية فعدت مرة أخرى تعاني من الجبود الحضاري حتى استعادت مصر حكما ذاتيا كاملا على يد محمد علي فاستعادت بالتالي مكانتها العالمية ، وأصبحت مصر منارة الحضارة الحديثة في المنطقة .

استعادت مصر دور الدولة القائد في منطقة الشرق الأوسط ، وأصبحت مصر القرن التاسع عشر على مستوى عال جدا من الحضارة الحديثة بالقياس الى حجماتها من البلاد العربية والإسلامية .

سبقت مصر البلاد العربية والاسلامية والشرقية في بناء دولة حديثة، ثم أخذت البلاد الشرقية الأخرى تسير في نفس الاتجاه الذي سارت فيه مصر، فالتعليم المصري الحديث الذي بدأ في أوائل القرن التاسع عشر انتقل إلى البلاد العربية فارتفع بمستواها، ومن ذلك أن التعليم والمعلمين المصريين نقلوا الحضارة الحديثة إلى الجزيرة العربية بصورة واسعة وبتطور تصاعدي سريع للغاية حتى يمكن القول أن تحديث الجزيرة كان ولا يزال يفضل المصري سواء عندما كانت بلاد الجزيرة العربية فقيرة وتدفع مصر نفقات العملية التعليمية التحديثية أو عندما أصبحت ثرية في الفترة الأخيرة.

وهنا نلاحظ أن أدوات النهضة المصرية متميزة متفوقة حضاريا عن بقية بلاد الشرق الاسلامي ولكن تختلف نهضة مصر في القرن التاسع عشر عن نهضتها في اعقاب الفتح العربي وعهد الولاة، إذ أن النهضة المصرية على الطريقة الاسلامية كانت نهضة ذاتية. بينما كانت النهضة المصرية الحديثة على الطريقة الأوروبية، نهضة استعمرت مصر ادواتها من الخارج، فلم تلبث أن وقعت مصر في قبضة أصحاب تلك الحضارة الأوروبية.

وإذا كان الشعب المصري قد عجز عن تحرير نفسه من الاستعمار الفرنسي إلا بعد أن نزل الانجليز بثقلهم العسكري فأرغموا الفرنسيين على الخروج من مصر بعد ثلاثة أعوام من الاحتلال (١٧٩٨ - ١٨٠١) فاننا نلاحظ أن مصر لم تستطع أن تخلص نفسها من الاستعمار الانجليزي إلا بعد سبعين عاما من الكفاح (١٨٨٢ - ١٩٥٤) .

ففي ١٩٥٤ وقعت اتفاقية الجلاء وفعلًا خرج آخر جندي انجليزي من مصر في ديسمبر ١٩٥٥، وعاشت مصر متمتعة باستقلال كامل حقيقي. واستمدت مصر مفهوم الوحدة العربية من بعض البلاد العربية - ومدت مصر هذا المفهوم (عمليا) إلى الشام (سوريا) ولكن تعرضت مصر لضربة في ١٩٦٧ ولم تستطع مصر أن تخرج اسرائيل من الأرض المحتلة إلا بعد ست سنوات من الاستعدادات المريعة. وكانت حرب ١٩٧٣ - التي تحملت مصر أعيائها الرئيسية - باسم العرب - جبريا أثبتت أن الدولة القبائدية.

هى مصر . وهو دور يعكس قوة المجتمع المصرى على امتصاص الصدمة واستيعابها ثم النهوض مرة أخرى .

ومن ناحية أخرى فهناك نوع من التشابه بين العدوان الاسرائيلى والعدوان الصليبي من حيث :^(١)

١ - ان كلا منهما وفد من خارج المنطقة وان ادمى انه صاحب الأرض في فلسطين وان من فيها من عرب ومسلمين انما هم مفتصبون :^(٢)

٢ - ان الجبهة الأوربية - تقريبا - كانت تدعم بقوة الصليبيين والصهيونيين . ولكن يجدر بنا أن نلاحظ أن حجم الظهير الصهيونى (يهود العالم) أصغر حجما من الظهير الصليبي (مسيحي أوربا) . ولكن من ناحية أخرى نجد أن أدوات الحضارة المعاصرة في تناول الحركة الصهيونية أكثر منها في تناول مصر والعالم العربى نظرا لما كان بين الصهيونية والدول الأوربية والولايات المتحدة من علاقات تحالف قوية . ولكن الأمر الذى يجب أن نحدّره باستمرار وان نستوعبه هو أن دولة صغيرة (إسرائيل) غزت مصر أكثر من مرة . كانت غزوتها الأولى لمصر محدودة جدا خلال حرب ١٩٤٨ / ١٩٤٩ . ثم غزتها بالتحالف مع بريطانيا وفرنسا في ١٩٥٦ ، ولم تخرج إسرائيل من سيناء الا بفضل الصمود المصرى والدور الأمريكى في اقناع إسرائيل بالانسحاب من سيناء في مقابل حصول إسرائيل على الملاحة في خليج العقبة وعبر مضائق تيران تلك الملاحة التى كانت محرومة منها حتى ١٩٥٧ . ثم وقع العدوان الاسرائيلى على مصر في ١٩٦٧ ودعمت الولايات المتحدة استمرارية الوجود الاسرائيلى في سيناء وفي الضفة الغربية وفي غزة وفي الجولان السورية ، وما كان لاسرائيل ان تقتنع بجذوى الانسحاب الا بالحرب التى كانت مصر دائما تدمو الى تجنبها :^(٣)

واستعدت مصر لتحرير أرضها وخاضت حرب ١٩٧٣ الجيدة ، وألحقت إسرائيل على حقيقة المصرى ، انه قد يتعرض لفترة من الفترات الى الضعف شأنه شأن أى شعب ، ولكنه يمتلك القدرة على الكفاح من أجل حريته ومن أجل المبادئ الإنسانية . فوجئت إسرائيل ، وفوجيء العالم بأسره بالجرى المقاتل الانسلتي في

- ٢٧ -

أن واحد . واضطرت اسرائيل الى أن تستجدي الدعم العسكرى من الولايات المتحدة وكانت الأخيرة فى حاجة لأن تشعر اسرائيل بأنها وحدها ليست قادرة على مواجهة مصر ، وكانت الخلافات بين مصر والولايات المتحدة قد دفعت بالأخيرة الى مواقف متشددة للغاية من مصر . واستطاعت الولايات المتحدة أن تدعم اسرائيل عسكريا وماديا لمنع انهيار فى الجبهة الاسرائيلية وهو انهيار يضر بالمصالح الاستراتيجية الأمريكية .

ان الصراع العربى الاسرائيلى على هذا النحو يبين لنا بجلاء أن التغير الديموجرافى جزء جوهري من هذا الصراع ، وإذا وضعنا فى الاعتبار ان الهزيمة العسكرية لدولة لا تمحو شخصية الدولة المهزومة وان التغير الديموجرافى هو الذى يحو وجودها الأدركنا أن هذا الصراع العربى الاسرائيلى يشكل أخطر نوع من الصراعات على مستقبل الطرفين المتصارعين .

ويرجع السبب الرئيسى فى ضعف سياسة الاستيطان اليهودى فى سيناء عنها فى بنية الأراضى العربية المحتلة الى أن اسرائيل كانت تدرك أن مصر هى القوة العربية الحقيقية المقاتلة القادرة على استرداد أراضيها المقتصة ، وهذا ما حدث فعلا حيث زالت اسرائيل المستوطنات التى أقامتها فى سيناء .

وتنبهت الحكومة المصرية الى خطورة وجود هذه الاتساع الضخم (سيناء) النادر السكان بجوار اسرائيل التى تعتمد سياستها على استغلال الأراضى القليلة السكان بأقامة مستعمرات يهودية فيها ، ولذلك أصبح تعمير سيناء مشروعا ليس فقط لمواجهة الانفجار السكانى فى الوادى وإنما للحيلولة دون أى تطلع اسرائيلى الى سيناء ، ذات الذكريات الدينية الهامة لدى اليهود وللتضامن على فكرة اقامة دولة يهودية من الفرات الى النيل على حد قول بعض التيارات المتطرفة والفكرية بين اليهود .

ولننظر فيما أصبحت عليه العديد من المدن فى البلاد العربية وخاصة القاهرة ، فالقاهرة تضخم وأصبحت تشكل مشكلة اجتماعية خطيرة ، نتيجة هذه الكثافة السكانية المريعة فى نفس الوقت الذى تتناقص فيه الأيدى العاملة المنتجة فى الريف المصرى وفى ذلك يقول د . السيد الحسينى :

(م ٢ - تاريخ مصر الاجتماعى)

« ان الهجرة الريفيه الى القاهرة تشكل العامل الاساسى فى نموها السكانى ، فمحور الهجرة هو من القرى الى العاصمة ، اذ ان فقر القرية المصرية هو السبب المباشر فى لفظ مائض السكان الى المدن والعاصمة على الاخص ... ان تيارات الهجرة الريفيه الى القاهرة تعاظمت خلال العقود الاخيرة بسبب الفارق الحضارى الهائل بين مناطق الطرد الفقيرة المزدهمة المتخلفة ومناطق الجذب الغنية المتقدمة (١٠٠:١٠٠) وفى ١٩٦٠ بلغ عدد سكان القاهرة والاسكندرية نصفاً سكان مدن مصر (٤٩,٩٪) (١٠٠:١٠٠) لذلك فان هذه المدينة قد بدأت تتحول من نافورة مكرية الى (بالوعة اقتصادية) : ان مصر هى من البلاد القليلة التى يطلق فيها اسم الدولة على العاصمة ، لذلك يبدو لنا ان اللامركزية هى مطلب اساسى لتحقيق تنمية حضرية فعالة فى مصر : بل اننى اعتقد ان حل كثير من مشكلات القاهرة يبدأ أساساً من الريف المصرى » (١٠٠)

ان النمو الحضرى على حساب الريف أو اجزاء اخرى من الدولة يمثل مشكلة كبرى حقيقية للكثير من البلاد العربية ، وهو تغير اجتماعى يجب ان نتداركه بالعلاج قبل ان تتحول العواصم العربية الى قنبلة قابلة للانفجار لسبب من الاسباب (١٠١)

والمشكلة الاجتماعية فى الريف لا تقل خطورة عن مشكلة المدينة . فان الريف المصرى يعانى من هجرة الفلاح الأرضه للعمل فى اعمال أخرى مجزية سواء فى القرية نفسها أو بالهجرة الى اقرب مدينة أو الى العاصمة ، كما يعانى من زحف المبائى على الأرض الزراعية واقامة المنشآت عليها وبالتالي نفقد خبرة الفلاح الانتاجية ونفقد مساحات واسعة من الاراضى الزراعية الأمر الذى يهدد مصر بإزمة اقتصادية طاحنة ان لم ينزل الشباب المثقف بعلمه الى الأرض الزراعية ليعيد اليها خصوصيتها وانتاجيتها وقدرتها على تمويل حاجة (الفلاح الحديث) بمتطلبات العصر الحديثة ، فسيستقر فيها ولا تصبح الهجرة هدفا له .

وانه الامر يدل على الخطأ المريع ان يتدفق الريفيون المصريون على القاهرة ، وأن تقام المدن الجديدة حولها ، حتى تصبح القاهرة الكبرى حوالى ربع سكان

- ٦٩ -

مصر ، بينما سينا قليلة السكان . ان علاج هذه المشكلة ليس مسئولية الحكومة فقط ، وانما ايضا مسئولية الشعب . فرؤوس الأموال التي يمتلكها المصريون حاليا ولا تستغل في تعمير مصر وخاصة سينا هي في حقيقة الأمر رؤوس أموال غير وطنية ، ورؤوس الأموال المصرية الموجودة في البنوك الأجنبية في الخارج هي رؤوس أموال خائنة ما دامت لا تخدم الأغراض الحضارية المصرية ورؤوس الأموال العربية البترولية التي يمكن أن تستثمر في مصر ولا تقدم على ذلك انما هي رؤوس أموال تعرض المنطقة بأسرها الى التسلط الأجنبي والافراد بالبلاد العربية والاسلامية الواحدة بعد الأخرى .

لقد وقعت تطورات جوهرية في الريف خلال النصف الثاني من القرن العشرين ، واختفت قيم وظهرت مفاهيم جديدة .

● الفلاح أصبح يغادر أرضه ويهاجر الى البلاد العربية ، وكانت هجرة الفلاح الى ما وراء مصر مسألة محدودة جدا في دائرة اهتماماته واصبح مسألة مثارة باستمرار امامه .

● أصبحت الأرض الزراعية مفتحة تفتتا شديدا يعوق العملية الانتاجية الاقتصادية .

● اقدم الفلاح على عمليات مرفوضة لديه تماما من قبل وهي (تجريف الأرض) ، وكان ذلك يعنى عند الفلاح العصامي من قبل تفريطا في عرضة .

● ليس الفلاح على المستوى العلمى المعاصر وانما هو ينفذ تعليمات اكثر منه مدركا لهذه التعليمات ولذلك ليس جديرا بالأرض والجدير بها هو الفلاح المثقف على مستوى العصر وعلومه .

● ان الاصلاح الزراعى الذى وزع الاراضى على الفلاحين انما وزعها عليهم للارتفاع بمستواهم المعيشى ولكن ايضا للارتفاع بمستوى انتاجية الأرض فالهدفان متلازمان ، واذا كانت انتاجية الأرض متدهورة أو غير متناسبة مع المعدلات الحديثة فهو يضر بمستقبل بلاده وليس بمستقبله هو فقط .

● ان مشكلة الانتاج ومستواه ليست مشكلة اقتصادية وانما هى مشكلة قومية لا يمكن حلها الا عن طريق الفلاح (المثقف) ثقافة زراعية اقتصادية معاصرة . فالاسراف فى استخدام مياه الري ادى الى تلف التربة وتترك نبات (ورد النيل) ينمو بوحشية حتى فى القرع الصغيرة ١٥١

ويعلل كثرة من المفكرين اسباب تدهور الانتاجية الزراعية والصناعية الى الاصلاح الزراعى والى التأمينات التى صدرت فى السنوات الاولى من عهد ثورة ١٩٥٢ . والحقيقة ان ذلك يمكن علاجه علاجاً جذرياً اذا ما تحددت المكافأة على اساس معدلات الانتاج . فمن لا ينتج او من يكون انتاجه اقل من المستوى او غير جيد لا يحصل على أية مساعدات تقدمها الحكومة اليه . ومن يستطيع ان يزيد من انتاجيته يحصل على الامتيازات والافسنتج فى ورقة كبيرة ان عاجلاً او آجلاً .

ان الدول الاشتراكية والراسمالية تعيد النظر فى اوضاعها لتحسين انتاجياتها حتى لا تصبح هدفاً لقوى اخرى . ألم يحن الوقت لأن نقدم على (مشروع قومى) للارتفاع بالانتاجية المصرية ، قبل ان تصبح مصر هدفاً للآخرين .

وانه لمن المتعذر فهم اصرار الحكومات المتعاقبة على تخريج عشرات الالوف من الشباب من الجامعات والمعاهد العليا فى مختلف التخصصات باعداد تزيد زيادة رهيبية من حاجات البلاد لتعينهم . وظنين (على المكاتب) بمرتبات هى (بدل بطالة) يستهلكون ولا ينتجون ثم تشكو الحكومة من كثافة المرتبات ومن ضعف الانتاجية ، والاغرب من ذلك ان الشباب ايضا يتقبلون على الوظيفة حتى ولو كان المرتب (بدل بطالة) بئس الفكران الحكومى والشبابى .

الباب الأول المجتمع المصري في عهد الفراعنة

الفصل الأول : الدولة القديمة .

الفصل الثاني : الثورة الاجتماعية والدولة الوسطى .

الفصل الثالث : الدولة الحديثة .

الفصل الأول

الدولة القديمة

فجر التاريخ :

متى بدأت الحياة الاجتماعية في مصر ؟ الإجابة عن هذا السؤال تتوقف على ما يكتشفه الباحثون من آثار وثقافات ، وفي الفترة الأخيرة استخدمت التكنولوجيا المعاصرة فقدمت لنا أدلة تكاد أن تقلب رأساً على عقب ما توصل إليه من قبل ذلك الباحثون عن زمن ظهور مجتمعات بشرية في مصر ، فقد ثبت من طريق البحوث الأخيرة لطبقات الأرض - بواسطة أتوبيس الفضاء خلال شهر أكتوبر ١٩٨٢ - وجود وديان - وأنهار وآثار مجتمعات بشرية عاشت في المنطقة الواقعة بين مصر والسودان وليبيا منذ مائتي ألف عام ، ولا يزال في انتظار ما سيتوصل إليه الباحثون من شكل الحضارة حينذاك (١)

وما لدينا من معلومات تقليدية عن نشأة الحضارة في مصر تذهب الى أن نيل مصر وصل الى جبل السلسلة في جنوب الصعيد وظل آلاف السنين يحاول أن يشق طريقه حتى نجح في ذلك ، وانطلق ليصب في البحر المتوسط ، مكوناً وادياً ودلتاً ، وكان على جانبيه من شرق وغرب هضبتان كان يعيش عليهما جماعات احترفت أمراءها الصيد فأخذوا يهبطون الى هذا الوادي الخصيب (٢)

ويرجع احتراف الصيد دون الرعى الى قلة العشب (٣) ولما تبينوا إمكانية وقيمة الزراعة اتجهوا اليها لتصبح من بعد حرفة المصريين الرئيسية ، وهي الحرفة التي تقوم على مياه النيل وطمي الخصب وعلى قدرة المصري على تنظيم استخدام المياه ، وعلى تحديد نوعية المحصول المناسب واستخدام انسب الطرق حتى ينضج أو يثمر (٤)

- ١٢٤ -

أخذ المصري ينظم نفسه في قري تكاد أن تكون كل منها قائمة بنفسها في أول الأمر ، قليلة التجانس ، مختلفة الى حد ما في ممارستها للملكية الأرض وتوزيع الانتاج . ففي « وردان » وفي « حلوان » « والفيوم » و « المعادي » ظهرت قري اختلفت نظم الملكية فيها ، فكانت الفلال تجمع في مطامر خاصة بكل أسرة في كل من وردان وحلوان ، وأما في الفيوم ، فكان أهلها يخزنون انتاجهم الزراعى من الحبوب في مطامر جماعية ، وهذا يعنى - في رأى البعض - أن الملكية هنا كانت « مشاعة » .

ولعل عدم المقدرة على الأخذ بنظام الملكية الخاصة للأرض في منطقة الفيوم يرجع الى ضيق المساحة الزراعية ، الأمر الذى فرض على الأهالى نظام الملكية المشاعة ، أما في المعادي فظهر نظام وسط بين النظامين سالفى الذكر ، وهو يجمع بين الملكية الخاصة التى ظهرت في وردان وحلوان وبين الملكية المشاعة التى ظهرت في الفيوم .

وتعتبر حضارة مرمدة بنى سلامة - جنوب غرب الدلتا - وحضارة دير تاسا - قرب أسيوط - أقدم الحضارات قبل عصر النحاس ، ذلك العصر الذى ترك آثاره في حضارة (البدارى) . وبعد عهد البدارى نمت وتطورت حضارة عرفت بحضارة (نقادة) التى تميزت بنمو الفنون وكانت بذلك ارماسا لما ستتطور اليه هذه الفنون فيما بعد .

كانت الفلال بمثابة رأس المال الرئيسى حينذاك ، وكان مكيال (الحنطة) هو الذى يقيم به المصري السلعة ومثل هذا الأسلوب في تقييم السلع عند اجراء عمليات التبادل التجارى يتناسب مع تلك الفترة المبكرة من تاريخ مصر ، تلك الفترة التى كانت فيها الجماعات متفرقة متباعدة ، وكل منها قد ركزت نفسها في مجال محدود ، وفي نفس الوقت كانت العلاقات بين هذه الجماعات المتفرقة ضعيفة ، ولذلك كان استخدام مكيال (الحنطة) ينفي بالغرض عند تقييم السلع محليا .

وبمرور الوقت نمت كل واحدة من تلك الجماعات ، وتقاربت كل جماعة من الأخرى ، ونمت العلاقات والمبادلات ، وفي مثل هذه الحالة يتعذر استخدام

مكيال الحنطة كمقياس لتقييم السلع التجارية لثقل وزنها وضخامة حجمها وصعوبة نقلها . فكان طبيعياً أن تعيد هذه الجماعات النظر في (الحنطة) كمعيار . وادى ذلك الى استخدام (النحاس) كمعيار لتقييم السلع ، فأعطى استخدامه دفعة قوية لعمليات التبادل التجارى ، فأصبحت أكثر سهولة وأوسع نطاقاً الأمر الذى يفتح الطريق أمام تقارب أئند وبالتالي أمام توحيد المجتمعات الصغيرة وظهور المجتمعات الكبيرة ، وكذلك ظهور ادارة محلية وسلطة مركزية أو بمعنى آخر ظهور (الاقليم) كوحدة سياسية اقتصادية اجتماعية .

مع نمو المجتمعات المصرية في فجر التاريخ نمت التأملات الفكرية في محاولة لتفسير الظواهر الطبيعية والاقتصادية والاجتماعية التى تسود وتفرض نفسها .

وكانت عدة أسئلة تفرض نفسها على المصريين حينذاك :

— من نظم مسيرة هذا النيل العظيم من أقصى الجنوب المجهول ليجرى على طول الوادى حتى البحر ؟ ومن نظمه أو كيف نظم نفسه في فيضان محدد المواعيد من كل عام ليخصب الأرض ولتخضر بعد كل فيضان ؟ .
— ما هذه الشمس ودورها ، وما هذا الدور المعجز في استمرارية الحياة ؟ .

— كيف انتظم القمر والكواكب والنجوم في نظام معقد كل التعقيد ؟ .
— ما سر هذه الكائنات الحية النافعة منها والضارة وما دورها ؟ .
— ما هى العلاقة بين مختلف ظواهر هذا الكون . . . الحى منه والجهاد ؟ .

تأمل المصري . . . وقادته تأملاته الى أن هذه (الشمس) رب . . . بل رب الأرباب ، واتخذ أهل كل اقليم لنفسه الها من وحي طبيعته الاقليم وما يدب فيه من حيوان . . . ولعلمهم فعلوا ذلك إما لتجنب شر يستطيعه أو لجلب خير كثير . يمكن أن يقدمه — لقد قدسوا (الحية) وجعلوها حارسا لرب الأرباب رع (الشمس) وعبدوا البقرة (حتحور) لما تقدمه من خير كثير ولما تضربه من أمثلة رائعة للأهومة والحنان .

وبنمو الاقليم « نمت العلاقات ، وبدأت ارمصاصات التوحيد والتوحيد تنمو » ، ومع هذا النحو تهيأت الظروف لظهور أول دولة في مصر هي مملكة الشمس ١٠ ، ولكن ليس لدينا معلومات وافية عنها ، إلا ما خلفته بعض الأساطير التي تشير بوضوح الى ظهور مملكة متحدة في دلتا مصر ١١ ، ولعل أبرز ملوكها « حورس » الذي أصبح في نظر المصريين فيما بعد الها ذاائع الصيت ١٢ ، وهو أحد عناصر أسطورة ايزيس وأوزيريس ، تلك الأسطورة التي تقدم نماذج من أنماط العلاقات الأسرية التي لا تزال نعيشها الى الآن كما تقدم لنا تصورا لرؤية المصريين لخلق هذا الكون ١٣ .

وتحدث هذه الأسطورة عن صراع بين أخوين ، على السلطة هما « أوزيريس وست » . وكان الأول يمثل الخير ، والطيبة ، وزوجته « ايزيس » تمثل الوفاء والاصرار على حماية ابنهما حورس من اغتيات عمه ست عليه ١٤ .

اتخذ حورس من « أون » (١) عاصمة له ، فكانت أول عاصمة في التاريخ ولكن ضاعت آثارها تماما ، وذلك يرجع الى طبيعة الدلتا الرطبة ، ومع ذلك ظلت لحورس عبر التاريخ القديم مكانته ، وكان يصور على هيئة صقر غنى ١٥ .

وتحمل العديد من المدن المصرية اسمه حتى الآن : فدمهور بالفرعونية تعنى مدينة « حور » أى حورس ، وقس على ذلك أسماء العديد من المدن الأخرى ١٦ .

ولامور لا نعرفها ضمنت هذه المملكة ، ولكن حسب نظرية ابن خلدون ، فلكن دولة نشأة ، وفترة متوة وقوة ، ثم ضعف وانهار . ومادت مصر الى أن تصبح مكونة من العديد من الاقاليم ، لكل اقليم أميره واليه . ولكن التفتك ليس من طابع وادى النيل ، ففترات التفتك ما هي الا فترات شاذة ، ولذلك لم يلبث وادى النيل أن اقتصر على ملكتين احدهما في الشمال والأخرى في الجنوب ١٧ .

(١) قرب عين شمس الحالية ١٨

ودار صراع بين الملكين في سبيل الوحدة ، وتحققت على يد ملك الجنوب في هذه المرة « مينا أو نارمر » مؤسس أول أسرة فرعونية حاكمة ، وذلك في القرن الثاني والثلاثين قبل الميلاد . فكان بداية لثلاثين أسرة حكمت مصر حتى عام ٣٠٠ ق.م .

الدولة القديمة :

يعتبر عهد الدولة القديمة — أي عهد الأسرات الست الأولى — من أروع عهود التاريخ القديم سواء المصري أو العالمي ، ففي هذا العهد بنيت الأهرامات المعجزات . ويمتد عهد الدولة القديمة من أواخر الألف الرابع حتى أواخر الألف الثالث (٣١٩٧ . — ٢٢٣٠ ق.م) .

كان على رأس الحكم في مصر على عهد الدولة القديمة فرعون (١) . يحكم البلاد من عاصمته (منف) مقر الإدارة المركزية . وكان فرعون ابنًا وصورة للاله . وبعد وفاة فرعون يندمج مع رب الأرباب (رع) .

وكان إذا مات فرعون يخيم الحزن على البلاط والبلاد وتطوف مئات من النسوة المدينة مولولات يهفن التراب على رعوسهن وبعضهن ينشدن مآثر الفتيق في الطرقات .

وكان فرعون هو الكاهن الأعظم ، وصاحب الأرضين ، وله الكلمة التي لا ترد ، وهذا لا يعنى أنه يعمل بلا قيود . فقد كان فرعون في الحقيقة ملتزمًا بالقانون ، وكان أمراء الأقاليم يحدون من سلطته . إذا كان فرعون يستعين بهم في أعداد الجيش . وكان من أبرز مظاهر التزام الملك بالقانون أن محاكمة بعض الأميرات كانت تجرى طبقًا للإجراءات القانونية ، وكان الملك نفسه لا يتدخل فيها وكان يحضرها أحد كبار الموظفين .

كان فرعون هو القائد الأعلى للجيش ، وكان يقوده في المعارك . ولكن كثيرًا ما سجلت الآثار خروجه على رأس جيشه إلى معركة لم يزعف اليها ولم يشهدا إطلاقًا ، وذلك يرجع إلى أن رعيته كانت تفخر بأن تنسب إلى فرعون ما يتحقق من أجداد .

(١) لا ندرى من أين أتى هذا اللقب ولا متى بدأ استخدامه .

وكانت في الدولة القديمة ادارة تعرف بادارة الوثائق الملكية ، وهى المختصة باصدار وحفظ المراسيم الملكية ، وكانت نسخ من هذه المراسيم تعلن على الشعب بوضعها على ابواب المعابد .

وتعتبر مصر أقدم دولة اتبعت نظام « الوزير » أو بمعنى آخر المعاون الأول للملك ، فالوزير هو المسئول عن الشؤون الادارية كلها ، وهو الذى يعين الموظفين الاداريين ، ومسئول عن تنفيذ المشروعات ، وخاصة مشروعات الدرى والانتاج الزراعى ، وكان الوزير فى نفس الوقت « كبير القضاة » وهى مسئولية كان يعتز بها .

وكانت الادارة فى عهد الدولة القديمة موزعة الى مجموعة من الوظائف والكتبة .١٠ ونلاحظ أن مكانة الموظف كانت عالية ، وهذا وضع نشاهده عبر العصور فى مصر .، حينذاك كان الموظف مولعا بالألقاب ، لدرجة أنه كان معنيا بتسجيل القابه الصغرى الى جانب القابه الكبيرة التى حظى بها فيها بعد .١١ وفى فترة ضعف مراعاة الدولة القديمة ، يلاحظ أنهم أسرفوا اسرافا كبيرا فى منح الموظفين الألقاب ، كما يلاحظ أن الموظف الواحد كان يحتكر العديد من الوظائف ، وهذا مظهر من مظاهر الضعف فى بنية المجتمع بصفة عامة .١٢

وكان لكل عاصمة من مواسم المقاطعات مجلس يتولى الأمور الادارية والقضائية .١٣ وكان لكل قرية « سيد » مسئول عن أمورها الأمنية ، وكانت له سلطات قضائية عرفية فى المسائل العادية أما حالات الجنايات، الخطيرة فكان يخطر الحكومة المركزية بشأنها .١٤ وكان سيد القرية مسئولا عن تسجيل الأراضى وتسجيل الايجارات ، ودوره فى ذلك العهد البعيد لا يختلف كثيرا عن دور عمدة القرية القوي فى القرية المصرية حتى زمن نصير .

وفى أى مجتمع ثروى أو حضرى ، يوجد الحرفيون « ولكن تميزت فى عهد الدولة القديمة طبقة من الصناع الفنيين الذين كانوا على درجة عالية لا شك أنها كانت نتيجة لتوارث الابن لأبيه فى الصنعة ، وخاصة فى مجال صناعة الأوانى وفن النقش والنحت » الذى بز فيه المصريون كافة شعوب العالم .١٥

- ٢٩ -

وتؤكد النصوص القديمة باستمرار أن الأرض لفرعون ، وريث الالهة ، من الناحية النظرية، ولكن من الناحية الواقعية كانت هناك أشكال متعددة من الملكيات .

- ملكية فردية .

- أرض تمتلكها أسرة بعينها ١٠١

- ملكية استغلال ١٠١

- أراضي حبست على الالهة والكهنة والمقابر .

وكانت هناك ملكيات واسعة وأخرى صغيرة ، فقد كان لفرعون الحق في أن يهب من يشاء من الأسرة المالكة والحاشية اقطاعات زراعية كما كان بكافي رجال الدولة بمساحات من الأرض ١٠١ ولوحظ أن بعضها كان يحتاج الى جهد واستصلاح . ان ظاهرة منح الاقطاعات التي تحتاج الى استصلاح من الظواهر المتكررة في التاريخ المصري ، ومن ذلك أننا نصادفها في عهد محمد علي في القرن التاسع عشر وما بعده ١٠١

لقد كان حق التصرف في الأرض المملوكة ملكية خاصة مكفولا لصاحبها ، الى جانب ذلك كان هناك حق الانتفاع دون التصرف في الأرض ، وهو ما نشاهده في تاريخ مصر بعد ، فيما يعرف باسم « حق الرقبة » أي الامتلاك الكامل وحق الاستغلال دون التصرف .

ولقد تردد كثيرا في بعض المؤلفات أن الفلاح المصري كان عبدا لفرعون وأنه سخر في أعمال المنفعة العامة مثل شق الترع وحماية الجسور . حقيقة كان هناك نظام السخرة ، وكان اللجوء اليه في ذلك الوقت من الأمور المعتادة في ذلك العصر ، فلم تكن ميزانية الدولة على نظام دقيق يكفل وجود مخصصات مالية مجددة لمواجهة الأعباء العامة الكبيرة ، ولذلك كان الرجال يسخرون في هذه الأعمال بشكل يقرب من مفهوم الضرائب الوطنية . تدفع على هيئة عمل ، وليس المقصود منها الإذلال .

كانت الضرائب تفرض على الانتاج والعقارات ، وخاصة على الأراضي الزراعية تبعا لطبيعة فيضان النيل . وحتى تضبط الحكومة عملية

— ٣٠ —

جمع الضرائب كانت تجرى احصاء عن الأملاك ، كان هذا الاحصاء يجرى مرة كل عامين في أول الامر ثم أصبح مرة كل عام . لكن في فترات الاضطراب كانت تتوقف عملية اجراء هذه الاحصاءات .

وكانت هذه الضرائب عينية (غلال واقمشة) وتدفع على هيئة معادن ثمينة وتقدم الى (بيت المال) الذي كان بمثابة وزارة المالية . ومن هذه الأموال كانت الحكومة تنفق على الجيش والأشغال العامة وتغطي نفقات البلاط الفرعوني ودور العبادة .

أما في ألجبال العسكرية ، فكان فرعون يعتمد على حرس خاص ، وعلى فرق يشكلها حكام الأقاليم ، يستدعيها عندما يحتاج إليها ، وكانت بسيطة السلاح . وبصفة عامة كان المصري يرى أن العسكرية أقل شأنًا من العمل الوظيفي حتى لقد ذعر مثقف عندما رأى الشباب وهم ينخرطون في سلك الجندي ، فكتب يحذرهم من هذا الاتجاه .

كان الحفاظ على تماسك الأسرة في الدولة القديمة من أسس المجتمع حينذاك :

والبيت السعيد في نظر المجتمع القديم يقوم على الأسس التالية :

١ - زواج مبكر في بيت مستقل .

٢ - ذرية ثلثي في وقت مبكر ليحترم الناس الأسرة ، فالأولاد لم يكونوا عبثًا على الأسرة حينذاك بل كانوا (عزوة) فضلا عن أنهم سرعان ما يتحولون في سن مبكرة الى أيد عاملة منتجة .

ان كثرة من الشواهد والتمثيل والصور المنحوتة تتحدث عن وفاء الزوجين بعضهما لبعض كل الوفاء ، حتى لو كان الزوج قزما أو مريضا .

أما عن الأم والأبوة فقد تناولها الفيلسوف المصري القديم (آني) ناصحا شباب عصره بقوله :

« أطع والدتك واحترمها فان

الاله هو الذي أعطاك لك »

- ٣٦ -

وطبيعة الحال في المجتمعات توجد كذلك المشكلات الأسرية العديدة وخيانة الزوجة لزوجها ، وخيانة الزوج لزوجته ، وما يترتب عن ذلك من عواقب وخيمة تحل بالأسرة بصفة خاصة وبالمجتمع بصفة عامة .

الأهرام :

اتخذ فرعون الأسرة الأولى والثانية عاصمتهم في (ثبة) بالقرب من البلينا ، ثم اتخذ الفرعون من (منف) عاصمة ازدهرت في عصر الدولة القديمة .

وعرفت أسرات هذه الدولة ببناء الأهرامات ، وأنها لأبلغ شاهد على قدرات مصر المعجزة في ذلك الوقت المبكر .

وانه لمن الضروري للغاية أن نتعرض الأعظم انجازا حكومي شعبي خلال عهد الأسرة الرابعة ، تلك الأسرة التي عرفت بمعجزة بناء الأهرام . ولسنا هنا بصدد تقديم دراسة تاريخية من هذا الإعجاز الفني المعماري ولكن بصدد تقديم صورة عما تضمنه هذا العمل المعجز من مفاهيم العمل الجماعي والتنظيم الدقيق لعمل يقوم به عدة الوف من العمال .

وهناك دلالات هامة للغاية تنبثق من مفهوم بناء الأهرامات :

١ - أن سلطة فرعون كانت في منتهى القوة والتحكم في رعيه الدولة وأن النظام الحاكم كان مستقرا .

٢ - أن معدلات الخطأ - التافهة للغاية - تدل على حنكة ومهارة معمارية لا تنتج فقط من ذكاء خارق ولكن من طول مران وتجربة وخبرة نادرة في من الادارة العليا فضلا عن الهندسة .

ويحدثنا أحد المؤرخين عن مدى الدقة التي تميز بها مهندس عصر بناء الأهرام فيقول :

« من الأوصاف الممتعة في تصوير مدى الدقة في بناء الهرم ، ما يقال من أن متوسط الخطأ في طول جوانبه لا يعدو ١ : ١٠٠٠٠٠ في عمليات التقطيع التي استخدمت فيه أي لا يعدو كسرا عشريا يساوي دقيقة واثنى عشرة ثانية ، وأن معدل الخطأ في ضبط ضلعيه الشرقي والغربي لا يزيد على ٣ : ١٠٠٠٠٠ . »

وان الفواصل بين أحجاره لا تزيد عن نصف ملليمتر (١) ١٠

لقد تحدث عدد كبير من المؤرخين عن أن بناء الأهرام كان يتم على حساب القوة البشرية للشعب وعلى حساب المفاهيم الانسانية . ولم يتنبه هؤلاء الباحثون الى أن المشاركة في بناء مثل هذا العمل الضخم تضي على الفرد نوعا من الراحة النفسية ، حيث أن هذا العمل من باب الأعمال المقدسة وجزء من مفهوم العبادة لرب من أرباب مصر القديمة بل لرب الأرباب (رع - الشمس) .

ولا شك أن الاشتراك في هذا العمل كان يعنى تحمل العامل مشقة الغربة عن مسقط رأسه ، ومشقة الإقامة بجوار موقع العمل ، ولمدة ليست بالتصيرة قد تصل الى ثلاثة أشهر . ولا شك أن العامل بصلابته واجه هذه الصعاب . ومما لا شك فيه أيضا أن نوعا من السخرة فرضت عليه ولكن يجب أن لا نبالغ في ذلك ، والا نأخذ ما كتبه عدد كبير من الباحثين إلا بعد تحييص ١٠

ان بناء الأهرام كان حقا جزءا من العقيدة ولكنه في نفس الوقت كأن يتطلب العمل بنوع من السخرة ولكنها سخرة محدودة اقرب الى الضريبة المفروضة على القوة البشرية المصرية .

ان هذا العمل الذي كان يقوم به عدة آلاف من الشباب والرجال في آن واحد يدل حقا على مقدرة فذة في التحكم في مسيرة العمل وتوجيهها . وهى مقدرة نادرة في العمل الجماعى وتوزيع مسئوليات العمل بدقة ومتابعة لكافة التفاصيل ولكافة العمليات سواء الفرعية أو الرئيسية .

ان عملية بناء الأهرام تثبت بما لا يدع مجالا للشك ان المصرى في عهد الفراعنة كان على مستوى رفيع للغاية من حيث العمل الجماعى ومن حيث القيادة الجماعية والتنظيم الدقيق .

ولقد عنيت الهيئة المسئولة عن تنفيذ الأهرام براحة العمال ، وكان هؤلاء

(١) د. عبد العزيز صالح : الشرق الأدنى ، ج ١ ، ص ١٣١

العمال بالآلات ، وكانوا يتجددون من فترة لأخرى . فأنتم لهم (مدينة عمال)
بالقرب من موقع العمل . ولا تزال آثار هذه المدينة باقية الى وقتنا هذا .

ونظرا لأن طقوس وأساليب الدفن في مصر الفرعونية كانت ذات
قدسية خاصة واجراءات تحنيط معقدة ، فقد أصبح من الضروري إقامة
مستعمرات لعمال الدفن بجوار مواقع الدفن الرئيسية . ولقد اكتشفت
العديد من هذه المستعمرات ، وتدل بقاياها على أنها كانت تضم عددا كبيرا من
العمال وكانوا يتظاهرون عندما يتقاعس المسئولون عن دفع رواتبهم بانتظام .

ولكن من زاوية أخرى جرد بناء الأهرام والمعابد الضخمة المعقدة على
البلاد نتائج جد وخيمة . فقد أسرفت الفراعنة في الانفاق حتى اضطربت الميزانية
واحتكرت الأسرة الحاكمة المناصب العليا حتى اضطربت الإدارة بسبب عدم الكفاءة
وسوء التصرف .

وقد أدى ذلك الى أن تعيد الأسرة الخامسة النظر في الأمور
حتى لقد تخطى أفرادها عن العديد من المناصب العليا لصالح تبادلات
من الشعب .

ضعف الدولة القديمة :

إذا كان هناك دليل على أن الأسراف في طول مدة الحكم تؤدي
الى وقوع ثورة جذرية فهذا الدليل كان قائما منذ عهد الأسرة السادسة .
فلقد حكم بيبي الثاني زهاء قرن من الزمان ، ومن بعده كان الطوفان
اذ وقعت بعده الثورة الاجتماعية الكبرى التي توطئت الدولة القديمة
وأدت الى تغير جوهرى في تركيب مصر الاجتماعى .

لقد كان بيبي مصلحا محبا لوطنه ، ولكن بعد تلك السنوات
الطويلة لم يعد قادرا على متابعة جهوده ومن جاء من بعده كانوا ضعفا غير
قادرين على معالجة تراث طويل من الأخطاء فانفلت الأمر من يده الى أيدي
أخرى عديدة . . . وذلك هو التطور الطبيعى نحو الثورة الاجتماعية لتصحيح
أوضاع مجزت عنها الحكومة لأمر أو لآخر .

من أبرز مظاهر انحدار مكانة القصر أن فرعون وافق على تزويج
(م ٣ ب تاريخ مصر الاجتماعى)

- ٢٤ -

بنائه من كبار موظفيه ، وكان مثل هذا الزواج من قبل غير مقبول ، وفي داخل القصر نفسه أصبحت زوجة فرعون تحاكم على يد قضاة وكبار الموظفين بتوجيه من فرعون ، ولم يقتصر بناء المقابر على البلاط وإنما امتد ذلك الى كبار رجال الدولة .

كان نمو قوة أمراء الأقاليم نتيجة طبيعية لضعف فرعون وبلاطه وعدم قدرتهم على إدارة دفة الحكم . وكان هؤلاء الأمراء في أول الأمر يتولون بقرار من القصر ، وكل من يطمح به أنها هو بتوجيه القصر ، ولا هدف للأمراء الا خدمته والحفاظ على حقوقه . ولكن مع تدهور سلطة القصر أصبح الأمير يورث أمارته لابنه رضى القصر أم لم يرض ، وتحدث الأمير عن أعماله المجيدة للحفاظ على حقوق الأهل في أقليمه ، بل منهم من ذهب الى أبعد من ذلك عندما تجاهل القصر ورفض سلطة فرعون فكان ذلك تفككا ليس في الإدارة فقط ولكن في المجتمع .

كان فرعون وبلاطه في أواخر الدولة القديمة يعملون على تثبيت أقدامهم عن طريق كسب ولاء العناصر التي أصبح النفوذ في قبضتها . ونظرا لأن نفوذ الكهنة كان قويا ، فقد أغدثوا عليهم الهبات والمنح والأوقاف مرضاة لهم ليعملوا على بقاء اسم فرعون مسموعا ومطاعا .

ان هذا الاسراف في العطايا والمنح والأوقاف المعفاة من الأعباء المالية كانت من عوامل الفساد ، فضلا عن أنها كانت من عوامل تصاعد قوة الكهنة على حساب القصر .

ولعل من مظاهر التدهور الخلقى في أواخر الدولة القديمة ذلك الانفلات الذى ظهر في المجتمع ، ويسميه البعض تحمرا من القيود الاجتماعية ومن التقاليد المترتبة . ولقد عبر الفنان عن هذه الموجة التحررية في عهد الأسرة السادسة اذ صور الراقصات عاريات وشبه عاريات في حركات فنية راقصة رقيقة رقة حركات الباليه المعاصر ولكنها في نفس الوقت مثيرة فتانة على الطريقة الشرقية .

ان هذه الحرية في الرسم والتصوير كانت جديدة على مجتمع الدولة

— ٣٥ —

القديمة . وهذا الاتجاه يشير الى أن الحياة أصبحت مليئة بالمباهج والملاذ المتطرفة القريبة من مفهوم الرذيلة .

وتكشف لنا بعض المتون عن استئراء الفساد فتقول :

« ان الاستقامة أصبحت منبوذة ، وضرب الظلم أطنابة في المجلس ، وسلك الغوم طريق الخطايا والذنوب ، وامتنعدوا الاحترام المتبادل ، وامتنعد الفتر من يدافع عنه ضد حكم ذوى البأس . وكان من يتلفظ بنقد ما يفقد صديقا ويكسب عدوا ، اذ أصبحت القلوب عازمة عن قبول صدق المقال » .

لقد كان ذلك مقدمة لوقوع الثورة الاجتماعية الكبرى التى اندلعت فى اواخر الدولة القديمة .

الفصل الثاني

الثورة الاجتماعية والدولة الوسطى

بعد تلك النهضة المعجزة على يد بناء الأهرام ، وبعد تلك الإلهوية للوك مراعاة الدولة القديمة ، كان الأسراف في الإنفاق على بيوت الآخرة وتصاعدت حاجات النعمون الإله وبلاطه ورجاله وحرابه وأعوانه إلى الأموال من المتحكمين في الإنتاج في مختلف أجزاء البلاد ، وكان هؤلاء في نفس الوقت يمارسون قوة ومكانة تصاعد كلها احتاج اليهم القصر ، فتمت قوتهم واعتزوا بما سيطروا عليه ، وبين القف حولهم من رجال ، وطاولوا رجالاً نمرعون .

واضطر رجال القصر أمام الحاجة إلى الأموال وأمام الحاجة إلى كسب رضا أصحاب القوة والنفوذ في مختلف البلاد إلى أن يمدوا قبضتهم إلى كل من يحصل على دخل من الرعية ، حتى تحول الأمر إلى ما يشبه الابتزاز أن لم يكن هو الابتزاز نفسه . وتحمل الشعب في أول الأمر ، ثم طفق يتسائل ويقارن ، وأخذت تتكشف له الحقائق من حيث أن هذا البلاط المسرف لا يشعر بحاجات الفرد الأولية ، وتلفت حوله فوجد أن عليه القوم واثرياءه ليسوا عليه ولا أثرياءه إلا لما اقترفته أيديهم من سرقة أثوات الشعب واثرائه بحرماته حتى من مقومات الحياة اليومية . وعندما عرضوا الشكاية في تواضع أزورت عنهم الوجوه أو الهبت السياط جباههم وظهورهم ، وسيق أولادهم وبناتهم خلف الزوجة الباكية ليلقوا جزاءهم لجرد الشكوى أو التملل ناهيك عن الرفض أو المقاومة .

كان الضعف والتدهور والفساد ينخر في جسد الدولة وخاصة الحكومة ببلاطها وموظفيها ، فالموظفون لا يشدهون عملاً إلا انزعجوا من مسكين قوته ، وإذا قام الموظف بعمله فما ذلك إلا مجرد عمل يؤديه ولا قيمة لجدواه ، وغابت عنه حاجات الشعب الحقيقية وإن لاه لائم أشاح عنه وجهه في سخرية بلهاء .

خربت الذمم ، والمصلحة الذاتية هي فلسفة الأداء الوظيفي أو أي عمل يتصف بالمصلحة العامة ، فضاعت هذه بين الفساد الخلقي والفساد الإداري

وضاعت المسؤولية الجماعية ، ونفض المسئول عن نفسه الدافع الذاتي ؛
فأصبحت الإدارة هلامية ، قائمة وكأنها غير قائمة '، مطلوبة غائبة '، مفقودت
المضمون وربما الشكل أيضا وانتظرت ريحا صرصرا أو غي صرصر لتطيح بها
ومن فيها (١٥)

فقد الشعب ثقته بالحكم والحاكمين ، وبالفكر الدينى والدينى وبإلاله فيها وراء الطبيعة ، وبإلاله الإنسان التعس فى بلاطه ، وبالإمير أو الأميرة أو العين أو الثرى ، إذ فقدوا مقومات سلطتهم ، فلا يستمع إليهم أحد ، وكيف يسمع أحد أمرا وهو كاره ليوم مولده ويوم مصرعه لقد ضاعت هيئة الحياة الأخرى ، ولا بعث ولا باعثون ، ولا آلهة فى الشرق وأخرى فى الغرب لن يموتون ، ويتساملون عن عذاب وضياع فى حياة وآخرة انهم فى معتقداتهم لقوم ضالون مضلون ، فلتصل الأيدى الى ما تصل اليه ، تلك شريعة لم يقل بها الحكماء ، فليقل بها البائسون ولينفذوها مهما كانت النتائج .:

ليست أبواب مصر الشرقية على الأمل مفتوحة أمام ذلك المتخلف حضاريا . . ولكنه الوصولى السريع الحركة ؟ .

لقد تقدمت كتائب الشبرق الأسويى الى قلب الدلتا ، كتائب بعضها من
عسكر شهر سيفه ، وبعضها تجار شهروا بضاعتهم ، وبعضهم ذوو خبرة في
الادارة فرضوا انفسهم على من فقد الخبرة والرؤية .

وهؤلاء يطلعون الى ما هو في الشرق ، ويعملون على فتح واستمرار
انفتاح باب مخرج الشرق منه قد غدوا ومنه يستقدمون من يبتزون به ، واليه
يفرون اذا ما اضطروا الى الفرار .

وبدو الصحراء وجدوا ممرصتهم في الانطلاق الى قري الوادي الأخضر
وكان محرما عليهم ، لما جبلوا عليه من القضاء على كل ما هو أخضر . وضاعت
المحاصيل المثمرة ، ١٠٠ واجتاحوا الأخضر واليابس ، ١٠ فهله كان ذلك لجرد النهب أم
لكى يسلبوا هؤلاء الفلاحين مقوماتهم الحضارية ليصبحوا أما تحت سيطرتهم أو
هائمين في الصحراء على نحوهم ؟ ١٠

والشعب ينظر الى هؤلاء وهؤلاء نظرة عجب : أهكذا يردون ماء النيل صافوا وبعمه المصري عكرا ؟ وكيف يتدفق هذا وذاك منها البلاد في ضئلك

ومجاعة ، هل غضب النيل على مصر وشعبها ، فحافظ الماء عنها حسرة
على ما فيها ، أم لينزل بهم العذاب بعد امتلاء سنة .. عليهم يدركون عوامل
الرخاء ومسببات المجاعة ؟ (١٠)

أصابته المجاعة كل من على الأرض ، ثريا أو فقيرا ، ولكن ذلك الثرى
يستطيع أن يتحملها أكثر لما لديه من مخزون في (صوامعه) فوق الأسطح
ولما لديه من مخزون في جسده . أما ذلك الفقير الذى كان نصبة لغيره ، فليس لديه شيء
هنا ولا هناك ، فما من سبيل أمامه إلا أن يصل بطريقة أو بأخرى الى
توت يومه ، وأن يشفى غليظة من هؤلاء الذين دفعوا البلاد الى هذه الهاوية المروعة
.. فانطلقوا وجلين في أول الأمر .. وإذا بالآلهة والسادة وعلية القوم كأنهم أعجاز
مفلخ خاوية .. فتحوّلت الحركة الى ثورة ، ثورة مدمرة لا تبغى ولا تنز ولا تقيم ولا
مثل .

اتنهبوا بيوت الأثرياء والأمراء .. وهاجوا فيها وأقاموا إقامة حاقدة لا ينهب
لياكل . ولكن ينهب ويدمر لينتقم أو ليشفى غليظة .. ومن كانت في جوانحه
دواعي لصوصية انفجرت ، أما من كان لصا فقد جاء زمانه ، فكان أن عقدت
السيادة لهم . وسرى الذعر والفزع والخوف .. خوفا من كل شيء ومن كل
إنسان ، لقد أصبح الناس بلا راع .. وانطلق الجمع أفواجا ، فإذا الأب ذبيح
ولده .. والأخ نال أخاه في مقتله فما بالك بما وقع بين من لا أوامر تربى
بينهم .. تذابحوا دون شفقة وضاعت الإنسانية وكأنها نغم رومانسى لا يسمعه
ولا يريد أن يسمعه أحد .

وهمومون يجلس على عرشه اليوم لينزل عنه فدا وربما في يومه . وينزل
عنه مضرجا أو غير مضرج ولكن الى حيث تلقى فضلات قوم . والمخدرات الناعمات
انطلقتن مذعورات لمن دمار مؤكد الى دمار مؤجل .

وأطلقت المساة لسان أدباء تلك الفوضى الدموية فعبروا بابلج كل
عما أصاب البلاد ، فيقول (ابيوور) :

ها هي بلادى قد خرجت .. دون أن نجد دمة من أجلها .

السلاح يمشی على الأرض فدمعرا لمن يطؤها أمامه .. وغاض مس

النيل ... فلتدب الأقدام القذرة على قامه !. البدو في قلب الوادي وله
ييزقون ، والأسويون الشعث - يتسللون - وينخرون عظامه فلا ساعد
يدفع عادية غاز ولا وقاحة مغتصب ، فتدفق المغتصبون من شرق البلاد .

فقد الرجل نخوته حتى أدار ظهره كي لا يرى أخاه مجندلا بخنجر غدر ،
وأذا أردت لقمة عيش فبدم صديق أو عدو ... فلا يهم ... ولا قيمة حتى لهذا الدم
أو لهذا الموت .. بل أن الموت أصبح يتنفي ... فالجسد يرتاح من هول ما هو
فيه ، وهزيم المصري من ذلك الذي كان يقول بأن الموتى تقوم وأن عليه أن يعمل
عملا صالحا ليوم بعث وتقديم ومحاسبة . كثر المصري بالبعث ، وبالألهة ...
الأحياء منها والأموات وإلى جانب من كفر بالبعث والآخرة كان هناك من يدعو إلى
الدنيا وزخرفها فهي القائمة الحقيقية ، أما الأخرى - من وجهة نظره - فظنية -
واندفعوا إلى ما لذ وطاب لا يلوى أحد على شيء ... ولا يدري أي النقيضين له
الحق والبقاء .

الدولة الوسطى :

أن هذه الفوضى مهما طاللت فهي تعبر عن فترة شاذة ضد التيار
الطبيعي الذي يتلأم مع وادي النيل : تيار الوحدة والاتحاد . ولذلك أخذ
التفكك يقل تدريجيا حتى كاد أن ينحصر الصراع بين بيتين حاكمين أحدهما في
أهناسبا والآخر في طيبة ، وظل الصراع بين البيتين حتى عقد لواء النصر لبيت
(طيبة) وحصلت مصر على الوحدة وعلى نوع من الاستقرار على عهد الأسرة
الحادية عشرة .

لقد عنيت الأسرة الحادية عشرة باستعادة هيبة فرعون بمثلت
جهدا ضد أمراء الإقليم ، وظهر في مصر جيش خاص بفرعون حتى لا يعتمد
كلية على قوات هؤلاء الأمراء . وازدهرت الحضارة في عهد الدولة الوسطى ،
وهي حضارة لم تكن مركزة في العاصمة (على نحو ما كان عليه الحال في
الدولة القديمة) وإنما كانت مراكز الحضارة منتشرة في مراكز حكام الإقليم . ونفذ
في عهد هذه الدولة مشروع تجفيف عشرات الألوف من الأمدنة في الفيوم تمهيدا
لزراعتها .

— {5} —

وبينما كانت الأسرة الثانية عشرة تسيطر سيطرة قوية على البلاد إذا بها تنكب بخطر لم تتوقعه وهو تسلسل ثم اجتياح (الهكسوس) لمصر في أواخر الأسرة الرابعة عشرة بالذات (١٥)

لقد كان أغراض الأسرتين ١،٣، ١،٤، العيون عن خطر الهكسوس هو الذى أعطى لهؤلاء البدو الفرصة أولا للتسلل ثم لفرض سسلطتهم على البلاد المصرية حتى أنهم مدوا سيطرتهم الى اطراف طيبة التى استطاعت لبعدها ان تحافظ على استقلالها ، وهو استقلال كان غصة فى حلق الحكام الهكسوس ولذلك عملوا على توجيه ضربة تدخل طيبة - آخر معقل وطنى - فى طاعة الهكسوس فكان ذلك بمثابة بداية النهاية لهم فى مصر .

الفصل الثالث

من ذروة الحصار الفرغونية حتى ضعفها

الذروة :

صمدت « طيبة » أمام الهكسوس ولكن لفترة من الزمان حتى تدر الهكسوس تقويضها ، مكافحت تحت قيادة الفرعون سقتن رع حتى قضى نحبه مكافحا ليرفع من بعده « كاموسى » لواء الكفاح وأخذ يزحزح الهكسوس ويدفعهم نحو الشمال حتى استكمل أحسن المهمة المقدسة وطرد الهكسوس تماما من مصر ، بل لقد طاردهم الى ما وراء حدود مصر ، فقد تعلم المصريون خلال فترة كفاحهم الطويلة الميزة أن مسئولية الدفاع عن بلدهم ليست بقاصرة على رد العدو حتى حدود مصر ، وإنما أدرك أن تلك منطقة سوريا يجلب على مصر الكثير من النكبات ، وإذا كان من ضرورات السياسة حينذاك التحكم في مفتاح مصر الشمالى الشرقى فقد جلب ذلك على مصر أشد المتاعب حيث كانت القوى المظلة على سوريا تدبر المؤامرات على مصر .

ومن أبرز الجولات التى خاضتها مصر فى منطقة سوريا ذلك الصراع الذى دار بين تحتبس الثالث والحلف الكبير الذى كان يتزعمه ملكاً قادش (فى الشام) وملك ميتانى وبثايا الهكسوس هناك ، فلقد تم تحتبس درسا قاسيا فى مؤتة « مجدو » التى تعتبر واحدة من معارك التاريخ الحاسمة وبداية لظهور أول امبراطورية دفاعية مصرية . وأصبحت مصر بعد انتصارات تحتبس الثالث أكبر قوة فى الشرق القديم . ولكن ابتلى البيت الفرعونى الحاكم بالانتقال على الرفاهية وأقبلت أميرات دول العساق الآسيويات على الاقتران بفراعنة مصر وأمرائها وكبار رجالها فكانت والدة أمينوفيس الثالث أميرة آسيوية ، وكانت زوجة أمينوفيس الرابع فانتة من فانتات البيت المالك فى « ميتانى » وهى نفرتيتى .

ويرى البعض أن الطبيعة الرخوة التى اتصل بها أمينوفيس الرابع ترجع الى ذلك الدم الآرى الذى ورثه عن أمه وتشبعت به روحه من زوجته ، ولسنا من أنصار هذا القول . فالدم الآرى معروف بصلابته فى أيام مجد (الآريين) ، وبرخاوته فى أيام التدهور . ان الرخاوة التى أصابت فراعنة

مصر من عملهم هم ، من اقبالهم على الفاتنات أميرات وجواري ، وليس تمثال امينوفيس الثالث الذى صورته الفنان المصرى وقد تهدلت يداه الى جانبه فى رخاوة المنهك الا ارهاصا للضعف الذى دب فى الدولة المصرية، فقد أخذت البلاد الآسيوية تخرج على مصر الواحدة بعد الأخرى حتى أصبحت مصر مرة أخرى مهددة من حدودها الشمالية الشرقية ، نهب « حور محب » منتقدا واتى من بعده سبتى الأول ومسيس الثانى ليعملا على توطيد نفوذ مصر فى سوريا . بل لقد واجه رمسيس الثانى موقفا مشابها لما كان عليه الحال فى أيام تحتمس الثالث .

مقد واجه رمسيس الثانى تحالفا من أمراء وملوك الشرق ، ولكنه صمم على أن يخوض المعركة وزحف على رأس جيشه الى فلسطين ، وعند (قادش) دارت معركة رهيبه بدأت بتفوق واضح من جانب الأعداء حتى أنه لم يبق سوى الحرس الإمبراطورى الفرعونى فى المعركة . وهنا نادى رمسيس الثانى ربه أمون متسائلا معاتبا كيف يخذله الرب فى هذه المحنة . ولعل رمسيس الثانى أيقن أن هذا العتاب جنبا الى جنب العزيمة على الانتصار هما مفتاح الفرج ولقد دبت فعلا فيه وفى حرسه النخوة الوطنية وظلوا وراء جيوش الأعداء حتى ردوها ولكن لم يهزموها .

لقد كانت موقعة قادش سجالا ليس فيها منتصر ولا مهزوم رغم أن الملك الفرعون صور الأمر على أنه نصر كبير . أن الفارق بين ما حدث فى (مجدو) - على عهد تحتمس الثالث ، وما حدث فى (قادش) - على عهد رمسيس الثانى يكشف عن حقيقة هامة هى أن الدولة المصرية القديمة كانت قد بلغت أوج مجدها فى التاريخ القديم فى عهد الدولة الحديثة ، وأنها من بعد ذلك بدأت فى الانحدار التدريجى . ومن أمثلة بداية الضعف تلك الأخوة التى قامت بين الفراعنة وملوك الحيثيين بعد قادش بينما كانت العلاقة فى عهد الأسرة الثامنة عشرة علاقة الفرعون السيد بأمرأ تابعين يكفهم فخرا أن يتقبل فرعون منهم الخضوع والطاعة .

لقد كانت للدولة الحديثة شهرة عالية فى زمانها ومن بعد زمانها ، كانت أسماء فراعنتها العظام تملأ أسماع الدنيا ، حتشبسوت -

تحتمس الثالث - اخناتون - رمسيس الثانى ، وكان اتساع رقعة الامبراطورية من الفرات الى النوبة قد جعلها اعظم دولة ظهرت فى التاريخ القديم حينذاك بل اعظم وأول امبراطورية .

ولكن فوق هذا وذاك قدمت لنا هذه الدولة الحديثة من فنون العمارة والنحت والأدب ما لا تزال مؤسسات العالم العلمية تحاول أن تتفهمه وتبحث من سر تلك العظمة الإبداعية التى فتحت أمام الدول الكبرى من بعد آفاق العلم والمعرفة والتطور ، وهو فصل للحضارة المصرية القديمة على الحضارات التالية سجله المؤرخون القدامى وأكدوه المؤرخ العالمى الذائع الصيت « توينبى » ،

وكانت القوة السياسية التى بلغتها مصر فى عهد الدولة الحديثة وارتشاع مستوى التنظيم الحكومى والإدارى والعسكرى ، واتساع رقعة البلاد التى تسيطر عليها مصر ، كان كل هذا من العوامل الرئيسية التى أدت الى تصاعد النمو الاقتصادى فى مصر وزيادة مستويات الدخل عند مختلف فئات الشعب .

ونظرا لأن الفلاح والأرض الزراعية كانت هى المصدر الرئيسى للدخل على مستوى الفلاح العادى أو على مستوى الدولة ، فقد عنيت الحكومة بالفلاح وأرضه ، إذ كان الوزير مسئولا مسئولية مباشرة عن الفلاح ومشاكله وعلاقته بالإدارة والحكومة وعن مراقبة موارد المياه والفيضانات .

وكان هناك مكتب لتسجيل الوثائق ، ومن آثار المكتب أمكن التأكد من وجود الملكيات على اختلاف أنواعها حيث كان نقل الملكية يتطلب إجراءات قانونية وتسجيلا وتوضيحا لنوع العقار الذى تنتقل ملكيته .

وقد اختلفت أشكال الملكية فى الدولة الحديثة ، كما تطورت تبعا لفلسفة الحكم وتطور الأوضاع السياسية والاقتصادية والاجتماعية . وفى أول عهد الدولة الحديثة كانت الملكية الفردية وأملاك الفرعون وأسرته وأملاك المعابد والكنهة هى الأشكال الرئيسية حينذاك للملكية .

كذلك كان طبيعيا أن يكافئ فرعون قواده فى أمشاط النصر الكبير على الهكسوس ، وكانت المكافأة على هيئة اقطاع من الأرض ، وكان هذا الاقطاع ينتقل الى الأبناء ، كما كانت الأسرة الفرعونية الحاكمة تمتلك مساحات

واسعة ، كذلك كانت المعابد تحصل على هبات من الأرض متسعة ربط بها الفلاحون .^(١)

ولوحظ ان كثيرا من تلك الهبات كانت عبارة عن أرض تحتاج الى استصلاح ، فتكون الدولة قد كانت رجالاتها وعملت على توسيع الرقعة الزراعية وزادت من دخلها من وراء ما سيفرض على تلك الأرض من ضرائب .

وسواء كان الفلاح مالكا لقطعة أرض محدودة أو يعمل في أرض موروثة على اله أو معبد أو كهنة أو في أرض مرمون فقد كان يعيش حياة طيبة نسبيا اذا ما قيست بالحياة السابقة على الدولة الحديثة أو بالعصر المساوي الذي جاء من بعدها .^(٢)

فقد كانت مظاهر الرخاء تصل الى الفلاح في عهد الدولة الحديثة ، وكانت عناية الحكام به وبارضه أكثر وضوحا ، فمن حكام بعض الاقاليم من شجع على هجرة الفلاحين الى منطقة قليلة السكان ، وشجع على استصلاح الأراضي البور « وتوزيعها على المعدمين سواء بالتملك أم بالإيجار أم بحق الانتفاع » ، ومنهم من أملاهم من المتأخرات وأوصى بتأجير حطب ابنه بقوله : « أرض العوام فان النعم لا تكمل من دونهم » .^(٣)

وقال آخر لابنه : « لا تزحزح العلامات الفاصلة بين الحقول . ولا تعتمدين على حقوق أرملة - وأرقب بنفسك من يفعل ذلك فبيته عدو للبلد . . وأملكه تنزع من أيدي أطفاله » (١) .^(٤)

وكانت الحكومة في سبيل الحصول على الضرائب من الفلاح ، تقوم بمسح الأرض قبل نضج المحصول حتى لا يهمل الفلاح في عمله وحتى يدفع الضريبة المطلوبة .^(٥)

وفي سنوات استقرار الحكم كانت الضريبة تقدر حسب جودة المحصول وتتجاوز الإدارة عن الضرائب المتأخرة بسبب الكوارث الطبيعية .^(٦)

وكانت الدولة تستفيد من الفلاح - الى جانب دفع الضرائب - في بعض أعمال السخرة في مشروعات الري وفي المناجم وعمل الترابيل . فكان

(١) د. عبد العزيز صالح : الأرض والفلاح ، ص ٦٤ - ٦٥ .^(٧)

يلقى عنتنا ، وكانت هناك فعلا أدلة على معاملة الفلاح بقسوة على يد الملاك ، ولكن يجدر بنا الانبالغ في هذه الصورة (١)

وفي العصر الصاوي أصبحت الملكية الواسعة هي السائدة اذا كانت في حوزة المعابد والكهنة والأسرات المالكة وكبار رجال الاقطاع ، وعندما أصبح رجال الدين هم أصحاب السلطة خلال القرن الثاني عشر ق.م. وحتى منتصف القرن العاشر ق.م. « تداخلت أملاك الدولة مع أملاك المعابد تداخلا كبيرا وتكثرت مساحات ضخمة من الأراضي الزراعية تحت أيدي أسر الكهنة الكبيرة التي توارثت كهنوت الآلهة أمون جيلا بعدا جيلا » (١) .

واخذت حكومة الدولة الحديثة في الضعف ، وفقدت البلاد التي كانت تسيطر عليها فيما وراء مصر ، واخذت الفتن والمشكلات الداخلية تتصاعد ، واخذ الاستهتان بالمعتقدات والتقاليد يستشري ، وفي ذلك يقول أحد المصريين المعاصرين لتلك الفوضى « لقد مرت الأعوام العديدة تون أن يكون للأفراد رئيس .. كانوا يقتتلون سواء من كان فيهم عظيما أو بسيطا .. الآلهة أصبحت تعامى وكأنها بقتر ولم يعد هناك من يخدم القرابين للآلهة » . وتأثر السلاح والريفة بذلك وبالتطورات التي حدثت في شكل الملكيات في القرون الأخيرة من مصر القديمة وخاصة منذ القرن الثاني عشر قبل الميلاد عندما أصبح نظام الحكم ثيوقراطيا ليسقط هذا الحكم على يد زعامات ليبية منذ منتصف القرن العاشر الى أوائل القرن الثامن ق.م. تلتها زعامات نوبية منذ الثالث الأول من القرن الثامن ق.م. حتى منتصف القرن السادس ق.م.

ساعدت تلك التطورات على ازدياد عدد الملكيات الزراعية الواسعة ، ولكن مما ساعد على تصاعد هذا العدد أن ضعف الأسرة الحاكمة أدى الى ظهور أسرات أخرى منافسة ، حتى لقد ظهرت في وقت واحد أكثر من أسرة حاكمة ، ولكي تضمن ولاء رجالها ولشراء ولاء الآخرين ، كان الأسلوب المعتاد هو توزيع الاقطاعيات عليهم حتى أصبحت مصر تقريبا موزعة الى اقطاعيات يتولاها كهنة أو أمراء اقطاع أو عسكريون ، ونظرا لارتفاع شأن هؤلاء العسكريين بسبب تعدد القوى المتصارعة في داخل البلاد فقد أكثر

(١) المصدر السابق .

- ٣٤ -

الملوك من منح الاقطاعات للعسكريين وسمح الأبنائهم بوراثةها ، ومنحت لصفار الضباط اقطاعات محدودة المساحة ولكن كانت نسبيا مغرية الدخل ، وهذا يفسر لنا اقبال الرجال على العمل العسكرى للحصول على اقطاعات عسكرية ولو محدودة . ومع هذا لم تكن أراضى الكهنة او أراضى العسكريين ملكا خالصا ، وانما كانوا ينتفعون باستغلالها فقط .

ويسبب تصاعد اعداد ومساحة الملكيات الاقطاعية الواسعة كانت الأسرات تخشى على ممتلكاتها من أن تبطلها الاقطاعات الكبيرة المجاورة وتخشى من الذوبان اذا ما طبقت عليها تواعد الميراث ، ولهذا نجد الأسرات الكبيرة تعتمد الى الحفاظ على وحدة ممتلكاتها تحت نظارة الابن الأكبر وفى نفس الوقت ينتفع الأبناء بريعتها ، وبذلك لا يسمح هذا الأسلوب بانتقال أملاك الأسرة الى أيدي أخرى .

كان اتساع نطاق الاقطاع على تلك الصورة على حساب الملكية الفردية الضيقة وعلى حساب الملكية الحرة ، وبالتالي أصبحت حالة الفلاح فى هذا العصر تنقسم بالتبعية لسيادة الاقطاع واخذ الفلاح يعانى من أحواله المتردية ، ولدينا عدة أمثلة على ما كان يعانيه .

١ - فقد كان الفلاح الذى يضطر الى الاستدانة يرهن أرضه « الرهن الحيازى » أى ينتقل بالأرض الى الدائن حتى يفى الفلاح بدينه ، وكان الأمر يصل الى استرقاقه .

٢ - كانت الفائدة على الدين فاحشة .

لقد لفتت الأوضاع المتردية نظر الحكومة ، وتولى المشرع المصرى (باكن رنفت) - فى القرن الثامن ق.م - علاج هذه الحالة فأصدر عدة تشريعات تقضى بالامتناع عن استرقاق المدين وحدد سعر الفائدة وان ظلت مرتفعة جدا ، وتقضى بجواز سقوط الدين اذا مرت عليه ثلاث سنوات دون مطالبة ، ولكن - كما هو عليه الحال الآن - فان « التتادم » يؤخذ به فيما بين الأفراد من قضايا مالية ولا تأخذ به الحكومة .

وبصفة عامة تميز الفلاح المصرى القديم بالصبر والقناعة ، وكان من المتعارف عليه أن الفقر ربما يكون خيرا من الثروة التى تجلب التعاسة ،

- ٢٧ -

وكان ذلك من العوامل التي تدعو الى القناعة السلبية ، ولكنه في نفس الوقت كان يتدس أرضه حتى لقد بلغ به الأمر أن أوصى بعدم بناء المساكن عليها ، وكان ينقلب الى ناقد شديد للهجة للحكومة التي تهافتت في حقوقه ، مثلما فعل الفلاح الفصيح (القرن ٢١ ق.م) .



فترة الضعف والغزوات :

كانت عظمة رمسيس الثاني تتركز في الدفاع عن الإمبراطورية والابقاء على جزء كبير منها تحت يده والحفاظ على مكانة مصر الحضارية الدولية عالية . ولكنها كانت مكانة أقل من تلك التي بلغت على عهد تحتمس الثالث . ويمكننا القول أن مصر في عهد تحتمس الثالث وصلت الى القمة أما في عهد الأسرة التاسعة عشرة فقد أخذت تنحدر ، ذلك هو الفارق بين نتائج الانتصار في (مجدو) ونتائج الانتصار في (قادش) .

فلقد اتخذت مصر بعد معركة قادش موقف المدافع عن نفسها وأخذت خلال عمليات الدفاع تتخلى تدريجيا عن ممتلكاتها ونفوذها فيها وراء مصر في المشرق .

لقد كانت مصر في عهد رمسيس الثالث مؤسس الأسرة العشرين ، ثم في عهد الأسرات التالية تجاهد من أجل منع الغزوات ونجحت مرة ونشلت مرة وانعكس الأمر على مكانتها فيها وراء الحدود المصرية بل وعلى استقلالها .

فتلك البلاد الآسيوية التي كانت ترجف فزعا من سماع اسم فرعون أصبحت لا تقيم وزنا لمبعوثيه . بل أصبح مبعوث فرعون محل سخرية واستهزاء حكام الشرق .

استطاع رمسيس الثالث أن يتصدى لهجمات جحافل (شعوب البحر المتوسط) ، ووجه اليهم ضربات قاصصات ، وكان نصره مؤزرا . ولكن عرف هؤلاء المهزومون كيف يطورون واقفهم لمصالحهم ولو جزئيا . فمع أنهم قبلوا الهزيمة العسكرية الا أنهم لم يتخلوا عن هدمهم وهو الاقامة والعمل والتمتع بخيرات مصر . وكانت ظروف مصر حينذاك تعطى لهم الفرصة . فقد أصبح فرعون مصر يعتمد على القوات المرتزقة أكثر من اعتماده على رجال الوطن

— ٤٨ —

أنفسهم . فكان أن رحب الفراعنة في بداية فترة الضعف بهؤلاء المرتزقة في الجيش ليصبحوا من بعد وقت قصير يشكلون القسم الأكبر من القوات المدافعة عن مصر . ولقد أعطى لهم الفراعنة امتيازات هامة للغاية ، إذ أقطعوهم مساحات مناسبة من الأراضي ، وتأقلم هؤلاء مع البيئة المصرية فأتخذوا من آلهة مصر آلهة لهم . لقد كسب هؤلاء المرتزقة حياة رغبة وان كانت خطيرة ، وخسر الشعب المصري أكبر خسارة بسبب إبعاد أبنائه عن أكبر مسئولية يجب أن يتحملوها وهي الدفاع عن وطنه وأرضه .

ولقد تابعت الأسرات الفراعنة الحاكمة في العصر المتأخر هذا الأسلوب وخاصة أن المرتزقة اثبتوا فعلا أنهم على مهارة عالية في استخدام السلاح ، ولكن مرة أخرى ، مهما كانت المهارة عالية فلا بديل عن الانتماء الوطني وعن تحمل المواطن المصري المسئولية كاملة نحو وطنه .

الى جانب أن شعوب البحر قد اعترفت بالعجز أمام قوة فرعون ، وآثرت الانخراط في خدمته سلميا ، فان أبواب مصر ظلت مفتوحة من شرق ومن غرب وجنوب أمام كل من يأنس في نفسه القوة ليدق بابها وليفتحها ان استطاع ذلك أو ينتهز الفرصة اذا سنحت .

ومن أمثلة تدفق عناصر من المشرق ، ذلك السوري الدمو (أرسو) الذي خدم البلاط حتى أصبح يحكم مصر ، وهذا من معتقدات المصريين حتى ظهرت حركة وطنية مصرية مناهضة له .

ولقد تدفق الليبيون أبواب مصر وكانوا في أول الأمر يدخلونها في أعداد كبيرة استقرت بعضها في الدلتا وبعضها التحق بالجيش واستطاعوا أن يتولوا المناصب الكهنوتية الرئيسية ، ومن ذلك سيطرتهم على كهنة هرقليوبوليس وعلى كهنة (طيبة) ، وكان هذا كله مهدا لأن يرتفع الى العرش الفرعوني أحد الزعماء الليبيين ، وهذا ما حققه (شيشنق) مؤسس الأسرة الثانية والعشرين .

ورغم الاتجاهات القوية الدينية للأسرة الليبية الا ان كهنة آمون غروا من وجه هذه الأسرة وأقاموا لأنفسهم ملكة عاصمتها (نباتا) ليحافظوا على معبودهم (آمون - رع) . وأقاموا هناك في النوبة مملكتهم (الدينية) حتى أصبحت الأسرة الليبية بالصراع بين رجالها وبين وصول الأمن الى أن كان

- ٤٩ -

ثمانية عشر اميرا يقتتلون في آن واحد . بل لقد وصل الامر الى ان امراء الدلتا آثروا الارتباط بأشور - الدولة النامية في المشرق - وسعت الدلتا الى الاستقلال^{١٥}

لقد كانت مصر تنحدر^{١٦} واضطربت امورها ، واصبح يحكمها من يدق ابوابها ويقتحمها ، وحاولت عبثا ان تصد التيار الاشورى . فلقد تحالفت مصر مع (هوشع) صاحب الدولة اليهودية في جنوب سوريا وما كانت هذه الدولة تريد لمصر الفرعونية خيرا . ومع ان مصر ردت عادية آشور الا ان هذه الدولة الفتية الاشورية لم تلبث ان اجتاحت سوريا وانقضت على مصر فاستولت عليها^{١٧}

وحاولت مصر ان تتخلص من الاحتلال الاشورى فما كان من آشور بانتيال^{١٨} الا ان انتقض عليها وزحف بجيشه حتى (طيبة) وقصدها ليس فقط ليحتل هذه العاصمة الدينية القوية النفوذ الذائعة الصيت وانما ليهوى بمعاوله على المعابد والتماثيل تحطيمها ، فخرّب (طيبة) فكان ذلك بمثابة بداية النهاية لمكانة هذه المدينة الدينية العالمة .

ان تلك التطورات توحى بوضوح ان مصر فقدت الكثير من مقومات القوة ، ولا شك ان ذلك كان انعكاسا لما كان ينخر في المجتمع المصري . فما هي العوامل التي أدت الى استمرارية هذا التدهور حتى سقطت مصر في يد آشور ثم في يد الفرس ثم في يد الاغريق ثم في يد الرومان باستثناء فترات محدودة من الاستقلال^{١٩}

هناك عوامل داخلية وأخرى خارجية ولنبدأ بتناول العوامل الداخلية^{٢٠}

١ - نلاحظ انه منذ رمسيس الثالث كان الغالبية العظمى من فرانة مصر ضعفاء الشخصية ، ولذلك لم يستطيعوا ان يضموا في أيديهم جميع الخيوط فانفلت الأمر من أيديهم^{٢١}

٢ - كان من الفرانة الأواخر من كان على تسوية شديدة بالناس الأمر الذي أفقدهم محبة وتقدير الشعب . وأبرز الفرانة ممارسة للعبثية والفظاظة رمسيس الحادي عشر^{٢٢}

(م ٤ - تاريخ مصر الاجتماعي)

- ١٠ -

٣ - كان الصراع بين الزعامات وانقسام البلاد بين المتنافسين قد أصبح ظاهرة خطيرة ، ومن أبرز الصراعات المدمرة تلك التي دارت بين (حريحور) في الجنوب و (نسي بانوب دد) في الشمال .

٤ - إن هذا الضعف الذي أصاب المراكز القيادية ابتداء من فرعون ورجالات بلاطه وحكمه جعلهم في حاجة إلى استرضاء الكهنة إذ كان في استطاعة هؤلاء الحفاظ ولو إلى حد ما على فرعون ورجاله محترمين في أعين الشعب ، فكان أن تدفقت الأموال على رجال الدين ، ومنحت المعابد أراضى واسعة وارتفع شأن كبار الكهنة حتى لقد صور أحد الكهنة نفسه بطول فرعون وهذا ما لم يحدث من قبل ، وأصبحت المناصب الكهنوتية هدفا لكل متطلع إلى المال حتى لقد ظهرت كاهنات ثريات متنفذات .

٥ - انهارت الأخلاق ، والقيم طرحت جانبا ، وساعد على ذلك الفقر الذي ساد البلاد لسنوات متتالية ، مثل تلك السنوات السبع العجائب .

٦ - وبينما كانت مصر على هذا النحو من التدهور التدريجي كانت في الشرق وفي أوروبا شعوب ناهضة ، تسلحت بالقوة الاقتصادية والقوة العسكرية المتطورة ، وكانت هذه القوى تنمو حتى تفوقت على مصر ولم تستطع مصر أن تجدد شبابها فأل الحال بها إلى احتلال آشوري ثم فارسي ماغريقي ثم روماني .

٧ - إن من يتابع محاولات مصر التصدي للطامعين ليجد أن القوات المصرية كانت مصرية بالاسم فقط إذ أصبح المرتزقة يشكلون معظم الجيش المصري . وهذا وضع يساعد على التدهور .

ولا شك أن استبعاد المصريين من العسكرية كان مسئولا إلى حد كبير من التدهور المتتالي الذي أصيبت به مصر منذ الأسرة الحادية والعشرين ، ومنذ ذلك العهد سيكون دور المصريين في العسكرية دورا جانبيا في معظم فترات التاريخ حتى تستعيد حكومة مصر رؤيتها الحقيقية لدور المصريين في الدفاع عن بلدهم في عهد محمد علي في القرن التاسع عشر وبشكل كامل في عهد الاستقلال التام بعد ثورة ١٩٥٢ .

- ٥٢ -

ويلاحظ أنه خلال فترة الضعف منذ عهد الأسرة العشرين نمت روح سلفية في المجتمع المصري ، فقد دار صراع بين الكهنة والمرتبة العسكريين ووصل الكهنة إلى الحكم ، وبلغ ذلك ذروته حين تولى حرجور منصب الكاهن الأعظم ثم تولى الحكم ، وعندما انتصر الليبيين على حكم الكهنة لجأ هؤلاء إلى النبوة ونمت قوتهم حتى كروا على الليبيين وطردوهم من مصر على يد (شباكا) مؤسس الأسرة الخامسة والعشرين في ٧١٢ ق . م .

كذلك تجلت تلك السلفية في العصر الصاوي إذ أخذ المجتمع المصري في عهد الأسرات الحاكمة المتأخرة يقلد فنون وتقاليد (الدولة القديمة) فقد كانت الدولة القديمة ، في نظر المجتمع المصري في فترة الضعف الأخيرة رمزا لعصر المجد والعزة وأنها رمز للعصر الذهبي في تاريخ مصر ، فلقد قلدوا الكتابة في الدولة القديمة كما قلدوا النقوش ، ولكنها كانت سطحية مجتزئة من أن تعيد ذلك المجد التليد ومن الحفاظ عن البلاد بعيدة عن الطامعين .



الباب الثاني

مصر تحت الحكم البطلمي والروماني

الفصل الأول : مصر تحت حكم البطالمة

الفصل الثاني : مصر في عهد الرومان

الفصل الثالث : المسيحية في مصر

الفصل الرابع : المرأة في التاريخ القديم

الفصل الأول

مصر تحت حكم البطالمة

حيث أن مراكز القوة العالمية قد انتقلت الى الدولتين الفينين في فارس وبلاد الاغريق (اليونان) ، فقد دارت رحى حروب طويلة بين الفرس والاعريق كان كل منهما يريد أن يقضى على الآخر ، ويريد أن يستيطر سيطرة مطلقة على وديان الراندين والنيل وعلى سوريا ، وأخذت كفة الاغريق ترجح حتى استطاع فيليب أن يفرض سيطرته على كل بلاد الاغريق وان يستخدم ابنه (الاسكندر المقدوني) القوة العسكرية والحضارة الاغريقية في توجيه ضربة حاسمة الى الفرس في موقعة أسوس (٣٣٣ ق م) ، ليستولى من بعد على العراق وسوريا ومصر، ولتصبح مصر اقليها في امبراطورية الاسكندر وان كانت اقليها له شخصية خاصة .

كان الاسكندر الأكبر فاتحا من طراز خاص ، وكان يسمى الى تحقيق مفهومه للسلام العالمى ، سلام يفرضه الاغريق ويجذب كافة عناصر امبراطوريته . ولذلك قام بخطوات جريئة في هذا الاتجاه ولتلتقط عملين قام بهما الاسكندر - عندما زار مصر - لهما دلالة خاصة لدينا :

الأول : أنه عندما جاء الى مصر استطاع أن يكتشف قبعة ذلك الموقع الذى كانت تقوم عليه قرية راقوده (راع كوت) وهو مكان كان فراعنة مصر يضعون فيه بعض الحمايات لمواجهة غزوات شعوب البحر ، وهناك بنى الاسكندر مدينة وميناء الاسكندرية ، لتكون عاصمة لمصر (١) ، ولتكون مدينة اغريقية ، وأصبحت فعلا عاصمة البلاد المصرية . وحزن الشعب المصرى كل الحزن على « منف » عاصمته الفرعونية التى تقع عند رأس الدلتا بين شطرى الوادى وكأنها القلب وجناحاه الدلتا والصعيد (٢) أما الاسكندرية فتولى وجهها نحو بلاد الفزاة ، ولقد ظلت الاسكندرية على هذا النحو خلال العهد البطلمى والرومانى والبيزنطى .

(١) أطلق على الاسكندرية التعبير اللاتينى التالى Alexandria ad Aegyptum
بمعنى الاسكندرية المضافة الى مصر .

الثانى : ان الاسكندر - على ما يذهب اليه بعض المؤرخين - كان يشك في انه ابن شرعى ، وان ذلك دفعه الى اعلان نفسه ابنا لآمون ، رب ارباب مصر ، وان كانت هناك حقيقة وراء تلك الاسطورة فان الاسكندر كان يدرك ان مهمته الكبرى هي ان يكسب الشعب المصرى الى جانبه وان يكسبه عاطفيا ، وكان يدرك ان المصرى متعلق كل التعلق بمعبدته الدينية ، المعيدة التى جعلت لآمون مكانا مقدسا فى قلوب المصريين ، تلك المعيدة التى جعلته يقدس « فرعون الاله » ، فليلائم اذا بينه وبين فرعون ، وليجعل نفسه فرعونا الها حتى ولو كان ذلك متعارضا مع عقائد بنى جلدته من الأفريقى ، فوجد فى اعلان نفسه ابنا لآمون حلا للمعضلة التى واجهها وهى معضلة كراهية المصريين لمن يحكمهم من غير فراعتهم ممن لا يكونون على عقيدتهم ، وذهب الاسكندر الى معبد قصى لآمون ، يقع عند واحة سيوه . وهناك وعلى يد كهنة آمون ، وبطريقة ما ، خرج الاسكندر ابنا لآمون فرعونا لمصر ، واتخذ زينة الفراغة وريشتى آمون المقدسة و (الحية) حامية راع .

غادر الاسكندر مصر من بعد ذلك ليتابع فتوحاته صوب الهند ، ليموت فى العراق ولم يلبث ان تناحر قواده على امبراطوريته الواسعة الممتدة من بلاد الأفريق الى الاناضول وايران والعراق وسوريا ومصر .

كان بطليموس - أحد قواد الاسكندر - طموحا يسعى الى ان يكون له ملك خاص به ، وان تكون مصر مملكته مستقلا بها ، فكان طبيعيا ان يصطدم به « بيرديكاس » الوصى على العرش الذى بعث بحملة لغزو مصر ولطرده بطليموس منها ، ولكنه فشل فى حملته (٣٢١ ق م .) وأصبح بطليموس صياحبا اليوت العليا فى البلاد المصرية .

كان بطليموس يرى ان مصر قد أصبحت بذلك النصر فتيسة ملكا له ، واعتبرها جنده من الأفريق - الذين أحرزوا له النصر - بيتهم .

لكن الشعب المصرى - بقاعدته الفلاجية الهريضة وبكهنة مصر ، ظل متعلقا بالهة ، وكان بطليموس بعيد النظر حين استخدم الآلهة المصرية لتحقيق هدفه فادعى ان « الاله حورس أهدى الى ابنة « حورس الحى (أى بطليموس) كل اراضى مصر المزروعة . » . وقدم له وثائق الملكية . . . وقد خطها جميعا الاله تحوت فى السجل السماوى « مبيرة » .

لم يقتصر الأفرقي في مصر على أولئك الذين جاءوا مع الأسكندر فاتحين وبقوا فيها تحت قيادة بطليموس وإنما شجع بطليموس استقدام أعداد كبيرة من الأفرقي إلى مصر ليشتدوا أرض حكمه . ولكن لم تكن أغراءات الملوك وحدها هي التي جذبت الأفرقي إلى أن يهاجروا من بلادهم إلى مصر وإنما كانت هناك عوامل أخرى أهمها أن خيرات مصر كانت وفيرة وإمكانات الثراء متعددة المجالات (١٠)

لقد فتحت البطالة أبواب مصر أمام الأفریق للأسباب الرئيسية التالية :

١ - كان الملوك البطالمة يفتقدون عليهم في تكوين جيش وأسطول كبيرين ليس هدفها حماية مصر البطلمية فقط، بل كذلك التوسع خارج البلاد وخاصة أن البطالمة استبعدوا المصريين من العمل في سلك الجندية وفرضوا عليه العمل الزراعى وتزويد الحكومة بحاجاتها فضلا عن أن البطالمة لم يعطوا المصريين فرصة لمناجاة الأفريق الذين كانوا يمثلون العمود الفقري للاحتلال البطلمى

للصبر [٥]

٢ - كان لابد من اعادة تنظيم الدولة البطلمية في مصر على الطريقة
الافريقية ، ولذلك كانوا في حاجة الى العديد من الموظفين والعنيين الأفريق ،
بل لقد قصروا الوظائف العليا في البلاد على الأفريق دون المصريين أصحاب
البلاد .

ويكشف لنا أحد الشعراء الأفريق في القرن الثالث ق.م. عن ثروة مصر وجاذبيتها لدى شعوب البحر المتوسط: «عندما تحدثت على لسان عجوز تغرى فتاة شابة بأن تنسى عشيقها الذى سافر الى مصر وبأن تتجه الى فتى آخر ، فكانت تغريها بأن عشيقها لن يعود من مصر : « .بهناك فى مصر يوجد كل شئ . ثراء ومعاهد جمنازيوم وسلطات ورخاء ومجد ومسارح وفلاسفة وذهب وثساب ومعبد الأخ والأخت المؤلهين والملك الكريم ومجمع العلماء والخمر وكل ما يشتهيهِ الفؤاد من طيبات الحياة ونساء ايضا يفقن نجوم السماء عدا وينافسنهن فى الحسن . . . » .»

وحيث ان الأفريق كانوا عدة وعتاد بطليوس ، فحيثه منهم ، وإدارته
منهم ، فقد خصص لهم مدينا افريقية يعيشون فيها حياتهم الافريقية بنظمها

وامتيازاتها ، وأصبح المصري في مرتبة أقل بكثير من تلك التي كان يتمتع بها الأفرقي . ومن هنا أصبح الفلاح المصري وأرض مصر الزراعية في خدمة بطليموس والأفرقي .

وضع بطليموس سياسة على أساس استغلال مصر أرضا وبشرًا ولصالح الأفرقي ، وحيث أن الضرائب كانت المصدر الرئيسي للخزائن عمل بطليموس الأول على أن يحدد بدقة الضرائب على الأرض مقام بعملية مسح شاملة ، وتنقسم الأراضي إلى الأقسام التالية :

١ - أرض الملك وهي التي يستغلها لحسابه .

٢ - أرض الهبات وهي التي وهبها الأعوانة .

(أ) أرض في حوزة الكهنة (١) ، وكانت تضم مساحات واسعة من أرض مصر قبل عصر البطالمة ، وقد أبشأها البطالمة تحت يدهم . ولكن اعتبروا دخلها دخلاً للحكومة فأصبح الكهنة تحت رحمة الحكومة البطلمية .

(ب) أقطاعات وزعت على الجند .

(ج) أرض منحت للموظفين .

٣ - أرض المدن التي خصصت للمدن الأفرقية .

٤ - أرض مملوكة ملكية خاصة .

وبصفة عامة كان في أسبسطامة الملك البطلمي أن يسترد هذه الأراضي .

ولكن النكبة الكبرى التي تعرض لها الفلاح المصري هي أن الحكومة البطلمية فرضت الضرائب بفزارة شديدة لدرجة أن بعض المؤرخين قالوا أن الهواء فقط هو الذي لم يفرض عليه البطالمة ضريبة .

وبتوالى ابتزاز البطالمة لجهد الفلاح وانتاجه أصبحت حالة الفلاح مزرية والانتاج متدهورا حتى لقد أقدم الفلاحون في ذلك العهد على أمر لم يقدموا

(١) كان الكهنة يدعون أن الآلهة منحهم ثلث أرض مصر .

عليه من قبل وهو واد الأطفال نخشية الفاتة ، وتوالى هروب الفلاحين من الأراضي ، حتى لقد هجرت قرى بأكملها والتجأ المئات من الفلاحين الى المعابد ، مرارا من مطاردة رجال الحكومة .

وازاء هذا التدهور لجأت الحكومة البطلمية الى عدة اجراءات لعلها تنتج الانتاج من تدهور أسرع ومن أهمها :

اولا : نظرا لأن عدد المزارعين كان يتناقص بسرعة كان لابد من اعادة النظر في قيمة الايجار حتى تصبح مغرية لهم لاستئجار الأرض والبقاء فيها وبذلك يمكن وقف تيار الهجرة وهذا ما لجأت اليه الحكومة .

ثانيا : حتى لا تواجه الحكومة مشكلة البحث عن مستأجرين جدد كلما انتهت مدة عقود الايجار لجأت الى اطالة مدة عقد الايجار والتي وصلت الى عشرين سنة الأمر الذى يعطى للمستأجر نوعا من الاستقرار ، بل كانت تمنى أحيانا السنوات الخمس الأولى من دفع الايجار ، وكان طبيعيا أن يؤدي طول مدة عقد الايجار الى نوع من العقود الوراثية ، ولكن المشكلة الاجتماعية جاءت نتيجة ذلك من حيث أن كبار المستأجرين كانوا يعمدون تأجير أراضيهم من الباطن الى الفلاحين الفقراء مما يجعل عائد الربح لهؤلاء قليلا فيؤدي بالتالى الى العودة الى مشكلة هجرة الأرض .

ثالثا : نظرا لأن الاجراءات السابقة لم تؤد الى النتيجة المطلوبة عمدت الحكومة الى ارغام الفلاحين على الاستثمار فى الأرض عن طريق التعهد بالبقاء فيها « بالتسليم » على ذلك .

رابعا : اتجهت الحكومة الى أسلوب الارهاب بارغام الاهالى على زراعة الأرض المهجورة ، وادى هذا بطبيعة الحال الى أن تصبح القرية ككل مسئولة عن زراعة الأراضي المهجورة الواقعة فى زمامها ، وبالتالي أخذت الحكومة بنظرية المسئولية الجماعية عن زراعة الأرض .

خامسا : دعت الحكومة كبار الملاك بل عمدت أحيانا الى ارغامهم على زراعة الأراضي المهجورة .

حقيقة نعت موارد خزينة البطالة على حساب الفلاح المصرى ، ومولت

٢٠ -

فروة مصر جهود البطالة العسكرية للسيطرة على سوريا ضد منافسيهم
وبنى عمومهم السيلويين اليونانيين ملوك سوريا ، وتعب البطالة ووهنت
قوتهم ، ولم يعد الاكتفاء بالجند الأفريقيين كافيا للدفاع عن مصر وسوريا
اضطر الملك البطلمي لأن يشرك المصريين في الجيش .

ولكن ثقة الملك البطلمي وإدارته كانت في الأفريق ، وكافوا يمدون
الجندى المصرى - للقيام بأعمال عسكرية على نفس المستوى الذى يقوم
به الجندى الأفريقى بأسلحة قديمة تجعله عديم الجدوى أمام الفرق الأفريقية
ذات التدريبعالى والكفاءة لخوض غمار الحروب . ولكن تطورات الصراع
بين الملك بطليموس الرابع وعدوه انطيوخوس حول السيطرة على سوريا
أرغمت الملك البطلمي على إدخال تعديلات جوهرية على سياسة البطالة
التقليدية في التجنيد .

وفى هذا يحدثنا مؤرخ مصرى :

« لاحظت بوادر الهزيمة التى تنتظر بطليموس الرابع عندما تمكن
انطيوخوس من الاستيلاء على سلوكيا على نهر العاصى عام ٢١٩ ق.م .

وعندما خان ثيودوتوس مولا البطلمي بانضم الى عدوه السيلويكى ،
وسلبه صور وعكا وأربعين سفينة حربية ، ولم تكن قوات بطليموس الرابع ملك
مصر ذات قيمة فطلب الهدنة ، ومن ثم حدث تطور خطير في نظام الجيش
البطلمي ، ذلك أن المصريين أدمجوا في صلب الجيش وسلحوا بالأسلحة المقدونية ،
وعندما دارت رحى القتال من جديد انتزعت القوات المختلطة من انطيوخوس
نصرا مؤزرا في رفع سنة ٢١٧ ق.م .

أدرك المراتبون للأمور حينذاك أن تطورا خطيرا قد وقع : فالمصريون
بعد موقعة رفع قد أصيب بهم الزهو وأصبحوا لا يطيعون حكم أولئك الأفريق لهم
وتطلعوا الى وطنى يقودهم في حرب تحررهم من الحكم الأجنبي .

لقد كان انتصار الملك البطلمي بالسيف المصرى يعنى أن انقلابا سياسيا
اجتماعيا قد وقع ، فلم يعد المصريون أدوات في يد البطالة وانما أصبحوا
قوة لها شأنها ، قوة تنتصر ، وبالتالي تطلع المصريون الى الحصول على
حقوقهم من هؤلاء الأفريق الذين اغتصبوا بلادهم وادعوا أنهم فراعنة وما هم

بفراعنة ، ولم يتقابل البطالة تضحيات المصريين بما يناسبها حيث أعطى الجندي المصرى من الأرض ما يتضائل بجانب ما كان يعطى للجندي الاغريقى . وجاء هذا مع ضعف الحكم البطلمى وتدهور اقتصاديات البلاد ، فأخذت الثورة تدب بين المصريين وخاصة أن البطالة - مع أنهم اتخذوا القاب الفراعنة وآلهة المصريين القدماء - لم يكونوا في أعين المصريين سوى دخلاء محتكرين خيرات مصر لهم ، والنزر اليسير للمصرى ، فقلة قليلة جدا من المصريين كانت تحصل على اقطاعات بينما كان يعطى للأغريقى مساحات أكثر اتساعا ، فضلا عن الامتيازات الأخرى .»

وقد بدأت ارمصاصات هذه الثورة الوطنية ضد الحكم البطلمى في عهد بطليموس الثالث (٢٤٦ - ٢٢١ ق.م) اذ أنتشرت بين الناس « نبوءة صانع الفخار » تلك النبوءة التي تعود - على ما يدعمه مروجوها - الى عهد الملك امينوميس أحد ملوك الأسرة الثامنة عشرة ذرة أسر مصر الفرعونية . وفي الواقع أن هذه النبوءة صيغت مادتها في عهد بطليموس الثالث ونشرت بين الناس حينذاك لحث الشعب المصرى على الثورة ، وأغلب الظن أن مروجى هذه النبوءة عمدوا الى القول بأنها ترجع الى زمن الأسرة الثامنة عشرة حتى يعطوها صفة القدم والمراقة والدقة في التنبؤ ، ولعل مروجى النبوءة ازادوا احياء ذكرى تلك الأسرة ذات المجد الفرعونى الرائع لتكون نموذجا يسمى المصريون الى الاقتداء به .»

وتقول هذه النبوءة أن ذلك الصانع توقع أن تتعرض مصر لفتزو خارجى ويحتلها الأجنبى ، وتعانى منه حتى يظهر من أبناء مصر من يخلصها منه ، وتعود الآلهة من تلك المدينة المطلة على البحر (يقصد الاسكندرية) الى « منف » فتعود اليها البهجة .»

... ونبوءة أخرى تقول أن مصر التي عانت من الأجانب الفرس ثم الأفريق ستحظى بالخلاص بعد وقت غير طويل على يد وطنى من أبناء اهناسيا المدينة .

إن يعمد ظهور مثل هذه النبوءات يؤكد لنا أن الثورة كانت تتأجج في المسدود . وكان من الطبيعي أن تظهر مثل هذه النبوءات في الإسكندرية .

- ٢٢ -

بالذات التي كانت مدينة قد أسست للاغريق الذين عاشوا في ثرى على حساب عرق المصرى الذى كان فى نظر البطالمة فى مرتبة أدنى من الاغريقى . واصبحت الاسكندرية فى نظر المصريين رمز الاحتلال وتسلط الاجنبى ، بينما كانت منفى رمز الحرية والاصالة . وكان كهنة مصر يتألمون كلما نفذوا أوامر البطالمة التى تقضى بأن يقوم هؤلاء الكهنة بزيارة الاسكندرية مرة فى كل عام ، وكانوا ينتظرون اليوم الذى تصبح فيه آلهة مصر القديمة هى المعبود فقط فى البلاد وليست تلك الالهة المسوخة التى جلبها معهم البطالمة او التى حاول البطالمة ان يشبهوها بالهة مصر .

فلقد ادعى البطالمة ان كبير البوليبيوس ليس سوى آتون ، وأن افروديت هى حتحور وأن ابولو هو حورس ، وعمد البطالمة الى الاله اوزير ابيس ، فجعلوا له اسما يونانيا اسمه سيرابيس واعطوه هيئة زيوس الاغريقى حتى يكون مقبولا من المصريين والاغريق فى آن واحد ، ومبده الاغريق ، وجعلوه معبود مصر البطلمية الرسمى ، ولكن هذا المعبود لم يحترمه المصريون الا بعد تدهور الحكم البطلمى والا فى عهد الحكم الرومانى . وما كان هذا التحول الا لان الاله استعاد شكله المصرى القديم .

لقد كانت الثورة المصرية تعمل فى الصدور ولم تتحول الى العمل الايجابى الا بعد ان انتصرت مؤتمرة ربح ٢١٧ ق.م . فقد أصبح جليا أن المصرى هو قلب القوى المدافعة عن مصر ، وأن ما يحصل عليه من اقطاعات من يد الحاكم البطلمى لم يكن سوى استرداد جزء من حقوق كثيرة مهضومة . ومع ان البطالمة بعد مؤتمرة ربح زادوا من عدد الاقطاعات المخصصة للمصريين الا أن ذلك لم يخفف من تيار الثورة المتصاعد بينهم ، وأخذت هذه الثورة عدة اشكال .

١ - فقد هاجم الثوار المصريون كبار الملاك من المصريين وارضعهم ، وكذلك هاجموا بعض المعابد المصرية وممتلكاتها ، وما كان هذا الا لان هؤلاء كانوا يمثلون الحاكم الاجنبى البطلمى .

٢ - ثارت بعض المدن المصرية وأغلقت ابوابها على نفسها ، واضطرو الملك البطلمى الى حصارها واخضاعها بالقوة ، ولكن خلال هذا الحصار لاحدى مدن الوجه البحرى كان البطالمة فى مؤتمرة تمسيف حيث لجأوا الى

- ٢٢ -

اغراء الفوار المصريين باسترجاع املاكهم لو انهم ثورتهم ؟ ولقد طالت الثورة وارھقت الحكم البطلمى حتى قضى عليها بالحديد والنار .

٣ - رغم ما اصاب طيبة - القلعة المصرية الاصلية - من تدهور عبر عصور الاحتلال الاجنبى الا انها بذلت جهودا ضخمة فى مناوأة البطالة ، وكانت ثورتها فى ايام بطليموس الخامس عنيفة بلغت حد اعلان الاستقلال (١٨٥ ق م) ، ولربما تلقت طيبة خلال ثورتها هذه دعما من ملوك النوبة الذين كانوا يعتبرون انفسهم ورثة وحماة الحضارة المصرية وبالتالي المسئولين عن تحرير مصر من الحكم الاجنبى البطلمى .

صورة أخرى من صور المقاومة المصرية تكشف لنا عما اصاب المجتمع المصرى السكندرى من تطور هام بعد موقعة رفع (٢١٧ ق م) فعلاوة على تزايد اعداد المصريين فى الجيش البطلمى ، وتساعد اعدادهم فى ادارة الوظائف ووصل بعض كبار مثقفى المصريين - ممن تافروا ثقافة واحتفظوا بمشروعاتهم الوطنية - الى مناصب عالية مثل ديونيسيوس بترابيس الذى كانت له شهرة فى منتصف القرن الثانى ق م . والذى استغل منصبه الرفيع الذى وصل اليه فى البلاط الملكى من اجل الوثيقة بين اعضاء الأسرة الحاكمة البطلمية المتطلعين الى العرش . فقد وقع فى ايامه صراع على العرش بين اخوين من البيت البطلمى فعمل على أن يضرب هذا بذاك حتى يصفى كل منهما الآخر ، وليضرب هو ضربته النهائية فى الوقت المناسب ، ولكن اكتشف الأخوان البطلميان الخطة فى وقت مبكر فاتفقا فقتلوا على ثورته .

لقد أصبح البطلمية فى اواخر عهدهم أعجز من أن يواجهوا القوة الكبرى الفتية - ونعنى بها الدولة الرومانية - التى مدت سيطرتها على بلاد الاغريق انفسهم (اليونان) ثم آسيا الصغرى (الاناضول) وسوريا ، وأخذت تدق أبواب مصر وأصبحت ذات نفوذ قوى حتى فى داخل البلاط البطلمى نفسه .

وبمرور الوقت أخذت الحضارة المصرية والغلبة الشعبية المضربة تدفع بالاغريق الى التألم فى مصر على الطريقة المصرية فلقد تشبه البطلمية بالفراعنة بنوا معابدهم على النسق الفرعونى وكذلك تآثر الاغريق المنتشرون فى البلاد .

بالمجتمع المصري ، فنجده بعض الافريق يتزوج من مصريات وبعض المصريين يتزوجون من اغريقيات . وكان هذا يعنى امتصاص المجتمع المصري لأعداد كبيرة من الافريق . وعلى العكس كان عدد المتأخرين من المصريين محدودا .

حقيقة كان هناك عددا من المصريين استطاعوا عن طريق أخذهم بالحضارة الاغريقية وباللغة اليونانية أن يصلوا الى مناصب رفيعة في الحكومة البطلمية ، ولكن ذلك كان من الأمور القليلة المحدودة الانتشار .

كانت كليوباترة السابعة هي آخر من حكم مصر من ملوك البطالة ولقد تجمعت في عهدها مطالب العهد البطلمي في مصر ، فلا غرو أن كانت سياساتها الخارجية والداخلية معقدة ومثيرة كل التأثير بالوضع السياسية والاجتماعية والعسكرية التي عاشت فيها .

وجدت كليوباترة نفسها أمام مشكلة التناحس على العرش ، وكان منافسها عليه أخوها ، وكانت روما قد أصبحت فعلا - من قبل ذلك - حكما بين المتنافسين على مصر من أبناء الأسرة البطلمية ، جاء يوليوس قيصر - الامبراطور الروماني إلى مصر واستطاعت كليوباترة - الصبية الفاتنة اللعوب الذكية - أن تأسر قلبه ، وأرتقت العرش وأنجبت من قيصر ابنة كليرون وأفركتها معها في الحكم دون أخيها وزوجها .

ولكى تكسب ود الشعب المصري أعنت أكثر في اتخاذ المظاهر الفرعونية ، فلم يثربها ذلك الى ثلوث المصريين ، بل تراجعت شعبيتها بين افريق مصر لما كان يكنه هؤلاء الافريق من كراهية للرومان وللمصريين على حد سواء فساءهم أن تمل هذه الملكة البطلمية اليهم ، وساءهم أكثر تلك العلاقات التي كانت بينها وبين يوليوس قيصر ثم بينها وبين انطونيوس القائد والسياسي الشهير المنافس القوي لغريمه اكتافايوس على وراثة حكم يوليوس قيصر في روما .

ولقد استهوت كليوباترة انطونيوس وتحالفت معه ضد اكتافايوس ، وكانت تأمل في أن نصرا على اكتافايوس لن يعطيها على عرش مصر فقط بل يفتح لها آفاقا واسعة في الامبراطورية الرومانية ، ولكن افريق مصر جنبد

- ٢٥ -

كليوباترة كانوا قد أصيبوا بهتزاز في الولاء للكتهم للأسباب التي سبق الإشارة إليها . كذلك كان جند انطونيوس من الرومان مستائين من تلك العلاقة بينه وبين تلك الملكة البطلمية التي تحارب واحدا من أئذاذ الرومان (اكنافيوس) ، فكان طبيعيا أن تدور الدائرة على أنطونيوس وكليوباترة وانتحر انطونيوس ، وكانت كليوباترة تدرك أنها لو وقعت أسيرة في يد اكنافيوس فانه لن يتورع عن جرها بالسلاسل خلف ركابه وهو يدخل روما مزهوا بانتصاره ، فأثرت أن تنتحر .

مهدت كليوباترة الى الانتحار بالصل المقدس (الحية) حامية « رع » رب أرباب مصر الفرعونية فكان مصرعها على هذا النحو مثيرا للشاعرية أحمد شوقي فرأى في ذلك نهاية لبطله مصرية فراثها في روايته الخالدة « مصرع كليوباترة » قائلا :

بنى رجوتك للضحية والقدى
فوجدت عندك فوق ما أنا زاجى
سيقول بعدك كل جيل منكم
ذهبتا ولكن في سبيل التاج

واذا كانت كليوباترة قد تقربت من المصريين ، وإذا كانت ماتت بالصل المقدس ، فانها عاشت أغريقية بطلمية وماتت كملكة بطلمية .



الفصل الثانى

مصر فى عهد الرومان

حقيقة أصبحت مصر ولاية من ولايات الإمبراطورية الرومانية ، إلا أن اكتافايوس عاملها وكأنها ضيعة له ، ورفع يد أية سلطة مسئولة أخرى عن توجيه أمورها وكان أبلغ مظهر لذلك أنه استبعد حتى مجلس الشيوخ الرومانى (السناتو) (١) من الرقابة عليها .

ولكى يضمن اكتافايوس على سياسته هذه فوما من الشرعية ادعى أنه لم يكن للبطالة حق ما فى مصر ، وإنما هو - أى اكتافايوس - صاحب الحق فى وراثة ملك الإسكندر الأكبر (٢) ، بل وبدا كأن اكتافايوس ملك الملوك وارث الهلنستية .

بعد فتح الرومان لمصر أصبحت الإدارة العليا والفرق العسكرية الرومانية مظهر السيادة الجديدة . وأخذت أعداد الرومان - من بعد - تتزايد فى سلك الإدارة وفى المجالات التجارية ، وتراكت فى أيديهم رموس الأموال حتى اشتغلوا بقرض الأموال لمحتاجها . وغالبا ما كان الجندى الرومانى الذى ينجح فى تجارته وأعماله يفضل الإقامة فى مصر بعد تسريحه من الجيش ، وخاصة أنهم كانوا يتزوجون ويبنون أسرًا محلية . وقد شجعت الحكومة الرومانية الرومان فى مصر على شراء الأرض واستصلاحها الأمر الذى يزيد الانتاج ويربط الرومانى بمصالحه فى مصر والحفاظ عليها ولاية رومانية .

ونظرا لما كان يتمتع به الرومان من مكانة أعلى من أية طبقة أخرى

(١) Sennato

(٢) قارن ذلك باستنكار نابوليون بوناپرت - عندما جاء الى مصر على رأس الحملة الفرنسية فى ١٧٩٨ - حق المالك فى مصر مطالبا إياهم بأبرار حجة - إذا كانت هناك حجة لديهم - تعطيمهم حق احتكار خيرات مصر لأنفسهم .

ونظرا لتمتعه بالامتيازات المخصصة له كصاحب « مواطنة كاملة » كانت
نرخ الضرائب اقل من اوسع فقد كان معنى من « ضريبة الرأس » ومن الخدمات
الاجبارية ومن تكاليف السخرة (١) .

وحيث أن الأرض هي المصدر الرئيسى للثروة ، وهى التى يمكن باستغلالها
ملء الخزانة الحكومية ، عملت السلطات الرومانية على وضع يدها على أكبر
مساحة ممكنة منها ، وبصفة أولية على ما كان تابعاً من هذه الأرض
للدولة ، ثم وضعت يدها على الأرض التى هجرها الفلاحون .

أما الأرض الواقعة فى دائرة « الملكية الخاصة » فقد شجعوها ، وشجعوا
بصفة خاصة - الجند الرومان على شراء الأرض ، ويلاحظ أن معظم هذه
الأرض التى استحوذ عليها الرومان كملك خاص كانت فى حاجة الى
الاستصلاح كما كان للحكومة الرومانية دور هام فى تسهيل حصول كبار
رجال الإدارة على مساحات واسعة من الأرض القابلة للاستصلاح -
عرفت باسم « الوسيات » - وفرضت عليها ضرائب مخفضة ، ولعل هذه
الاتجاهات كانت تستهدف بشكل رئيسى زيادة رقعة الأرض الزراعية
المنتجة : ويبدو أن هذا الاجراء الأخير لم يثمر الثمرة المرجوة فاستردت بعض
هذه الأرض من كبار الملاك .

ولكن ، على وجه العموم ، أدت السياسة الاقتصادية الرومانية الى
ارتفاع عدد كبار الملاك وزيادة مساحة الأرض التابعة لهم ، بينما كانت
أحوال صغار الملاك فى تدهور بسبب الأزمات الاقتصادية وتزمت الإدارة فى
جمع الضرائب ، حتى لقد اضطر كثير من صغار الملاك الى أن يضعوا أنفسهم
تحت حماية كبار الملاك .

على أن واحداً من أهم أهداف الإدارة الرومانية هو أن تنتج مصر أكبر
قدر من المواد الغذائية ، وكان ذلك يتطلب استقراراً فى أوضاع مصر
الاجتماعية . ولكن التركيب الاجتماعى فى مصر كان متعدد ، فالمصريون يشكلون
الأغلبية الساحقة من سكان البلاد ، بينما كان للاغريق مدنهم وأوجه
نشاطهم ، وكذلك كان لليهود جالياتهم الكبيرة نسبياً . ولم يكن هناك انسجام

(١) أحيانا كان يسند الى الجند الرومانى مسئولية شق وتعبيد الطرق وهجر
الغنائم .

- ٢٨ -

بين هذه العناصر الثلاثة ، ومن ثم كان من مسئوليات الادارة الرومانية وضع نظام يكفل خضوع الجميع للحكم الروماني وتوجيه القرارات نحو تنمية اقتصاديات البلاد لصالح الامبراطور والامبراطورية^(١)

وستتناول فيما يلي اوضاع وتطورات كل من المصريين والاغريق واليهود خلال الحكم الروماني^(٢)



كان تعداد مصر في العصر الروماني حوالي سبعة ملايين نسمة^(٣) منهم حوالي المليون يهودي ، هذا فضلا عن اغريق المدن الاغريقية وغيرها . وكانت اعداد من الاغريق واليهود تعيش في ريف مصر كما كانت هناك اعداد من المصريين تعيش في المدن الاغريقية ولكنها كانت محدودة جدا .

كان اكتافيوس يدرك الدور الثوري المصري ضد الحكم البطلمي حتى سقط ولذلك وضعت سياسة الرومان اراء المصريين على الاسس التالية :

١ - ان لا يعطى للزعامة المصرية فرصة ما لقيادة الشعب في ثورة تحررية^(٤)

٢ - ان يحترم العقيدة المصرية التي تؤمن بها القاعدة الشعبية المصرية^(٥)

٣ - ان يوجه الفلاح المصري الى الانتاج الزراعي بكل طاقاته^(٦)

كان اكتافيوس على بينة من مكانة العقيدة لدى المصري ومدى تعلقه الكبير بالمهايم الفرعونية الدينية . ومع ان اكتافيوس كان لا يتقبل هذه المهايم عقائديا ويستنكر الممارسات الدينية الفرعونية الا انه كان حريصا حين اظهر غير ما يبطن ، بل وتابع السياسة التقليدية الرومانية نحو العقائد الدينية ، وكانت سياسة تأخذ ببدا حربة العقيدة والعبادة^(٧)

عمل اكتافيوس على ارضاء النزعة الدينية لدى الشعب المصري ، واحترم ووجّل الالهة الفرعونية فتشيد لها المعابد ، بل وبدأ للشعب المصري وكأنه فرعون (١) . وعمل اكتافيوس هذا ليس بجديد اذ سبقه

(١) تارن بين الرومان والاغريق البطالمة من حيث الاخذ بالعقيدة الفرعونية فقد تشبه البطالمة بالفراعنة وحاولوا التوفيق بين العقائد والالهة لدى كل من المصريين والاغريق^(٢)

اليه البطالمة .١٠ ولكن لم ينطلق اكتافيوس ومن جاء بعده في التيار الفرعوني (١) .١٠
أن يجعل الامبراطور الرومانى الالهة الفرعونية شىء ، وأن تكون هناك
فرص امام الزعامات الدينية لقيادة الشعب في حركة تحريرية شىء آخر .١٠
ولذلك عملت السلطات الرومانية على عهد اكتافيوس على سلب الكهنة
قدراتهم .١٠ فأقدمت على ما يشبه التأميم للأرضى المعابد ، وأصبحت مناصب
الكهنة تعلن في مزاد ، وإن كان بعضها وراثيا ، ورغم محاولات الكهنة لاستعادة
مكائنتهم ولقيادتهم بعض الحركات التحررية ، فإن عهد الكهنة كان قد مضى
أو كاد .١٠ فلقد توالى ظهور الديانات السماوية ، وأضعف البطالمة ثم الرومان
من حيوية العقيدة الفرعونية الدينية ، وتلموا أظانر رجال الدين المصريين
حتى لقد فرضت السخرة على بعضهم فأخذت هيئتهم تضع ، ولعل قيادة
الكهنة لبعض الثورات الوطنية المصرية - في العهد الرومانى - كانت الومضة
الأخيرة أو تبيل الأخيرة لهذه الطائفة التى ملأت اسماع التاريخ بالكر
والأحداث .١٠

أما المصرى المعادى فقد عاش تحت حكم رومانى لا يختلف عن سابقه من
حيث اعتبار المصرى في مرتبة أدنى من كافة الأقليات الحاكمة (الرومان)
أو المتميزة (الاغريق واليهود) . كان هؤلاء عليه يستكبرون ، ولقد كانت
فعلها مستوياتهم الثقافية أعلى من مستواه .١٠ فلم يعد المصرى يشغل
الوظائف ، ولم تكن له مؤسسات تدافع عن حقه ، وما كان أصواتهم أن
تصل الى أذن مسئول .١٠ وركن الى بيته الحثير ، وإلى الأرض يزرعها
وينتجها ليقيم أوده ، أن استطاع ، ويقدم محصوله للغاصبين .١٠

كان انتاج مصر وفيرا جدا من القمح ، ليس الأصحاب البلاد الحقيقيين
وانما لسد حاجة روما المتزايدة منه ، حتى لقد اعتبرت مصر مخزن قمح
روما ، وكان اذا بيع انتاج مصر في الأسواق الخارجية على يد الأجانب كان
يباع بأربعة أضعاف قيمته في البلاد .١٠

أصبح قمح مصر سلعة استراتيجية ، اذ كان أداة يستخدمها المطالبون
بالعرش الامبراطورى ، فمن كان منهم يضع يده على مصر وتمحها يستطيع

(١) تارن هذا بمحاولة نابوليون بونايرت التظاهر بأنه مسلم .١٠

- ٧٥ -

أن يجيع روما فيخرج مركز خصمه وربما تغلب عليه . وظلت مصر وأنتاجها على هذه الأهمية الاقتصادية معظم التاريخ الرومانى ، ففى أواخره أخذ انتاج مصر يقل ويتدهور حتى أصبح المانتج منه يكاد يكفى البلاد ولا يسمح بالتصدير ، وحتى فقدت مصر قيمتها الاقتصادية فى هذا المجال بالنسبة للرومان الذين اتجهوا الى جلب حاجاتهم من القمح من افريقية (تونس) .

وهناك عدة أسباب وراء ذلك التدهور فى انتاج المواد الغذائية وخاصة القمح :

١ - اتبعت الادارة الرومانية أساليب غاية فى التسووة حتى تجمع أكبر قدر من أموال الضرائب . ومن هذه الأساليب .

(١) اتباع المسئولية الجماعية ، وهذا يعنى أن القرية كانت تعتبر فى نظر الادارة الرومانية وحدة ضرائبية يجب أن تدفع ما هو مقرر عليها بحيث يتحمل الموجود فيها دفع ضريبة الفائت منها ، أو المتعاس من دفع الضريبة . فهدفت الادارة الرومانية هو توريد المبلغ المقرر الى الخزينة بأية وسيلة . حتى لقد بلغ بالادارة الرومانية أن نبشت قبر الفلاح الذى يموت دون دفع ما عليه من ضرائب ، وتظل جثته فى المراء حتى يضطر أهله الى تسديد ما كان عليه .

(ب) أما من كان يفر من الفلاحين من أرضه وتربته لعجزه عن الدفع فكانت الادارة تحبس أفراد أسرته كبارا كانوا أم صغارا حتى يعترفوا بمكان اختفائه .

(ج) كان الفلاح الأجير فى حالة ضنك شديدة ، اذ كان أجره زهيدا ، ثم انه كان مطالبا بأعمال سخرة مرهقة ، كانت تفرض عليه وعلى ماشيته . فضلا عن ارتفاع القيمة الإيجارية للأرض .

(د) كانت الضرائب المفروضة على المصرى أضعااف ما كان يدفعه غيره من الافريق واليهود ، حقيقة كان الافريقى معنى من ضريبة الرأس بينما كانت مفروضة على اليهود الا أن مجالات العمل والاثراء كانت متوافرة لليهودى .

(هـ) كان المصرى محتقرا من الفئات الثلاث المتميزة (الرومان والافريق واليهود) ، وكان يعاقب بغير ما يعاقب به أفراد تلك الفئات ، الأمر الذى

- ٧٢ -

يفتقد الدافع الذاتى للانتاج . وحتى بعد ان اصدر الامبراطور كاركالا تشريعا يمنع سكان الامبراطورية الاحرار حق «المواطنة الرومانية» فتساوى المصرى نظريا مع الرومانى والأفريقى واليهودى ، الا ان ذلك فتح على المصرى ابواب ارهاق جديدة مثل التجنيد فضلا عن ان هذا التثسير زاد الامباء الملقاة على كاهل المصرى .

٢ - تدهور نظام الرى فى البلاد ، وادت الثورة الاجتياحية اليهودية (١١٥ - ١١٧ م) الى مصرع جموع من الفلاحين - الذين عجزوا عن التصدى بسلاتهم للعاصمة المدمرة اليهودية - وبارت مستاحات شاسعة من الاراضى واحرقت العديد من القرى . فتقدت مصر جزءا من قدراتها الانتاجية .

٣ - فشلت أساليب الدولة فى تحسين أحوال الفلاحين لامتقارها الى الرؤية الواقعية . ومن ذلك ان الادارة الرومانية وزعت على الفلاحين اراضى تحتاج الى استصلاح ، ولكن من اين يأتى الفلاح برأس المال اللازم لعملية الاستصلاح هذه . كذلك لم تجد التشريعات التى اصدرها الامبراطور سبتيموس سفروس التى قضت بانشاء مجلس محلى فى كل عاصمة من عواصم المحافظات (٢٠٠ م) بقصد اشتراك كبار الملاك فى المسئوليات الادارية .

لقد كان طبيعيا ان يلجأ الفلاح المصرى الى أسلوبه التقليدى السلبى فى مقاومة الادارة الرومانية الفاشلة ، ونعنى بذلك الفرار من الأرض وهجرة الريف والرحيل اما الى المدينة - لعله يضيع فى زحمتها - او الى الاحراش والمستنقعات لعله يغيب عن أعين الجند . وربما استطاع أن يقاوم بنجاح ان هاجموا .

ولقد حدث فعلا فى الربع الأخير من القرن الثانى الميلادى ان نرت جموع غفيرة من الفلاحين من قراهم الى المستنقعات الموحشة فى شمال الدلتا ، وجمعت بين نفوسهم روح الثورة على جبروت الحكام الاجانب ، وجاءتهم زعامة وطنية حببية الى نفوسهم مثبلة فى كهنتهم الذين كانوا بمثابة الرمز الحى لحضارتهم المصرية الفرعونية .

تحركت الثورة مارمة ، وتصدى جموع المصريين للفرق الرومانية المتفوقة فى السلاح وفن القتال . ولقد نجح الثوار فى صد الحملات الاولى ولكنهم مجزوا عن الاستمرار فى القتال (١٧٢ م) .

— ١٤٤ —

والحق ، ان هزيمة الثوار المصريين لم تكن نتيجة لذلك التفوق العسكري الروماني فقط بل كانت أيضا بسبب ما كان يعانيه المجتمع المصري من ضعف انعكس على الثوار فاعطى الفرصة للرومان لشق الحركة الثورية من الداخل ، فكان ان قضى عليها ١٠

ومع ذلك ظلت روح المقاومة حية في المصري ، فكان مستعدا لدعم القوى المناهضة والمعادية للرومان ١٠ وهناك في أقصى الجنوب كانت القبضة الرومانية قوية احيانا واحيانا أخرى واهية ١٠ ولكن الضعف العام في الامبراطورية كان ينعكس أكثر ما ينعكس على الأطراف النائية مثل بلاد النوبة .

فلقد نمت هناك في النوبة قوة عسكرية ضاربة نجحت في ان تكيل للرومان هزبات ومجمعات مقاتليات على مدى عدة قرون من الزمان امتدت من الثالث حتى القرن الخامس سواء عندما كان النوبيون على وئقيتهم البدائية أو بعد ان تحولوا الى المسيحية ١٠

ومع ما كانت تصحبه هجمات النوبيين من تخريب وتدمير لثرى مصر ، فقد أخذ المصريون جانبهم ، وشهدوا أزمهم ضد الفاصيين الرومان (١) ، وبالتالي أصبح الروماني يعيش هناك على أرض معادية ١٠

ولنا هنا وقفة مع القدرات المصرية القتالية ضد الفاصيين ، فنلاحظ انها كانت تنتقل من ضعف الى ضعف ١٠

● فقد شعر المصري بعد انتصاره في موقعة رفح (٢١٧ ق.م) انه لا يفل مقدرة عن الأغريقي المفتصب ، فامتشق المصري الحسام ، وشن الثورة بعد الثورة ، فلم ينجح في استقاط الحكم لصالحه ، وانما تفتحت الأبواب أمام مفتصب جديد (الرومان) ١٠

● كانت ثورات المصريين على الحكم الروماني ضعيفة - لم يثر المصريون في الفترة الأولى من ذلك الحكم ربما بسبب نوع من الرخاء تمتعت به البلاد حينذاك .

(١) قارن ذلك بموقف بعض الزعامات المصرية - مثل محمد عبده - من الثورة المهدية في السودان ، اذ بعد هزيمة الثورة العربية على يد الانجليز تطلع محمد عبده الى انقاذ مصر على يد المهديين السودانيين ١٠

ولكن عندما اجتاحت الفوضى الدموية للثورة اليهودية مصر (١١٥ - ١١٧ م) تشكلت قوة مسلحة مصرية لم تثبت جدارتها في القتال [١٠]

● عندما تجمعت عناصر الثورة المصرية في احراش الدلتا الشمالية ، كانت تحتوى بالاحراش ، وليس بالشعب وشقتها الرومان من الداخل ولم يهزمها السلاح فقط .

من وراء كل هذا يمكننا القول ان الخط البياني للقدرات التحريرية المصرية كان نحو الهبوط ولكن الى حين (١٠)

لقد جاء التدهور الاقتصادي وذلك الخور في العزيمية في وقت كانت فيه مقومات مصر الحضارية القديمة تنهار ، فاللغة العامية الديموطيقية أصبحت هي السائدة . ومع ان عبادة الالهة المصرية العريقة قد عادت مرة أخرى الى البروز في بعض المواقع ، مثل عبادة اوزيريس وسبك . ومع ان المصريين تخلوا عن عبادة الاله المسخ البطلمي سيرايبس وعبدوه في صورته المصرية ، الا ان ذلك كان الومضة الأخيرة في الحضارة المصرية القديمة التي كانت تلفظ أنفاسها وأجهزت عليها المسيحية عندما انتشرت في البلاد .

أما الأفريق فقد هبطوا الى المرتبة الثانية - بعد الرومان - وفقدوا
عزة الحكم والسيادة ، ويتمتعون من هذا الزمن الغدار الذى يجعل الحضارة
اليونانية الراقية تحت أقدام هؤلاء الرومان ، ويبحثون عن مخرج لهم من هذه
النكبة ، وما كان لهم من سبيل الى ذلك . ولكنهم كانوا ينظرون فرصة ما
تسنع لهم لاستعادة اليد العليا فى البلاد .

ونظرا لأن المدن الاغريقية كان لها نظامها الخاص بها ، وكان الاغريق يقومون بدور هام جدا في المجالات الاقتصادية والادارية ، فقد عمل اكتافايوس - ومن جاء من بعده من الاباطرة - على أن ينفذ منهم ، دون أن يمكنهم من أن يحققوا آمالهم السياسية . وكان الاغريق بدورهم يعملون على الاحتفاظ بها يمكن الاحتفاظ به من مقوماتهم ككيان في مصر . وحيث أن الاسكندرية كانت تمثل أبرز مظاهر المدنية الاغريقية حينذاك فسنلقى ضوءا على أوضاعها وتطورات الاحداث بها ، وما كان أكثرها

كانت الاسكندرية مدينة أفريقية يكامل هيئتها ومضمونها ، وكانت المدينة

- ٧٤ -

الأفريقية الحرة بمثابة دولة قائمة بذاتها داخل الدولة ، وعلى هذا النحو أيضا
أنشئت في مصر مدن أفريقية أخرى ومنها مدينة (بطلمية) .

وكانت المدينة الأفريقية ذات نظام سياسي خاص يقوم على الاسس
التالية :

١ - هيئة من الموظفين والحكام ينتخبهم المواطنون جميعا .

٢ - مجلس شيوخ .

٣ - محاكم خاصة بالمدينة .

ويمكن تقسيم المجتمع الأفريقى في الاسكندرية الى الانقسام الرئيسية
التالية .

١ - طبقة المواطنين « كالمى الاهلية » وهم من كان قد وفد من البلاد
الأفريقية ، وقد تزايدت أعدادهم بالتناسل وباستقبال هجرات جديدة
وخاصة في العهد البطلمى الأول . . . « وكالمى الاهلية » يتمتعون بحق المواطنة
بكافة ، بما يتضمنه ذلك من حق الزواج من الأفريقيات وامتلاك الأراضى في
اقليم المدينة فضلا عن التمتع بالحقوق السياسية . ومن بينهم كان يخرج الكهنة .
وكان كالمى الاهلية مقيدون في سجلات المدينة في قبائل أو أحياء أو وحدات .

٢ - طبقة المواطنين الأفريق « ناقصى الاهلية » وهم ممن لم يستكمل
تعيده في الحى ، وإن كان الحى قد ذكر امام اسمه .

٣ - السكندريون ممن لم يسجل في حى بعد ، وهؤلاء لا يستطيعون التعامل
في الامور المدنية امام القانون .

كانت الاسكندرية مدينة متعددة الاجناس عندما كانت عاصمة الدولة
البطلمية ، وبعد ان أصبحت مجرد عاصمة لولاية مصر الرومانية أصبحت اكثر
تعددا ، ويمكن ان نحدد هذه الاجناس والجاتيات على النحو التالى :

١ - الرومان . ٢ - الأفريق . ٣ - اليهود .

٤ - المصريون . ٥ - الاثيوبيون . ٦ - الفرس (١) .

٧ - العرب . ٨ - الهنود .

(١) لعلهم من بقايا الفرس الذين فتحوا مصر قبل العهد البطلمى .

كانت أغلبية السكان من الثلاثة الأول (الرومان والأغريق واليهود) ، وكان يطلق على الأغريق في المدينة « السكندريون » (١) ، وكانوا موضع تقدير الإدارة الرومانية . وكان الأغريق معترزين بأنفسهم ويحضرارتهم ، حقيقة كان الرومان يقدرون تماما ما كان لدى الأغريق من دراية بأمور إدارة مصر ، وكلهم — أى الرومان — ما كانوا ليتركوا للأغريق مؤسساتهم السياسية .

كان مجلس الشيوخ (٢) أهم مظهر من مظاهر الحياة السياسية في المدينة الأغريقية ، ولذلك ألفى اكتانيوس هذا المجلس . وخلال معظم التاريخ الرومانى في مصر كان الأغريق يعملون على عودة هذا المجلس ، أما بقية المؤسسات الأخرى فقد ظلت قائمة ، فكان ذلك من العوامل الرئيسية التي حفظت للأغريق كياناتهم ومكانتهم . بل لقد كانت المؤسسات الاجتماعية والرياضة الأغريقية أمثلة الجاليات الأخرى للانضمام إليها ، إلا أن الأغريق — وإن تساهلوا في ذلك أحيانا — فقد عملوا على قصرها على أنفسهم وخاصة أن اليهود عملوا على الامتداد من هذه المؤسسات لصالح جالياتهم الكبيرة المنافسة بشدة للأغريق .

كان اليهود جالية كبيرة في مصر وفي الاسكندرية وفي الأرياف ، وكانت تتمتع بكيان خاص ، بامتيازات منحت لهم سواء في العهد البطلمى أو العهد الرومانى ، وكانوا على نشاط اقتصادى أدى إلى ثرائهم ، وإلى اتساع ممارستهم للأعمال المالية وخاصة اقراض كبار الملاك ، كما عمل بعضهم في الإدارة العليا الرومانية بل تولوا كذلك مناصب قيادية في الجيش .

وكان ظهور اليهود في فلسطين على شرق مصر وفي برقة على غربيها كقوة لها مكانتها من العوامل التي جعلت يهود مصر يشتمعون أنهم حين يتحدثون عن أنفسهم وحين يطلعون إلى مكانة أرقى مانا يفعلون ذلك من مركز قوة .

كانت للجالية اليهودية في الاسكندرية محاكمها الخاصة بهم . واحتفظ لهم الرومان بمجلس الشيوخ (٢) ، وكان ذلك من أسباب حقد الأغريق عليهم ، ولكن من ناحية أخرى كانت ضريبة الرأس مفروضة على اليهود وليس على الأغريق ،

(١) كان لهذه التسمية مشكلة بين الأغريق واليهود تناولها الأستاذ الدكتور مصطفى كمال عبد العليم في كتابه مصر في عصر الرومان .
(٢) Gerousia وكان اكتانيوس قد ألفى مجلس الشيوخ للأغريق .

وليس المشكلة في قيمة ضريبة الرأس هذه من الناحية المادية فقط وإنما من حيث أنها تضع اليهود في مرتبة أدنى من الاغريق وخاصة أن هذه الضريبة كانت مفروضة على المصريين ، وكان اليهود — مثل الاغريق — ينظرون بعين الاستعلاء الى المصريين . ولقد أصيب الاغريق بطعنة نجلاء عندما فرض أحد الأباطرة هذه الضريبة على الاغريق . فكيف يتساوى الاغريق مع اليهود الأقل حضارة منهم ؟.

وظل المصري في الاسكندرية متعلقا بـ « راقوده » أى (رع كوت) ، وكان يقوم بالأعمال اليدوية والصناعية ، وكانت هذه الأعمال من المستويات الدنيا . واحتفظ الرومان للمصريين بهذا الوضع ، ولكنهم حرّموا هجرة الفلاحين الى الاسكندرية . فلم تكن الإدارة تمنحهم تراخيص إقامة بل كانت تطردهم منها ان وندوا عليها لسبب أو لآخر .

ومن مبررات هذه السياسة الرومانية أن البلاد كانت في حاجة الى الأيدي العاملة في الريف المصري ، وإلى جانب ذلك كانت الفلسفة الخاصة بالمدن الاغريقية هي أن تسفل نقيّة بعنصرها الاغريقى بعيدا عن اجتياح الأغلبية المصرية الساحقة لها يوما ما .

حقيقة عاشت الاسكندرية وكأنها دولة بجوار مصر ، حتى لقد هبر عن ذلك باللاتينية Alexandria ad Aegyptum ولقد ظلت كذلك لقرون عديدة ، ولكنها ما كانت لتعيش هكذا أبد الدهر فكان لابد أن تجتاحها الأغلبية الساحقة المصرية الغالبة .



امتلا التاريخ الرومانى في مصر بالصراع بين الاغريق واليهود سواء في الاسكندرية أو خارجها من مدن وأرياف البلاد . والحق أن لليهود مع مصر تاريخا حافلا بالأحداث والتطورات يجدر بنا أن نلقى نظرة عليه .

تعتبر البدايات الأولى للوجود اليهودى في مصر غامضة ، وليس لدينا من معلومات وثيقة من هذه البدايات الأولى الا ما ورد في الكتب السماوية . وفي الآثار المصرية القديمة ما يشير الى وجود اسرائيليين في مصر . اصطدموا بالسلطة الحاكمة فيها مطردهم رمسيس الثانى من البلاد ، ونظرا لأن الخبر ورد مقتضبا فيمكن القول أن شأن الاسرائيليين في مصر حينذاك كان محدودا ،

- W -

وحتى الآن لم يتوصل علماء الآثار الى تحديد شخصية فرعون موسى ، ولا متى وقعت حادثة غرق فرعون بجيشه بينما عبر الاسرائيليون الماء سالين ناجين .

ومن المؤكد أن اعدادا كبيرة من اليهود توافدت على مصر في العصر الصاوي ، وهو عصر بدأت فيه عوامل الاضمحلال تتضح وتتضاعف . في ذلك العصر شجع بعض الفرانسة اليهود على القدوم الى مصر لتنشيط التجارة وللانخراط في سلك الجندي . وكان ذلك جزئا من سياسة عامة حينذاك تبنتها حكومات مصرية تؤكد تفوق الأجنبي على المصري في القوات المسلحة . وهي سياسة عامة أضرت كل الضرر بتطور المجتمع المصري عبر العصور التالية .

وعندما دمر « نبوخذ نصر » - الملك الفارسي - بيت المقدس وتعرض اليهود لموجة من الاضطهاد شديدة ، هاجرت جماعات منهم الى مصر . ولذلك نجد أن اليهود أخذوا جانب الأفرقي في صراعهم ضد الفرس ، وتعاونوا بل ورحبوا بالاسكندر الأكبر في مصر ، وفي عهده وكذلك في عهد البطالمة تحت أبواب مصر أمام هجرات يهودية متزايدة ، وانتشروا من بعد في مختلف أجزاء البلاد سواء في الدلتا أو الصعيد على أن جاليتهم في الاسكندرية سيكون لها مع التاريخ شأن كبير (١٠)

اشتغل اليهود في مصر في معظم الحرف والأعمال مثل الزراعة وتربية الماشية ، كما تولى بعضهم التزام جمع الضرائب ، واسندت اليهم بعض المناصب الادارية مثل منصب « سكرتير الملك البطلمي » ، وانخرطوا في سلك القوات المسلحة البطلمية سواء في الشرطة أو الجيش ، وارتقوا فيها الى أعلى المناصب إذ اسند الى يهودى منصب رئاسة الشرطة ، كما كان من اليهود من تولى قيادة عسكرية رفيعة في العهد البطلمي المتأخر وقام بعض اليهود بحراسة النيل في بعض مواقعه . ولكن بصفة عامة يمكن القول ان التجارة والأعمال المالية كانت من مجالات تفوق اليهود وكانت من مصادر ثرائهم الرئيسية . وكان من أهم الامتيازات التي حصل عليها اليهود على يد البطالمة اعفاؤهم من دفع « ضريبة الرأس » الضريبة التي لم يكن الاغريق يدفعونها في العهد البطلمي بينما كانت مفروضة على المصريين ، وكان الاعفاء منها يعني أنهم طبقة متميزة (١١)

- ٧٨ -

وفي ظلّ الحكم البطلمي في مصر حظى اليهود برعاية كبيرة ، وتمتعوا بمكانة عالية لدى بعض البطالمة حتى لقد بلغ الأمر بأحد ملوك البطالمة أن وصف بأنه « صديق اليهود » (١) . وكان طبيعياً أن يعتمد الحكم البطلمي — الأجنبي المتغلب على البلاد — على مثل هذه الاقليات . وهذا أسلوب سياسي شائع لدى أى حكم متغلب أجنبي . ولهذا كانت العلاقات وثيقة بين البطالمة واليهود لمواجهة الخطر المشترك : الحركة الوطنية المصرية .

ولقد ساعدت الثورات العديدة التي قام بها الوطنيون المصريون ضد الحكم البطلمي على أن يصبح اليهود أكثر قرباً من قلوب البطالمة والادارة البطلمية . بل أصبح اليهود في النصف الثاني من العهد البطلمي — وهو العهد المليء بالثورات المصرية — قوة يعتمد عليها الاغريق .

تمتع اليهود بنوع من « الادارة الذاتية » ، وشكلوا مجتمعا يهوديا له كيانه ومواصفاته الخاصة به ، وكان على درجة عالية من الصلابة والتكتل مما كان يحول بينه وبين الذوبان في المحيط المصري الذي يعيش فيه ، وتعمقت في نفوسهم معتقداتهم بأنهم « شعب الله المختار » ، ويحتقرون تلك الالهة التي يعبدونها الاغريق والرومان ، وكان احتقارهم أشد لالهة المصريين البرمونية ، فكلها عقائد وثنية أما هم فم أصحاب ديانة سماوية ، يعبدون الاله يهوه ، ولا يدخل في دينهم أحد من الخارجيين ، ومن يخرج عن معتقد يهوه فقد فقد حياته الدنيا والآخرة .

على أن هذه المقدرة على الحفاظ على « الكيان » اليهودي الخالص في مختلف الظروف ، وذلك السلوك التتويحي لهم ، ينم عن انعدام مفهوم الوطنية المصرية لدى اليهودي المقيم في مصر . فهو متعلق كل التعلق بفلسطين وليس بالوطن الذي يستضيفه الأمر الذي سيجلب على اليهود الكثير من المتاعب والنكبات .

(١) قارن ذلك بموقف الرئيس الأمريكي ترومان وكذلك الرئيس جونسون والسياسي الكبير الأوربي تشرشل وغيره من العديد من زعماء دول أوربا الغربية من حيث الانحياز الشديد لليهود وما ترتب عن ذلك من دعم سياسي واقتصادي واسع النطاق لليهود والحركة الصهيونية .

ومع ذلك يوجد أكثر من دليل تاريخي عن أن اليهود في مصر تأثروا بالحضارة الاغريقية وبتقاليد المجتمع الاغريقي . فلقد ترجمت التوراة في العهد البطلمي ، وتزيا بعض اليهود باللبس الاغريقية ، ومنهم من اتخذ أسماء اغريقية وربما حصل بعضهم على « حق المواطنة » في الاسكندرية . ولكن هذا كله لا يعنى أن المجتمع اليهودي أصيب بنوع من التفتك ، بل لقد أثبتت التطورات السياسية والاجتماعية أن اليهود ظلوا كتلة صلبة محافظة على معتداتها وتقاليدها ولغتها وعلى مقابرها .

ومع وجود ذلك التحيز البطلمي نحو اليهود ، فقد تعرضوا خلال حكم البطالمة الاواخر لهزات متفاوتة الشدة ، فلقد حاول بطليموس الرابع أن يفرض عليهم الاله « ديونيسوس » ، وهى عبادة وثنية مرفوضة من جانب اليهود وادى امتناعهم عن عبادته الى أن ينزل بهم بطليموس الرابع بعض العقوبات وأن يسحب منهم بعض الامتيازات التى لم يستردها اليهود الا بعد دفع غرامة مالية .

ثم ان الصراعات التى استشرت بين أفراد الأسرة البطلمية الحاكمة كانت تضع الجالية اليهودية في مواقف حرجية . فقد كان الاخ البطلمي يتطلع اخاه أو أخته من أجل الاستحواذ على العرش ، وكان من الطبيعي أن يتطلع المنافسون الى كسب أية قوة يمكن أن تدعمهم . وكان من المستحيل على اليهود أن يكسبوا كل الاطراف المتنازعة في مثل هذه الظروف ، فكانوا يدعمون طالبا بالعرش ضد آخر ، فاذا ما تفوق احد الطرفين فاما أن يكافئوا واما أن ينزل بهم العقاب ، ومن ذلك أن اليهود وقفوا في وجه بطليموس الثان خلال صراعه من أجل العرش ضد كليوباترة الثانية فلما رجحت كفته أنزل بهم غضبه .

في أواخر العهد البطلمي ، وعندما كانت القوات الرومانية تدق ابواب مصر من فترة لأخرى ، وجد الرومان في اليهود قوة مسلحة تدعم السياسة الرومانية ازاء مشكلة العرش المستعصية في البلاط البطلمي .

دعم اليهود جهود « جابينيوس » - حاكم سوريا الروماني - من أجل إعادة بطليموس الزمار الى العرش (٥٥ ق.م) . وعندما قدم « يوليوس

— ٨٥ —

قيصر « الى مصر متدخلًا في شئون مصر البطلمية فاجاته قوات اغريقية معادية له اضطرته الى الاحتباء بالاسكندرية ولكن الاغريق فرضوا عليها الحصار ، ولم ينقذه الا قوة عسكرية يهودية مكنت يوليوس قيصر من فك الحصار . وكان طبيعيا أن ينحاز قيصر الى جانب اليهود ، وبعد الانتصار البحري الذي أحرزه اكتانيوس — المطالب بالعرش الإمبراطوري الروماني — ضد منافسه أنطونيوس عشيق كليوباترة السابعة ملكة مصر وحليفته — دخل اكتانيوس على رأس جيوشه المنتصرة مصر فرحب بمقدمه اليهود الأمر الذي أثار حفيظة الاغريق .

ونظرا لأن اليهود كانوا يمثلون قوة اقتصادية وفكرية — لها وزنها حينذاك — فقد كانوا في نظر اكتانيوس أداة ليوافق بها قوة الاغريق ، وخاصة أن التنافس الاقتصادي والفكري بين الاغريق واليهود كان قد بدأ يتحول الى ظاهرة اجتماعية في مصر ، فطوع الرومان هذه الظاهرة لخدمة حكمهم في البلاد .

بعد الفتح الروماني لمصر اتجهت الأزمة بين الاغريق واليهود الى الانفجار . إذ صاحب تضارب المصالح الاقتصادية صراع حاد بين الوثنية واليهودية في نفس الوقت الذي كان فيه المصريون ينظرون الى اليهود بعين الريبة .

أما اليهود فكانوا يستثمرون القوة ، ليس فقط بسبب علاقتهم القوية مع الأسرة الجدد (الرومان) وإنما لأن دويلات يهودية لها مكانتها قامت في فلسطين وفي برقة على جانبي مصر . وكانت الاتصالات قوية بين هذه التجمعات اليهودية ، وكانت هذه الدويلات — في أول الأمر — على علاقات قوية مع السلطات الرومانية الحاكمة — وكانت العداءة بين الاغريق والرومان ، واستخدام هؤلاء لليهود كقوة محلية يوازنون بها قوة الاغريق ، كان كل هذا من العوامل التي ساعدت اليهود على التطلع الى امتيازات جديدة ولكن هذا الوضع أدى الى أن ينظر الاغريق الى اليهود على اعتبار أنهم صنعة الرومان مما سيعمق الخلافات بين الطرفين .

(١) عندما حاصر الاغريق يوليوس قيصر في الاسكندرية في أيام كليوباترة السابعة انتقذه اليهود من الورطة .

- ٨٦ -

كانت سياسة اكتافايوس - بعد فتحه مصر - متوازنة ازاء اليهود والافريق ، فقد ألغى مجلس الشيوخ الافريقى وأبقى لليهود مجلسهم وأعطى الافريق من ضريبة الرأس بينما فرضها على اليهود . فسمى الافريق لدى الرومان بكل ما يستطيعون من أجل استعادة مجلسهم ، وكذلك سعى اليهود ولكن من أجل رفع ضريبة الرأس عنهم .

حقيقة سلب الرومان الاسكندرية دورها القيادى على الطريقة الافريقية ، ولكن احتفظ الافريق باحتكار حق المواطنة دون اليهود الذين تمتعوا فقط بحق الإقامة في هذه المدينة على هيئة جالية لها طابعها الخاص .

كان الافريق يتباهون بمؤسساتهم الاجتماعية والرياضية وبأن حضارتهم هي الأعلى ، وكان اليهود يتبنون الالتحاق بتلك المؤسسات ولكنهم يحتقرون تلك الآلهة الافريقية والرومانية الوثنية ويفخرون بانهم اتباع دين سماوى .

ورغم ذلك ، فقد تأثر بعض اليهود بالحضارة الافريقية ، فظهر ما يمكن أن نصلهم باليهود المتحررين وهم الذين تكيهوا مع الحضارة الافريقية ولكن دون أن يخلوا من دينهم السماوى .

اساء الرومان من هؤلاء ومن أولئك ، فنادوا من الافريق في الادارة لخبرتهم العالية فيها ، فنادوا من اليهود اقتصاديا فقد بلغ من نمو الرأسمالية اليهودية أن تراكمت لدرجة مكنت اليهود من اقراض الملوك والباطرة .

كان هذا التفوق الاقتصادي اليهودى يثير حسد الافريق على هؤلاء اليهود الذين كانوا في نظر الافريق مجرد صنيعة للغاصب الرومانى .

لقد كانت عوامل الفتنة تتجمع حتى أصبحت لا تنتظر سوى حدث يشعلها :

فقد عمد اليهود الى استعراض عضلاتهم عندما جاءهم ملك يهوذا ، فساروا به في شوارع الاسكندرية ، ومشى فيها بخيلاء ، وما كانت هذه الجيادنة لتمر ببسلام ، فالافريق يرون في الاسكندرية مدينتهم هم وليس للدخلاء حق فيها ، ثم هكذا تطل اقدام اليهود أرضها بصلف وكبرياء ، فما كان من الافريق الا أن سخروا من ذلك الملك ، وحرصوا الادارة الرومانية عليه ، ثم عمد

(٦ - تاريخ مصر الاجتماعي)

- ٨٢ -

الأفريق إلى إخراج اليهود أمام الحكم الروماني، أيما إخراج عندهما وجهوا أصابع الاتهام إلى اليهود من حيث أن الديانة اليهودية تحتقر العقائد الدينية الرومانية الخاصة بعبادة الإمبراطور، وعمد الأفريق إلى وضع أيقونات تحمل صور الإمبراطور في المعابد اليهودية، وفي هذا العمل ما فيه من غرض للمعتدة الوثنية على اليهود، وكان الأفريق يدركون تماما أن اليهود لن يقبلوا إطلاقا وجود مثل هذه الأيقونات في معابدهم، ولكن أزالها منها تعني أنهم يحتقرون الإمبراطور وهو أمر يعرضهم لمشكلات معقدة مع السلطات الرومانية.

حدث هذا في زمن كانت فيه التطورات المحلية والدولية تستمر في غير صالح اليهود. مفهوم الحرية الدينية - الذي كان سمة من سمات الحضارة الرومانية - كان قد أخذ يهتز بشدة أمام نمو الدعوة إلى تاليه الإباطرة الرومان، ومن ناحية أخرى كان اليهود قد غادروا زمن عزهم أيام أمجاد داود وسليمان.

أما في مصر فكانت قد أسندت ولايتها إلى فلاكوس ذلك الروماني الذي يرى في اليهود مجرد غرباء من الاسكندرية. بينما كان اليهود يستخدمون كل ما لديهم من حجج ليثبتوا أنهم أسكندريون ولا يقلون عن الأفريق في شيء، وكان على كل من الطرفين أن يدافع عن وضعه وموقعه، وكان أن تحول الجدل إلى تشابك مفتنة، غدار الاقتتال، ولكن عمق الكراهية المتبادلة جعلت التشفي طابعة - فلا قيم إنسانية ولا رحمة، فكل لا يرى للآخر حقا في البقاء (١).

كان الأفريق أكثر دربة على استخدام السلاح، وأسرع إلى الهجوم به، فطاردوا اليهود وانطلقوا فيهم قتلا ونهباً وتخريباً (٣٨ م)، ولكن الإدارة الرومانية لا ترغب في أن يتحول الأفريق إلى قوة ضاربة مسلحة، وفي نفس الوقت كان لليهود من يدافع عنهم أمام الإمبراطور نفسه. فقد توسط لهم لدى الإمبراطور ملك اليهود في فلسطين، فكان أن استعاد اليهود كياناتهم، ولكنهم كانوا يضمرون في أنفسهم جولة ثانية، يكونون قد أعدوا لها عدتهم من قبل، وإن يدعموا رجالهم بمن يأتينهم لنصرتهم من يهود فلسطين، وقدم اليهم فعلا

(١) تارن ذلك بأحداث لبنان خلال الحرب الأهلية بين المسلمين والمسيحيين، والموارنة المعروفة بحدوث الستين (١٨٦٠) في لبنان، وكذلك خلال الحرب الأهلية الثانية اللبنانية (١٩٧٥ - ١٩٨٤) إذ كانت بشاعة التشفي واضحة في الحالتين بسبب عمق الكراهية بين الطوائف المتصارعة.

عدد ليس بالقليل منهم فتبهات الفرصة للدواجحة من جديد في (٤١ م) . ولكن الفتنة بين الاغريق واليهود لم تنتشر على نحو ما انتشرت عليه عام (٣٨ م) اذ امكن للرومان السيطرة عليها ، ولكن ظلت النفوس مليئة بالاحقاد وروح الانتقام لتقع فتنة اخرى في (٦٦ م) ، ولكنها كانت في ظروف تختلف عن سابقتها .

فقد حدثت ثورة يهودية على الرومان في فلسطين ، وامتدت شرارتها الى مصر (٦٦ م) . ومع ان ولاية مصر كانت مسندة الى يهودى الا انه كان قد صبا ، ونجح في ان يضرب الثوار اليهود بالذوة العسكرية . لقد كان ميزان القوى يبتعد بسرعة من اليهود ، اذ ان ثورة اليهود هذه وقعت قبل سنوات اربع من الضربة القاصمة التي وجهها الرومان ليهود فلسطين ودمر فيها الرومان هيكل سليمان (٧٠ م) .

لقد كان تدمير الهيكل نكبة لا تعادلها نكبة في نظر اليهود ، واعتقدوا ان ربهم لينصرنهم نصرا مؤزرا ليعيدوا بناءه ، حقيقة بدا يهود مصر أعجز من يدفعوا عن انفسهم عادية خصومهم ناهيك عن اعادة بناء الهيكل ، ولكن روح الثورة اليهودية كانت قد انتشرت وبرز يهود برقة كقوة اعلنت عن نفسها انها مسئولة من انقاذ اليهود من النكبة وان يستعيد اليهود مقومات عقيدتهم : بناء الهيكل . وما كان الرومان ليدعوا اليهود ليحتقوا ذلك .

مرت سنوات عدة حتى اعلنها اليهود في برقة ثورة كبرى (١١٥ م) ، وهناك سالت دماء مئات الالوف من الاغريق بسيوف اليهود ، وزحفت جموع اليهود الى الاسكندرية فحاصروها ولكنهم عجزوا عن فتحها ، وثارت كذلك جموع اليهود في مصر وانتقل الصراع الى ريفها المتسع (١١٦ - ١١٧ م) وتحول القتال الى ما يشبه المذابح بين الجموع المتقاتلة في هذا المكان ثم في ذلك . واذا برقت مصر يصبح في جهنم من الفوضى الهوجاء التي لا تبقى ولا تذر اينما حلت . وزاد ضرامها انتهاز الخارجين عن القانون والفاشرين وجه العدالة والبطالين لهذه الفوضى الدموية فانطلقوا يقتلون مع من يقتل وينهبون ما تطاله ايديهم ويدمرون مع من يدمر حتى ولو كان ذلك من مؤسسات البلاد الانتاجية .

وهناك ما يشير بقوة الى ان اليهود خططوا لتدمير مرافق البلاد ومؤسساتها الزراعية ، واحراق قراها وتدمير طرقها وتحطيم المعابد ، وكم دمر منها ، وكم من رجال مصر المنتجين صرعوا بسيوف اليهود وخربت حقولهم ، ومثل المتقاتلون

- ٨٤ -

بالجثث ، وتطاردوا بين نيران الخراب ومعاول الهدم والتدمير حتى بارت مستاحات واسعة من أراضي مصر من بلوزيوم (السويس) الى اتريب (بنها) الى طيبة (الأقصر) في أقصى جنوب صعيد مصر (١٠)

ظلت القوات الرومانية عاجزة عن السيطرة على هذه الفوضى الهوجاء لفترة غير قصيرة ، حتى اعادت تنظيم القوى الكفيلة بالتصدي لهذه المجموع اليهودية الاجتياحية الدموية ، فتشكلت فرق من الاغريق وأخرى من المصريين الفلاحين ، واستطاعت هذه القوى - رغم فشل فرق الفلاحين في التصدي للاجتياح اليهودي - ان تكسر شوكة اليهود ثم طاردتهم حتى وهنت قوتهم وقضى عليهم كثوة ضاربة قضاء مبرما .

ان نظرة عامة على احوال مصر في اواخر العهد الروماني الوثني توحى بسرمة الى ان كافة مسمومات الاستمرار لدى الرومان ولدى الاغريق ولدى المصريين على ما كانوا عليه من حضارة كانت تتلاشى لتفسح الطريق امام المسيحية لتكون هذه الديانة عاملا من عوامل تقويض الامبراطورية الرومانية ككل ، ومن عوامل التغيير الجذري في مصر اذ لم تلبث ان هجر المصريون الفرعونية الى المسيحية (١) .

(١) حقيقة بقيت جاليات يهودية في مصر ، ولكنها كانت منعزلة فمبا يشهب (الجيتو) وبعد انتشار المسيحية في مصر استولى اسقف الاسكندرية كيرلس على بيع اليهود فيها وطردهم منها في (٤٢٥ م) ومن امتع المؤلفات الاكاديمية عن اليهود كتاب (اليهود في مصر) للأستاذ الدكتور مصطفى كمال عبيد الجليل (٢)

الفصل الثالث

المسيحية في مصر

ظهرت دعوة المسيح عيسى بن مريم في فلسطين ، وحملته مريم الى مصر طفلاً ، فكان ذلك من تراث المسيحية في مصر . واخذت المسيحية في الانتشار ، وقام مرتضى بالتبشير بها في مصر ، ووجدت دعوة في بلادنا تربة خصبة واخذ العديد من المصريين يدخلون في الدين الجديد . وكانت هناك عدة عوامل ساعدت على انتشارها في مصر :

١ - هناك من يرى أن التراث الدينى المصرى الفرعونى كان من العوامل التى جعلت الدعوة الى المسيحية مفهومة بسرعة ومقبولة من المصريين ، وخاصة مفهوم التثليث ، ولكن هناك نقد موجه لهذا العامل من حيث أن المسيحية انتشرت في بلاد أخرى دون أن يكون لديها مفهوم ما للتثليث (الاب - الابن - الأم) .

٢ - ذلك التسامح وتلك المحبة التى كانت من أسس الدعوة المسيحية . وكان المصرى خلال قرون طويلة عديدة يعانى من المعاناة من التفرقة الاجتماعية والسياسية والاقتصادية ، فكما مر بنا كان المصرى في الدرك الأسفل بينما كان غيره من الأجانب (الرومان والأفريق واليهود) طبقات متميزة في كل شيء . اما المسيحية فدمجت الى المساواة بين معتنقى هذه العقيدة ، ومن ثم كانت المسيحية مرساة للمصرى للشعور بذاته وامله في حريته من الاضطهاد .

٣ - كان الانضواء تحت مظلة المسيحية تحديا لجبروت الرومان .

٤ - كانت العقيدة الفرعونية الدينية قد تدهورت وتفتت مقوماتها ، ووهنت بشدة مكانة كهنتها ، ومرت قرون طويلة واصحاب المعتقدات الأخرى من فرس وأفريق ورومان هم الذين يحكمون البلاد بقوة السيف . وكم من جهود ضخمة بذلها الحكام الأجانب لتوهين العقيدة الفرعونية بطريقة مباشرة . فما أن جاء القرن الأول الميلادى حتى كانت هذه العقيدة الفرعونية قد اهتزت واصبحت في حالة احتضار وتخلى السبيل امام دعوة دينية جديدة مقبولة .

سرت المسيحية في البلاد دون ادراك حقيقى لها من جانب السلطات الحاكمة الرومانية ، وما ساعد على ذلك أن المسيحيين المصريين كانوا يتكتمون معتقدهم ، ولا يبوحون بتحولهم عن الوثنية الى الدين الجديد . وبمرور الوقت ويتكاثر الداخلين فيه أخذت عناصر الخلاف بين الوثنية والمسيحية تطلو على السطح .

وقد كانت المسيحية تنتشر في الوقت الذى كانت فيه الحكومة الرومانية تتخلى من مبدأ حرية العقيدة الى مبدأ تاليه الامبراطور ، وعن تصاعد روح التمسب الرومانى في هذا الصدد ودفع الشعوب الى ممارسة الشعائر التى تثبت عبادتهم للامبراطور . وكان ذلك متناقضا كل التناقض مع جوهر المسيحية .

ضغطت الادارة الرومانية في مصر على الشعب كى يؤدي شعائر تلك العبادة التى كانت بغیضة اليه . وفي أول الأمر اخفى المسيحيون حقيقتهم ، ولجأوا الى مداراة الطغاة ، والى التظاهر بممارسة الشعائر الوثنية ، حتى أصبح من غير الممكن الاستمرار في ذلك فبدأت المواجهة المتوقعة بين الحكيم الرومانى ومسيحي مصر .

لقد كان انتشار المسيحية في مصر في نظر حكامها الرومانيين يعنى خروج مصر من ايديهم ان أجلا أو عاجلا . ولجأت الادارة الرومانية الى الأسلوب التليدى في مثل هذه الظروف وهو الاضطهاد والقوة الفاشمة لعل ذلك يرعب الآخرين فيرتدوا عن معتقدهم .

ولكن الدعوة كانت قد سرت وأصبحت أعداد كبيرة من المصريين في عدد اتباعها الأمر الذى أزعج الامبراطور دقلديانوس (٢٨٤ - ٣٠٥) مما جعله ينظم حملة اضطهاد واسعة النطاق وعرف عهده « بعصر الشهداء » .

لقد كانت احوال مصر حينذاك تثير مخاوف الرومان على مستقبل مصر كولاية رومانية :

١ - في أقصى جنوب الوادى كان الضغط المتواصل أو شبه المتواصل من جانب النوبيين يكشف عن تفوق لهم على الحاميات الرومانية هناك . وكان هناك تعاطف بين المصريين والنوبيين ، وبالتالي كانت مصر تتحول بنوع من السرعة الى ارض معادية للرومان .

- ٨٧ -

٢ - أصبحت الاسكندرية بالنسبة للرومان مدينة مشاغية ، بل أصبحت الاسكندرية تشكل فعلا خطرا مباشرا على الامبراطور الجالس على العرش .
 فى ٢٩٥ م حظى ديمتريوس - المطالب بالعرش الامبراطورى - على تاييد كبير من الاسكندرية ، فانزعج الامبراطور دقلديانوس (٢٨٤ - ٣٠٥ م) ،
 فارسل حملة ضده وضد الاسكندرية ، ودارت حولها وفيها معارك مدمرة استمرت ثمانية اشهر سقطت المدينة فى نهايتها بعد أن أصابها من التخريب الشئ الكثير .

٣ - تصاعدت حدة المقاومة السلبية المصرية المسيحية ضد الطغيان والاستبداد الرومانى الأجنبى ، ولجأ الأباطرة الرومان الى السلاح والى الارهاب الدموى فى عهد « نيرون » و « تراچان » و (ديسيوس) ، ومع ذلك ظلت المسيحية تنتشر فى البلاد حتى لجأ الامبراطور دقلديانوس الى تكثيف الاضطهاد ضد مسيحي مصر .

كان دقلديانوس وادارته فى مصر تعتقد ان اسالة دماء مسيحي مصر وانزال اشد الوان التعذيب بهم قد يؤدى الى استئصال شأنتهم من البلاد .
 ولكن الشئ الذى لم يدركه الامبراطور وادارته أن المصرى كانت لديه قدرة مذه على الصبر على المكاره الصادرة عن عجزا عن أدراك مفاهيم حضارته ،
 فثقتان بين دين سماوى وتلك الآلهة التى أصبحت شيئا عجبا فى نظر المفكرين بل وكذلك البسطاء . لقد مضى وانقضى عهد الآلهة المتعددة المتصارعة المتنافسة وجاءت دعوة سماوية أكثر قبولا واقتناعا للعقلية حينذاك .

لقد أصبحت المواجهة بين الامبراطور دقلديانوس وادارته من جهة والمسيحيين فى مصر لايد منها ، ومصرية . الأمر الذى يفسر لنا صلاية الصمود المصرى وبشاعة ودموية الاضطهاد الدقلديانوسى ، حتى لقد اتخذت الكنيسة المصرية من هذا العهد بداية لتكوينها (٢٨٤ م) ولا زال معمولا به حتى الآن فى الكنيسة القبطية .

استمر انتشار المسيحية فى مصر مثلما كانت تنتشر فى الكثير من ولايات الامبراطورية الرومانية حتى وجد الامبراطور قسطنطين ان الاجدى له الاعتراف بها وتم ذلك فى ٣١٣ م . فكان تطورا جوهريا فى التاريخ ، وأعطى ذلك دفعة قوية للمسيحيين فى مصر ، واتجه رجال الدين منهم الى اتباع طرق

❦

أسرع لتوصيل مبادئ هذه العقيدة إلى مختلف أبناء مصر^{١٠} ولذلك ترجعوا الكتاب المقدس إلى اللغة المصرية القديمة التي كانت سائدة حينذاك^{١١} واستخدموا في عملية الترجمة هذه حروفا يونانية أضيفت إليها حروف « ديموطيقية » فكان ذلك نواة « اللغة القبطية » . واندثرت اللغة المصرية القديمة ، واندثرت كذلك تلك العتائد الوثنية ، وذبلت العناصر الرومانية والافريقية في خضم المجموع المصري الغلاب .

أصبحت لمصر كنيستها المعبرة عن شعبها المسيحي ، وسرعان ما انطلق الفكر المصري من عقالة ، وانفرت مصر من الإحبار من كانت لهم شهرة مدوية في مصر وخارجها . فقد نظمت الكنيسة المصرية نفسها فكريا وإداريا ، وارتبط بها مسيحيو مصر برباط وثيق لحمة العقيدة وسداه الوطنية^{١٢} ، ولثرت الكنيسة بما تدفق عليها من أموال رعيتهما ، وأوقفت لخدمتها مساحات شاسعة من الأراضي كانت معبأة من الضرائب^{١٣}.

ولا يمر وقت طويل حتى تحولت الإمبراطورية البيزنطية - التي كانت مصر إحدى ولاياتها - إلى المسيحية حتى أخذت تظهر تيارات فلسفية ومذاهب مسيحية اختلفت فيما بينها حول قضية شغلت العالم ولا تزال تشغله : هل المسيح عيسى بن مريم « طبيعة واحدة » أم له « طبيعتان » أحدهما الهية والأخرى ناسوتية ؟ ومع اتساع الخرق^{١٤} ، وتعمق الخلافات بين الزعامات الدينية فيما بينها وبين بعض تلك الزعامات الدينية والقيادات السياسية ، أتجه الرأي إلى عقد حوار بين الأطراف المختلفة للتوصل إلى صيغة مقبولة^{١٥}. فانعقدت المجامع المسكونية^{١٦} ، ابتداء من ٣٢٥ م .

وفي هذه المجامع المسكونية تجلّى دور رجال كنيسة الاسكندرية^{١٧} وهو دور له دلالاته ، اذ وقفت مدرسة الاسكندرية المسيحية بكنيستها الوطنية ندا بل أقوى من ندا لدرسة القسطنطينية ، واتضح خلال ذلك أن بيزنطة المسيحية الاغريقية تحاول أن تفرض سلطانها على مصر^{١٨} وعلى اكليروسها الذي كانت له كلمة مسهوبة في العالم المسيحي^{١٩} ، ومن ثم كان هذا الخلاف أقرب ما يكون إلى جولة جديدة يخوضها شعب مصر للحفاظ على شخصيته المصرية^{٢٠}.

ومرة أخرى وقفت الصلاصة المصرية أمام جبروت (الإمبراطورية) . ولجأ الامبراطور إلى قوته الفاشمة لعله يرغم الشعب على التخلي عن « المونوفيزيكية » عقيدة الكنيسة المصرية (القبطية)^{٢١} بل لجأت السلطات البيزنطية أيضا إلى

- ٨٩ -

اسلوب الاضرار بالمصالح الاقتصادية المصرية ، فضيقت المجال الاقتصادي على الشعب ، وحمى جند بيزنطة (القسطنطينية) التجار اليهود وحالوا دون امطاء المصريين نموا متكاثرة مع غيرهم الامر الذي جعل متورة الحكم البيزنطى فى امين المصريين قاتلة تماما .

لجا المصرى المسيحى الى اسلوبه التقليدى فى مقاومة الطغاة (المتساومة البطلية) فقد هجر كثرة من المصريين معنهم وقراهم ، وفروا الى الصحراء ، والى المباد المصرية الفرعونية المهجورة والى اديرة الرهبان حتى لا تنالهم قبضة بيزنطة الحديدية .

ولعل تعمس المصرى - منذ قرون طويلة - على المتساومة السلبية . كان وراء تزعيم مصر وريادتها فى مجال الرهبنة . فمنذ القرن الرابع الميلادى . وظل يد الراهب انطونيوس والراهب باخوميوس وضعت أسس الرهبنة فى مصر ، ومنها انتشرت الرهبانية الى مختلف أجزاء العالم .

وهكذا لم يؤد تحول الشعب المصرى الى المسيحية الى تجنبه ويلات الاضطهاد على يد الاباطرة الجالسين على العرش . . سواء اكانوا اباطرة وثنيين أم اباطيرة مسيحيين ، واصبحت مصر - مرة اخرى ولاية ثقيلة على كاهل الامبراطورية البيزنطية فى وقت كان فيه الصراع على اشده بين هذه الامبراطورية البيزنطية من جهة والامبراطورية الفارسية - الساسانية من جهة اخرى .

وقد تطور هذا الصراع فى فترة من الفترات لصالح الامبراطورية الساسانية اذ استطاعت أن تغلب الروم وأن تضرب بعيق فى الامبراطورية البيزنطية حتى لقد سقطت مصر فى يد الفرس الذين حكموها لمدة عشر سنوات .

ومع ما كان عليه الفرس من وثنية فقد اتبعوا مع مسيحي مصر مبدأ الحرية الدينية ، اذ تركوا الشعب يتارس شعائر دينه دون اعتراض . ولقد اثر ذلك كثيرا فى نفسية الشعب المصرى .

ليس من سخرية القدر ان يحظى المصرى بحرية العقيدة وبحق ممارسة شعائره المسيحية فى ظل حكم وثنى فارسى بينما كان يعانى من الاضطهاد على يد اخوة له فى الدين ؟

٢٠

ولم يكن المصريون حينذاك يدركون أن آية نزلت على خاتم النبيين :

« ألم غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفلبون * في بضع سنين الله الأمر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون * بنصر الله ينصر من يشاء » .

كانت كلمة الله هي الحق ، إذ لم تلبث جيوش الامبراطورية البيزنطية (امبراطورية الروم) أن انزلت الهزيمة بالفرس ، وعادت مصر مرة أخرى الى الامبراطورية البيزنطية ، ولكن دون أن ترجع من اضطهاد الكنيسة القبطية ورعيتهما .

توحدت الجزيرة العربية في ظل الاسلام ، وانطلقت جيوش المسلمين فيها ورامها ، ودق المسلمون أبواب مصر ليتقابلوا الروم فيها ، ومنيت القوات البيزنطية بالهزائم ، ولم يقف الشعب المسيحي المصري الى جانبها ، بل رأى في الفتح الاسلامي انقاذا له من مضطهده ، وليجد نفسه تحت حكم اسلامي من مبادئه أنه « لا اكراه في الدين » وليجدوا في الدين الاسلامي مبادئ الانسانية الرفيعة فضلا عن وعد بجنات للمؤمنين خالدين فيها . فانتشر الاسلام واصبحت مصر الاسلامية درة العالم الاسلامي ، وبدخول المسلمين مصر ينتهى عهد قديم وبدأ تاريخ مصر الاسلامي الوسيط .

وفي ختام تناولنا لتاريخ مصر منذ مجر التاريخ حتى مطلع تاريخها الاسلامي الوسيط يجدر بنا أن نلقى نظرة على المرأة وأحوالها فهي تمثل نصف المجتمع .

الفصل الرابع المرأة في التاريخ القديم

للمرأة منذ فجر التاريخ المصرى مكانة متميزة ، فإيزيس وما بذلته من أجل زوجها حبيبها ومن أجل ابنها فلذة كبدها حورس ليعتبر آية من آيات الوفاء . وحق لها أن تكون معبودة الجماهير في مصر ، وأن تعمّر عبادتها أطول فترة في التاريخ ، حتى لقد عبدها بعض الرومان قبل انتشار المسيحية في الإمبراطورية بوقت قصير .

وعن طريق المرأة في مصر كانت تتم عملية توريث العرش في مصر القديمة ، وارتبط ذلك بتقليد فرعونى بزواج الأخ بأخته ، ولم يكن هناك ادراك لدى المصريين بخطورة مثل هذا الزواج على مستقبل الأبناء والأسرات . وكان إذا تعرضت أسرة ملكية حاكمة للانقراض أصبح الزعيم المرشح للعرش الى وريثته من الأسرة المتداعية ليصبح له الحق الشرعى في أن يكون فرعوناً لها معبوداً . وقد ظل هذا التقليد موجوداً في مصر حتى حوالى القرن الخامس الميلادى ، ولكن كان بمعدلات متناقصة ، حتى انقرض تماماً من البلاد . ولا شك أن انتشار المسيحية لعب دوراً رئيسياً في ذلك .

كانت الملكة — زوجة فرعون — تلتزم بأخلاقيات القدوة ، وكانت تنبثق بصاحبة الفضل وحامية الفضيلة . ومنهن من تمّن بتوجيه أمور البلاد ، ودعم السياسة التى ينتهجها زوجها فرعون مصر . ومن ذلك زوجة رمسيس الثانى ، فقد كانت تكتب أم ملك الحيثيين في ظروف عقد معاهدة التحالف بين الدولتين المصرية والحيثية .

وتمتبر حثشبسوت أشهر ملكات تاريخنا القديم ، ولكن اقترن حكمها بالتقصير في الحفاظ على الإمبراطورية المصرية وبمحاولة لحجب الحكم عن ابن زوجها فلمت دور التقليدى لزوجة الأب .

أن زيارة لوادى الملكات في الجانب الغربى من الأتمز (طيبة) ، وروائع التماثيل التى خلدتهم عبر العصور ، وأدوات الزينة وقطع الحلى

الرائعة ، ومكانة الأخت الزوجة في الفالوث المقدس ليؤكد لنا كم كانت مكانتها عالية في المجتمع .

كان فرعون أحيانا يتزوج من غير الأسرة الحاكمة ومن غير أخيه ، كان يتزوج أحيانا من بنات الشعب ، وإذا ما ولدت له وليا للعهد ارتفع مقامها ، وكان طبيعيا أن يثير ذلك حسد الملكة وربما نقتها أن استطاعت .

وكان لفرعون محظيات ، سواء من المصريات أو من فانتات أتى بهن أو أرسلن إليه من البلاد المجاورة . فلقد هبطت مصر - في صحبة الأميرة جيلو خيبا - أكثر من ثلاثمائة من جميلات ميتاني ، كان لوصولهن فرحة عييد لدى فرعون الذي خلد هذه الذكرى الفريدة على آثاره . ومن المحظيات من عامة الشعب من استطعن النهي والأمر في البلاد .

أما المرأة المصرية العادية فكانت - بصفة عامة - على نشاط جم ، ولود ، تشارك في الارتفاع بمستوى أسرتها الاقتصادي سواء بالعمل في الحقل أو في التجارة أو بالنسيج . بل هناك ما يشير إلى اشتغال المرأة ببعض الحرف الصعبة مثل قيادة السفن .

وكما هو متبع حتى الآن في المجتمع المصري ، كانت الفتاة والفتى الراغبان في الزواج يسميان إلى التعارف أولا بطريقة أو بأخرى . كان يتأمل الفتى فتاته في طريق أو في بيت أسرة صديقة أو حنل صام ، وكثيرا ما كان يتقام حفل خصيص لذلك التعارف لينتهي الأمر بطلب يد المروس من أهلها ، بل هناك حالات كانت الفتاة فيها تسمى بنفسها إلى اختيار شريك حياتها . فلقد كان من تقاليد مجتمع مصر القديمة أن توافق الفتاة على الرجل الذي يستعير في كنفه وله . وفوق هذا وذاك كان احترام رأى الوالدين والأهل من القواعد العامة في هذا المقام . فقد كان للوالدين دور رئيسي في اختيار زوج الابن أو الابنة .

كان تعدد الزوجات معروفا في مصر القديمة ، وخاصة بين الأسرات الإيسقراطية ، إلا أن القاعدة العامة هي الاكتفاء بزوجة واحدة . وكان تعدد الزوجات محظورا على الكهنة .

وفي عهد البطالمة والحكم الروماني انتشر تعدد الزوجات بين الاغريق والرومان . إلا أن ذلك كان أمرا غير مرغوب فيه .

ومن النقوش والآثار ما يؤكد لنا كم كانت الخاديات مكرّيات في مصر القديمة ، وخاصة في عهد الدولة الحديثة . فقد صورها لنا الفنان وهى مشوقة القوام فتية جميلة نضرة ، وقد ارتدت من الثياب جميلها ، وازينت كما تزين السيدات ، وتخطر في مشيتها حاملة سلتها في رقة ورشاقة . وأغلب الظن أنه كان من مفاهيم مجتمع ذلك العصر أن مكانة الأسرة وثروتها يجب أن تنعكس على من يخدمها ، فضلا عما في ذلك من مفهوم إنساني حضاري متقدم .

ولكن هناك من الكتاب والمؤرخين من يولع بتشيويه مصر فيما يكتبه ، ومن ينتقى نقائص المجتمع فيجعلها خلقة وتقاليد ، ومن هؤلاء المؤرخ العالى هيرودوت اذ كتب عن المرأة المصرية ما يشينها ، بل وصفها بما يتنافى تماما مع طبيعتها وتكوينها الجسدى كامرأة . فلعله أخذ بما قاله مغرض أو أنه زار مواخير تعف عنها أية نفس طبيعية . لقد ألصق بها حتى ما لا يلصق بالفواحش من ساقطات جيله .

ولما وقعت مصر في يد الاغريق وحكموا البلاد ، كانوا يترفعون عن الزواج من مصريات وكانوا يستقدمون بنات جنسهم من بلاد اليونان ، أو ينتظرون فرصة للعودة الى الدولة الام (اليونان) ولكن لم تلبث الأحداث والتطورات أن قطعت السبل بين اغريق مصر واغريق اليونان ، فاتجه بعض الاغريق في مصر الى الاقتران بمصريات . وكان ذلك في نطاق محدود في النصف الاول من العهد البطلمي في مصر ، ولكن تزايدت هذه الحالات في النصف الثانى منه ، وهو فترة تدهور الحكم البطلمي في البلاد .

وتسربت بعض التقاليد الاجتماعية المصرية الخاصة بالزواج الى الاغريق في العهد البطلمي ، فقد حدثت حالات عديدة من زواج الأخ بأخته الشقيقة ، كما اقترن العم بابنة أخيه . ولعل من الأسباب التي أدت الى ذلك الحفاظ على ميراث الأسرة أو الأسباب سياسية .

وفي العهد الرومانى سمح أيام الامبراطور هادريان بزواج مواطنى مدينة انطينوبوليس (١) بالمصريات (٢) ، ولكن - من ناحية أخرى - منعت القوانين

(١) Antinopolis

(٢) عرف ذلك بـ Epigamis

الرومانية زواج ذوى القربى من الدرجة الاولى حتى الرابعة . وبينما اباحت هذه القوانين زواج ابنة الاخ بعمها الا انها اعتبرته زواجا غير شرعى ، ويرجح المؤرخون ان مثل هذا الزواج كان قاصرا على الرومانيين .

وكان الرومان يعتبرون ذرية الزواج المختلط فى مرتبة اجتماعية أدنى وغير شرعى ولعل ذلك لان الرومان والاغريق كانوا يعتبرون المصريين فى مرتبة اقل منهم . ولكن التقاليد كانت تبيح للرومانى - المجند فى الجيش - ان يعيش حياته الاسرية حتى يسرح فيصبح زواجا شرعيا . والأبناء شرعيين .

حتى اذا ما جاءت المسيحية وانتشرت فى البلاد خضع الابطاط للقوانين المنظمة للأسرة وللمجتمع فلا زواج أخوة ، ولا زواج العم لابنة أخيه . ثم بانتشار الاسلام فى البلاد طبقت الشريعة الاسلامية على المسلمين وأعطيت الحرية الدينية للابطاط وأهل الذمة .

الباب الثالث

مصر في العصر الإسلامي والوسيط

الفصل الأول : مصر منذ الفتح العربي الاسلامي حتى

الفتح الفاطمي .

الفصل الثاني : الدولة الفاطمية .

الفصل الثالث : مصر والحروب الصليبية .

الفصل الرابع : مصر في العهدين الايوبي والملوكي .

الفصل الأول

مصر منذ الفتح العربي الإسلامي حتى الفتح الفاطمي

بينما كانت مصر المسيحية تعاني من الاضطهادات البيزنطية كانت الدعوة الإسلامية قد انتقلت الى مرحلة نشر الاسلام فيها وراء الجزيرة العربية . وكانت مصر معروضة للعرب قبل أن يدخلوها فاتحين ، بل كان من بين رجالات العرب — ثم عظماء المسلمين — من كان له علاقات ومعرفة قوية بمصر وبأحوالها قبل الفتح الإسلامي ، فلقـد زارها عثمان بن عفان (ثالث الخلفاء الراشدين) وعمر بن العاص .

ولقد ترددت نبوءة تقول ان عمرو بن العاص سيتولى حكم مصر ، وأغلب الظن أنها نبوءة أطلقت لأهداف خاصة ، على أن قيمتها تكمن في أنها تؤكد مجيء عمرو بن العاص الى مصر . ولا شك ان تلك الخبرة بأمر مصر ساعدت عمرو بن العاص على فتح مصر عندما تولى هذه المسؤولية في عهد خلافة عمر بن الخطاب .

أدرك المسؤولون عن الدعوة الإسلامية في عهد الخليفة عمر بن الخطاب ان العدو البيزنطي يستطيع أن يضرب ما تحت يد المسلمين من بلاد فتحوها حديثاً ، بل وأنه يستطيع أن يضرب بعنف ما دامت مصر تحت يده . وبينما كان لدى عمر بن الخطاب نوع من التردد والتحفـظ ازاء الاندفاع نحو فتح مصر كان لدى عمرو بن العاص اصرار راسخ بضرورة فتحها . وفعلاً أسندت قيادة المهمة اليه وتقدم بجيشه العربي الى داخل مصر ، وضرب الحصار على حصن بابليون (١) حتى اضطر المدافعون عنه من القوات البيزنطية الى التفاوض ، وادى ذلك الى عقد معاهدة بابليون الاولى (٢٠ هـ / ٦٤١ م) .

ولكن مصر كانت ولاية عزيزة على الامبراطور البيزنطي ، وصمم هرقل على أن تستمر المساومة ، وحث قواته — التي تحصنت في آخر معاقلها في

(١) سقط الحصن في يد العرب في ٩ ابريل ٦٤١ ، وكان قائماً في موقع مدينة قديمة عرفت بـ « بابليون » فنسب اليها . وكان الرومان قد شيدوا هذا الحصن ولا تزال بعض بقاياها موجودة حتى الآن في قصر الشمع .

الاسكندرية - على أن تبذل أقصى ما لديها في الدفاع عنها ، ولكن ضيق المسلمون الخناق على القوات الرومانية ، ولم تقدها حصانة المدينة ولا ما حولها من مستنقعات ، فاضطروا الى فتح باب المفاوضات . وعقدت معاهدة بابليون الثانية في نفس السنة ورحل الروم عن الاسكندرية وعن مصر نهائيا .

ونصت معاهدة بابليون الاولى على اعتبار اقباط مصر « اهل ذمة » ، ومنحتهم حق الاحتفاظ بأموالهم آمنين على أنفسهم ، ويدفعون للادارة الاسلامية ضريبة تقدر وفقا لحالة فيضان النيل . أما المعاهدة الثانية فقد نصت على جلاء الروم نهائيا عن البلاد وان تترك للمسيحيين كنائسهم ، وأن يمنح اليهود حق الإقامة متمتعين بحرية العبادة .

وهكذا بدأ تطبيق مفهوم « التسامح وحرية العبادة » مع الفتح الاسلامي . والتسامح من مبادئ الدين الاسلامي اذ لا اكراه في الدين . وبالتالي تقدم المسلمون الى اقباط مصر ما اعتدوه طوال قرون عديدة ، الامر الذي جعل الاسلام والمسلمين محل تقدير كبير من جانب الاقباط نظرا للطمأنينة التي تعموا بها بعد الفتح ، وابلغ دليل على ذلك عودة البطريرك « بنيامين » - بطرك اقباط الارثوذكس - الى ممارسة مهام منصبه الديني بعد غيبة بلغت ثلاثة عشر عاما ، كان خلالها هاربا بعيدا عن متناول يد الادارة البيزنطية الفاشية .

واذا كان مبدأ التسامح الديني يعطى كل صاحب دين أو عقيدة الراحة النفسية والطمأنينة ، فان القدوة الحسنة - التي توفرها لدى المسلمين حينذاك - كانت كفيلة بأن تجعل كل صاحب دين آخر أو عقيدة يعيد النظر فيما هو عليه من معتقد وسلوك . ولقد كانت أخلاقيات العرب وقتذاك تكسب الأئمة وتستميل الآخرين وتستحثهم على تفهم حقائق الدين الاسلامي . ومما ساعد على ذلك أن الخلفاء المسلمين شجعوا تواجد القبائل العربية على مصر ، فانتشر العرب في مدن مصر وأريافها واقاموا بين أفراد الشعب وجموعة ١٠١

وهناك في القرية أدرك العربي قيمة العمل الزراعي ، وما يوفره له من مال وغذاء ، فاندمج في عمل الفلاح ، وحاز الأرض ، وتعلم من المصري كيف يمهدها ويخصبها ويزرعها ويجني محاصيلها .

ولا شك أن المفاهيم التي غرسها الاسلام في قلوب المؤمنين — وخاصة من حيث حسن معاملة أهل الذمة — كانت المعبر الرئيسي المؤدى الى سرعة تعايش الطرفين ، وإلى انصهار العرب مع الشعب ، وإلى أن يتمصر العرب ، وأن يتعرب المصريون ، حتى غدت اللغة العربية هي لغة التخاطب بين الخاصة والعامة ، وتراجعت أمامها بسرعة اللغة القبطية مع تزايد عدد الداخلين في الاسلام حتى أصبحت الغالبية العظمى من الشعب المصري على الاسلام ، ولتأخر مصر — من بعد — بأنها معقل الاسلام وأهم مركز حضارى اسلامى عالمى .

على أن هذا التحول لا يجب أن نتصوره قد تم ذون وقوع مقاومة ، ولقد تبسكت وجهوعات كبيرة — في أول الأمر — ليس فقط بمعقبتها المسيحية ، بل وبرفض المفهوم الجديد للإدارة الاسلامية . إذ استكثر عدد ليس بالقليل من الأقباط ما فرض عليهم من جزية ، وأخذتهم العزة بأنفسهم فقرروا التخلص منها . ولقد اتخذت هذه المقاومة شكل ثورة تارة ، وتارة أخرى لاجأ المصري البطلى الى الأسلوب التقليدى الذى درج عليه في مقاومة الحكم والحكام ، وهو « المقاومة السلبية » إذ فرت أعداد ليست بالقليلة منهم الى الأديرة وإلى الرهبنة .

ومن بين الفترات التى اشدت فيها المقاومة المسلحة الفترة بين ٧٢٥ م و ٨٣١ م ، ولكن لم تلبث أن هدأت الأمور ، وأصبح الطريق أمام الاسلام والعرب مفتوحا .

هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى كان طبيعيا أن ينتهز الأقباط الأرثوذكس فرصة هزيمة الامبراطورية البيزنطية — وهى في نفس الوقت هزيمة للمسيحيين الملكانيين — فقام بعض الأقباط بالاستيلاء على كنائس الملكانيين وتطلّعوا الى اذاعتهم من نفس الكنائس الذى شرب منه لمترة طويلة أقباط مصر على يد بيزنطة ورجالها .

ولقد كانت هذه التجاوزات من انفعالات الساعة ، وأدركت الحكومة الاسلامية أن مثل هذه التجاوزات تضر بقضية حق الذمى في ممارسة الحرية الدينية التى كفلها الاسلام لأهل الكتاب . ولذلك هيأت الإدارة الاسلامية الفرصة لعودة البطريك الملكانى في عهد هيسام بن عبد الملك ومارسى البطريك مسئولياته مستظلا بالتسامح الاسلامى .

- ١٠٠ -

وخلال عهد الولاة الأمويين في مصر حظى الأقباط بحرية دينية سمحت لهم - فيها سمحت به - ببناء العديد من الكنائس . ويلاحظ أنه في هذا العهد أيضا حصل أهل الذمة على مراكز عالية في الإدارة ، إذ كانت المناصب المالية في الشئون المالية والإدارية تسند في كثير من الأحيان إلى الأقباط واليهود ، وذلك لما كانوا عليه من دراية وخبرة بتلك الشئون .

وهكذا ، خلال القرون الأربعة الهجرية الأولى كانت عمليات التحول إلى الدين الإسلامي والأخذ باللغة العربية والتعايش بين المصريين المسلمين ومن بقى على معتقده المسيحي تسير كلها جنبا إلى جنب حتى أصبحت مصر ليست مجرد ولاية إسلامية تتبع الخلافة الأموية ثم العباسية وإنما واحدة من أقطار بتاع الأرض على متابعة المسئولية الكبرى : نشر الإسلام والدفاع عن حضيرته .

وخلال فترة قصيرة نسبيا تم تعريف الإدارة في مصر ، وفقدت الاسكندرية تماما ذلك التقسيم الذي عرفته من قبل ، ونعنى به التقسيم الذي يقوم على أساس من الدين أو العنصر أو المذهب ، إذ لم تلبث الاسكندرية أن أصبحت مدينة إسلامية تلبا وتالبا . ولكن اقتضى مرور بعض الوقت للوصول إلى هذه النتيجة .

وهناك من يقول أن السبب الرئيسي في تحول مصر من المسيحية إلى الإسلام هو توافد القبائل العربية الإسلامية على مصر ، ولا شك أن أعدادا ليست بالقليلة من القبائل العربية هاجرت إلى مصر . ولكن من ناحية أخرى كان تحول المصري من المسيحية إلى الإسلام هو الذي أعطى لمصر طابعها الإسلامي الذي لا يزال غالبا حتى الآن .

وفي عهد الدولة العباسية - وخاصة في النصف الثاني من تاريخها - أخذت الأطراف تقوى على حساب الحكومة المركزية في بغداد ، فظهرت في مصر عدة دول مستقلة وإن كانت تتبع الخلافة العباسية اسميا وعلى رأس هذه الدول : الدولة الطولونية وتلتها الأخشيديّة فالخلافة الفاطمية ثم الدولة الأيوبية وخلفهم في حكم مصر المماليك الذين كانوا آخر الحكام المستقلين - أو شبه المستقلين - في مصر حيث أصبحت مصر - بعد الفتح العثماني لها في ١٥١٧ - مجرد ولاية تتبع الدولة الإسلامية العثمانية .

- الثاني -

بعدا كانت تبعيتها للخليفة العباسي اسمية ، وكانت لأحمد بن طولون بتولى أحمد بن طولون حكم مصر استعادت كيائها السياسي الخاص سياسته الخاصة به وبمصر حتى ولو تعارضت مع سياسة الخليفة العباسي أو مع أصحاب الحكم في بغداد . ومن أبرز مظاهر هذه الاستقلالية في الحكم والإدارة أن مصر في عهد الأسرة الحاكمة الطولونية عادت مرة أخرى تمارس السياسة المصرية التقليدية التي تقول بأن تكون كلمة مصر هي العليا في الشان .

وعلى نحو ما امتدته مصر خلال أي أسرة حاكمة ، كان المؤسس ينجح في إطلاق قدرات مصر الانتاجية والفكرية والعسكرية ، وان تتجبر مظاهر الثروة والحضارة في عهد خليفته أو بعد ذلك بتقليل .

ولقد كان الأمر كذلك في عهد أحمد بن طولون ، وفي عهد خليفته خمارويه الذي ورث ثروة طائلة ، تجلت ذروتها في زفاف ابنته (١) إلى الخليفة العباسي (٢) ، يحفها جهاز باهظ التكاليف هو - في رأينا - أقرب إلى السلف من أي شيء آخر ولعل الهدف كان إثبات تفوق البلاد على غيرها ، وهو اسراف كان من العوامل التي أدت إلى ضعف الأسرة الطولونية لتخلها أسرة أخرى قصيرة العمر هي الأسرة الأخشيدية ، التي اهتزت أمورها اهتزازا شديدا بعد وفاة مؤسسها كافور الأخشيدى ، وأصبح فتح مصر أمام القوة الفتية الناهضة في المغرب أمرا يسيرا فلم تلبث أن دخلتها جيوش المعز لدين الله الفاطمي .

يجدر بنا عند هذه الوقفة ان نلقى نظرة على بعض أحوال مصر الاجتماعية والاقتصادية منذ الفتح الاسلامي حتى سقوط الدولة الاحشيدية نظرا لأن مصر من بعدها ستدخل في مراحل جديدة سواء في المجالات السياسية أو الاقتصادية فضلا عن الاجتماعية .

كانت الضرائب المفروضة على الشعب ينفق منها لسد حاجات البلاد ، وجزء منها يرسل الى خزانة الخلافة الاموية ثم العباسية مشاركة في المسئوليات

(١) كانت تدعى قطر الندى .

(٢) بعد حروب طويلة أمكن التوصل الى صلح بين الخلافة العباسية والحكومة الطولونية في مصر .

— ١٠٢ —

العامه للخلافة . وكان لاموال مصر دور رئيسى فى سد حاجات الدولة الاسلاميه العامه وتمكينها من القيام بمسئولياتها علما بأن هذه المسئوليات العامه للخلافة اخذت فى الانحراف فى النصف الثانى من تاريخ الدولة العباسية .

ومن ناحيه اخرى كانت ثروة مصر واخلاص الفلاح المصرى فى الانتاج واتساع نطاق الملكية الخاصة — التى تعتبر من المبادئ العامه للفكر الاسلامى حينذاك — كان كل هذا من العوامل التى أدت الى تكالب المسئولين فى حكومة الخلافة ذوى الحظوة والمكانة على الحصول على منصب والى مصر .

مكنت مصر تمنح فى كثير من الأحيان كاتطاع للوالى ، وذلك قبل قيام الدولة الطولونية ، وكان الوالى مسئولاً عن إدارة أمور البلاد وجميع الأموال المقررة عليها ليرسلها دنعة واحدة أو على دفعات كبيرة الى خزنة الخليفة .

وبطبيعة الحال كان الولاة يجمعون لانفسهم مبالغ ضخمة كانت تعود عليهم بالأسراء الكبير .

كانت أرض مصر فى ذلك العهد موزعة على النحو التالى :

(أ) أراضى تملكها الحكومة :

١ — وهى الأراضى التى كانت ملكاً خاصاً للباطرة ثم صادرتها الإدارة الاسلامية لصالح الخلافة .

٢ — أملاك لحكام مصر السابقين الذين طردوا منها وصودرت لصالح الحكومة .

٣ — الأرض الموات أو المهجورة .

٤ — أراضى آلت الى الحكومة نظراً لوفاء أصحابها دون وارث أو أراضى موظفين حصلوا من وظائفهم .

(ب) أراضى الاقطاع :

١ — أراضى تمنح لموظفين كبار .

٢ — أراضى تمنح مقابل خدمات لها قيمتها عند الخليفة أو من كان الأمر بيده .

— ١.٣ —

٣ — اقطاع هبة يستغل لفترة وكان يتحول الى ملك .

٤ — اقطاع حربى وقد توسع الايوبيون من بعدد كثيرا فى هذا النوع من الاتقطاع .

كانت الضرائب الشرعية مفروضة على شعب مصر وأرضها (١) ولكن فرضت ضرائب أخرى مباشرة وغير مباشرة ، وامتدت الى معظم أوجه النشاط الاقتصادى من رعى وصيد الى غير ذلك ، كما ظهر « التزام » الأرض وكان ذلك يتضمن ارهاق الملتزم للفلاحين أو التجارة والتجار واصحاب العلاقة .

وكانت وطأة الضرائب احيانا من الفداحة لدرجة أنها دفعت جموعا من الفلاحين الى الثورة فى أيام أحمد بن طولون ، مما جعله يلغى الضرائب غير الشرعية . كذلك لجأ الفلاح المصرى الى أسلوبه التقليدى فى « المقاومة السلبية » بالفرار من القرية حتى شغلت الحكومة بالعمل على اعادة الفلاحين الى قراهم .

شهد هذا العهد — الممتد من الفتح الإسلامى لمصر حتى الفتح الفاطمى لها ، حركة بناء العواصم والمدن والمساجد والجوامع التى لا تزال شاهدة على تقدم فن تخطيط المدن والفن المعمارى الإسلامى . فبالفتح الإسلامى فقدت الاسكندرية دورها كعاصمة خلقت لتولى وجهها نحو الامبراطورية الرومية المهيمنة على مصر ، وحل محلها عدد من العواصم الجديدة التى انشأها الحكام المسلمون :

الفسطاط ، والقطائع ، والعسكر . وبذلك تكون هذه العواصم الإسلامية قد عادت — الى حد كبير الى الموقع الوسط القديم (منف) .



(١) هى الخراج والزكاة اما الجزية فكانت مفروضة على أهل الذمة .

الفصل الثاني الدولة الفاطمية

٩٦٩ - ١١٧١ م

أصبحت مصر في أواخر الأسرة الأخشيديّة هدفا رئيسيا للدول الكبرى في منطقة الشرق الأوسط وأوروبا .

نقد كانت الدولة العباسية تتفكك الى العديد من الدول والدويلات المستقلة وشبه المستقلة حتى أصبحت الفرصة أمام الإمبراطورية البيزنطية أوسع لتحقيق أهدافها في البلاد الإسلامية وخاصة الاستيلاء على مصر .

وهناك في أقصى الغرب من العالم الإسلامي نجحت الدعوة الشيعية في إقامة (الدولة الفاطمية) وكان على رأسها خليفة شيعي اثني عشري آل على نفسه - معتمدا على القوة الضاربة المغربية - أن يفرض المذهب الشيعي على العالم الإسلامي ما استطاع الى ذلك سبيلا ، ولذلك أخذت الحملات الفاطمية تدق أبواب مصر حتى تمكن جوهر الصقلي من أن يفتحها .

وأقام في مصر عاصمة جديدة (القاهرة) انتقلت اليها الخلافة الفاطمية وأصبحت مصر لأول مرة مقرا لخلافة إسلامية وإن كانت شيعية .

وتكون مصر بذلك قد انتقلت عبر المراحل التالية في العهد الإسلامي حتى الحكم الفاطمي :

١ - مجرد ولاية تابعة للحكومة المركزية في المدينة المنورة أو الكوفة أو دمشق أو بغداد ، وهي مقار الخلافة في عهد الخلفاء الراشدين والعهد الأموي والعهد العباسي الأول .

٢ - في العهد العباسي الثاني أصبحت مصر دولة إسلامية مستقلة تابعة للدولة الإسلامية العامة (الخلافة العباسية) تبعية اسمية .

٣ - أصبحت مصر مقرا لخلافة فاطمية تنادى الخلافة العباسية في الشرق والخلافة الأموية في الأندلس .

- ١٠٥ -

يفسر بعض المؤرخين السهولة التي فتح بها جوهر الصقلى مصر بان ذلك يرجع الى نجاح الدعاة الشيعة الذين أرسلتهم الدولة الفاطمية من شمال افريقية لنشر الدعوة في مصر . ومع أن هذه الجهود لم تكفل الا بنجاح محدود جدا ، فقد كان للمصريين الذين تحولوا الى المذهب الشيعى دور هام في فتح الطريق أمام جيش جوهر الصقلى .

عندما كان الفاطميون يدقون أبواب مصر وبعد أن استولوا عليها ، كانت لدى الشعب المصرى (السنى) مخاوف قوية من أن يفرض عليهم الفواطم بالقوة مذهبهم الشيعى ، ولقد كان جوهر الصقلى واعيا جدا لهذه المخاوف . ولذلك نلاحظ أنه ضمن في عهد الأمان - الذى أصدره لطبائنة المصريين - المبادئ الرئيسية التالية :

١ - أن يظل المصريون على مذهبهم فلا يلزمون بالدخول في المذهب الرسمى للدولة الفاطمية (المذهب الشيعى) .

٢ - أن تجرى الشعائر الاسلامية على ما ورد في كتاب الله ورسوله .

٣ - تأمين المصريون على أنفسهم وأموالهم وأهاليهم وممتلكاتهم .

٤ - استتباب الأمن وتوفير الاتوات واصلاح العملة ونشر العدل .

وقد انعكست هذه المبادئ على سياسة جوهر الصقلى في مصر ، فقد ترك الجوامع الكبرى في مصر على ما كانت عليه من حيث استثمار ممارسة الشعائر الدينية على المذهب السنى ، وإنما بنى الجامع الأزهر لتقام فيه الشعائر الدينية على المذهب الشيعى . وكان هذا الاتجاه من العوامل التى ساعدت على ابتساع الأرضية السنية الواسعة في مصر صلبة وقوية أمام التيار الشيعى الحاكم ، وأنه فعلا لنوع من الحرية المذهبية ذلك الذى طبقه الفواطم في مصر بعد فتحهم لها ، مع أن المذاهب والتيارات الشيعية كانت تتعرض لاضطهادات السنة في كثير من الأحيان .

لقد عمل الفاطميون على نشر مذهبهم والدعاية له في كل فرصة وفي كل مناسبة ، ومن ذلك أنهم اهتموا اهتماما كبيرا بالمواسم والأعياد والاحتفالات ، وليس فقط تلك المواسم والأعياد الشيعية وإنما أيضا تلك التى اعتادها المصريون حتى ولو كانت أعيادا ذات أصول قديمة . ومن ذلك مشاركتهم في

— ١٠٦ —

الاحتفال بـ (الغطاس) و (وناء النيل) وكذلك بخميس العهد . وبالإضافة الى ذلك فقد شاركوا في الاحتفال بعيد (النوروز) الذي يقع في ١١ سبتمبر .

وهناك من يرى أن الفاطميين لم يتوسعوا في الاحتفالات الدينية الإسلامية ، وإنما اقتصرُوا على الرئيسي منها مثل :

- عيد الفطر
- عيد الأضحى
- مولد النبي
- مولد الحسين
- مولد السيدة زينب
- ليلة الاسراء والمعراج
- ليلة النصف من شهر شعبان

وكان الاحتفال بمأشوراء من أكثر الاحتفالات التي عني بها الفاطميون ، فهو لديهم ذكرى يوم استشهاد الحسين ، فهو يوم الحزن والالام وهو يوم النحيب وطلب العفو عما بدر من المسلمين يومذاك من تقاعس عن نجدة القتل العظماء (الحسين بن علي) .

فكانت المواكب تخرج الى الشوارع وتسير معذبة نفسها مثرة الأشجان في النفوس مذكرة بتلك المأساة التي كان بطلها وضحيها حفيد النبي صلى الله عليه وسلم .

كذلك كانت تقام المعازي وفيها تلقى المراثي والانشيد المبكيات ، وتخرج النسوة مولولات نائحات باكيات ، صرخاتهن تقطع القلوب .

وعلى مسافة ليست بالبعيدة تقترب الفاحشة ويندس من يندس في هذه المواكب بفية سرقة أو فتنة . متناقضات ملأت الاحتفالات الدينية حينذاك ولا يزال بعضها قائما في الموالد التي تقام هنا وهناك في الديار المصرية ، وفي كثير من غيرها من بلاد المسلمين ، حتى الآن .

وهناك مقولة عامة عن أن الفاطميين مارسوا خلال حكمهم نوعا من المساواة في المعاملة بين مختلف أصحاب الديانات . ان ذلك التسامح الديني كان واضحا في تولي عدد بارز من أهل الذمة للمناصب العليا الادارية وعلى رأسهم :

- متشا اليهودي .
- عيسى بن نسطوروس .

١٧٠ -

وربما كان هذا التسامح الدينى هو السبب الرئيسى الذى أدى الى فتح ابواب الترقى أمام اليهودى العراقى يعقوب ابن كلس حتى اعتنق الاسلام وأصبح علما من أعلام الحضارة الاسلامية فى مصر .

وهناك ملاحظة هامة توصل اليها الأستاذ الدكتور محمد جمال الدين سرور من سياسة الخلافة الشيعية الفاطمية ، وهى أن الفاطميين وقد ايقنوا أنه من المتعذر عليهم الاعتماد على السفنيين فى مصر من أنصار الدعوة العباسية قربوا اليهم أهل الذمة وأظهروا لهم كثيرا من التسامح واستخدموهم فى أهم شئون الدولة .

حقيقة مدلل الفاطميون عن هذه السياسة من وقت لآخر ولكنها دامت الى أن استاء المصريون المسلمون من استئثار الذميين بمناصب الدولة .

واتبع الحاكم بأمر الله سياسة غير تلك التى كانت فى عهد العزيز ابن المعز . فقد « اتسع نطاق اضطهاد النصارى واليهود » بينما تقلد الوزارة « منصور بن عبدون النصرانى » .

ومن الأمور الهامة التى حدثت فى عهد هذا الوزير اشارته الى الخليفة الفاطمى (الحاكم) بهدم كنيسة القيامة أو القبر المقدس ، فأصدر مرسوما بهدمها . وكان لهدم هذه الكنيسة أثر كبير فى أذكاء روح الدعوة الصليبية التى اعلنتها البابوية للاستيلاء على بيت المقدس .

وتعدلت سياسة الظاهر بن الحاكم بأمر الله المذهبية الى الأخذ بالمبدأ السامى الاسلامى : لا اكراه فى الدين .

ان سياسة الفاطميين المذهبية كانت تتذبذب بين مهالة الطوائف المسيحية واليهودية تارة وتنقلب عليها تارة أخرى . وهذا الاضطراب - فى اعتقادنا يرجع الى أن الحكم الفاطمى قام من أساسه على الفكر الطائفى الشيعى فى الوقت الذى كانت فيه القاعدة العامة فى مصر على المذهب السنى .

واذا اعتبرنا المعز لدين الله من أشهر خلفاء الدولة الفاطمية من الناحية السياسية ، فإن الحاكم بأمر الله هو أشهر الخلفاء الفاطميين من ناحية المسائل الاجتماعية التى ظهرت فى عهده واثارت جدلا لا يزال محتدما حتى الآن بين مختلف المؤرخين والباحثين .

- ١١٨ -

كان الحاكم بأمر الله رجلا محيرا ، فلم يحسم المؤرخون بعدد أسباب تلك القوانين والأوامر الغريبة في رأى الجبهة ولكنها إجراءات عادية في رأى عدد من الباحثين ، اذ يرى البعض أن الحاكم بأمر الله كان يواجه تسييسا اجتماعيا ، كانتشار شرب الخمر والفسوق ، فما كان منه الا أن أصدر سلسلة من التورات التى بدت أقرب الى العشوائية والعنوية والاضطراب ذهنى منها الى التعتل والفكسیر الناضج .

ولقد كان الحاكم بأمر الله مغاليا فعلا في الأوامر الخاصة بالتضييق على نشاط المرأة الاجتماعية خارج منزلها ، ولكن من ناحية أخرى يجدر بنا أن ننظر إليها من هذه الزاوية فقط وليس من زاوية (جنون) الحاكم بأمر الله .

فهناك من ذهب في أيامنا هذه الى فهم وتفسير السفور بطريقته الخاصة ومن ذلك أنهم وضعوا على وجه بعض الفتيات والسيدات نقابا فلا ترى الا من تتبين أمام العينين ومن فتحة للتنفس عند فتحتى الأنف ووضع في كفيها (قنار) . وأغلب الظن أن هذه التيارات تنشأ غالبا عندما يموج المجتمع بالفساد والانطلاق غير المقنن .

ولكن مما لا شك فيه أن العديد من أوامر الحاكم بأمر الله المتعلقة بتحريم بعض المأكولات لا تزال تثير جدلا : هل كان ذلك نتيجة اختلال ذهنى أو عقدة نفسية أم كان ذلك مجرد أسلوب خاطئ لتحقيق هدف معين ؟

ويلاحظ أنه في عهد الحاكم بأمر الله ظهرت عدة دموات الى رفعه الى مرتبة الألوهية . وهذه الدموات ليست بجديدة على العالم الإسلامى ، فلقد ظهرت في أكثر من مكان ولاكثر من زعامة إسلامية . ولكن الذى يهنا هنا هو أن المذهب الشيعى نفسه ظل عقيدة الحكومة وليس مذهب أهل البلاد المصريين ، وأن الدعوات المتطرفة الى تاليه الحاكم بأمر الله ، مثل تلك الدعوة التى قال بها كل من الاخرم و (الديزى) ، لم تجد لها ثرية صالحة في مصر وإنما لفظها المجتمع المصرى ووجدت الدعوة (الدرزية) مكانا لها في الشام ولا تزال ذات شأن في كل من لبنان وسوريا حتى الآن .

نسوق هذا القول بأن طبيعة مصر وطبيعة المجتمع المصرى لا تقبل الا النظريات البسيطة المباشرة المعبرة غير المعقدة . فاذا ما أخذ بها الشعب المصرى أصبح من العسير على أية ضغوط أن تغيره . والمذهب السننى في حقيقة الأمر

- ٦٠٩ -

بسيط ومعبّر عن أهدافه ، فأمن به المصريون ، ولم يأخذوا بالآذهب الشيعي ولا بالدعوات المتطرفة ولم يعط لمثل هذه الدعوات مكانا في البلاد لأنها تتنافى مع الفكر المباشر البسيط المصرى . ومن هنا يمكن تفسير طبيعة هذا الشعب بأنه من قبيل (السهل المتنع) .

ولقد أدت تلك الاتجاهات الشيعية الحكومية الى أن يتحول الشعب المصرى كثيرا من الولايات . فقد نظر العالم السنن الى مصر على اعتبار أنها أصبحت شيعية بل وأنها خرجت عن جادة الاسلام ، وخاصة عندما تناقلت اللسن انباء (ادعاء) الحاكم بأمر الله الالهية ، وما دعا هو الى ذلك وإنما فعلها المتطرفون ، فانطلقت من مشارق الأرض ومغاريها الدعوات الى انقاذ العالم الاسلامى من هذا المارق عن الدين . وهى دعوة تزعمها الخليفة العباسى ، كما تزعمها أبو ركوة الذى كان من سلالة (أموية) آل على نفسه ليقاثلن هذا (الكافر الحاكم بأمر الله) حتى يعيد الاسلام الحق الى مكانته .

لقد فشلت المحاولتان وصمدت مصر الفاطمية للضغط ولم تستقر الدعوات المتطرفة الشيعية فى البلاد ولكن عهد (الحاكم) كان نذير اضطراب يعتل فى البلاد لينفجر فى عهد خلفائه .



نظرا لأن القوة الضاربة الفاطمية كانت تتكون - من البداية - من المغاربة ، كان من الطبيعى أن يحصل هؤلاء على مناصب وامتيازات مكافئة لهم على الفتح وعلى دعم الحكم الفاطمى فى هذه البلاد ، وخاصة أن القاعدة الشعبية المصرية كانت سنية ، وكان من المتوقع أن تظل سنية لفترة غير معروفة .

ولكن مثل هذا الوضع لا يستمر الا لفترة محدودة ، اذ لن تلبث المخاوف من هذه القوة العسكرية أن تظهر أمام امين المسؤولين عن الحكم فيصبحون على حذر متصاعد من تحول تلك القوة العسكرية الى قوة سياسية طامعة فى الحكم والادارة وفى المزيد من المناصب والاکراميات .

ومن ناحية أخرى ، كانت مكافأة مثل هذه القوة العسكرية بالمناصب قد تؤدي الى افسادها وانشغالها عن مسؤولياتها الرئيسية (المسئولية الدفاعية) .

الى جانب ذلك فهناك عوامل التدهور التى تعمل عملها بفعل الزمن فى مثل

- ٩٢. -

هذه الصفوة العسكرية الحاكمة المميزة . فنتجه الحاكم الى اصطناع قوة جديدة من غير تلك المصادر القديمة ، ولذلك نلاحظ أن الخليفة الفاطمي (المعز) كان يتجنب المغاربة ويشكل قوة عسكرية جديدة من الترك ، ولم يلبث الخليفة (الحاكم) أن خشي سيطرة (الترك) فاصطنع قوة من (السودانيين) .

ولقد وقع الصراع بين المغاربة والأتراك أولا ، ثم وقع بين هؤلاء من جهة والسودانيين من جهة أخرى . فكل يحاول أن يستأثر بالمنصب العليا والأزاق الوفيرة . وأدت تلك الصراعات الى فساد الأمور ايما فساد حتى اضطر الخليفة الفاطمي (المستنصر) الى الاستنجاد ببدر الجمالي - حاكم دمشق - الذي كان جنده من الأرمن ، فدخل بهم مصر وسيطر على القاهرة وأضاف بذلك الى ما كان موجودا طائفة عسكرية جديدة وأن كانت مسيحية .

كان الخلفاء الفاطميون في نفس الوقت يفكرون في أن تكون لهم قوة يعتمدون عليها في الدفاع عنهم ولذلك اتجهوا الى قوة خاصة من (المالك) يتولون تربيتهم وهم لا يزالون سفارا صبيانا . وربما يكون بعض المصريين قد انضموا الى هذه الفرقة ولكن سرعان ما تخلص منهم بدر الجمالي لعدم كفاءتهم في قتال الصليبيين على ما ترويه بعض المراجع (١) .

إن ذلك التعدد في القوى المميزة المتتالية لذكرنا بما حدث في التاريخ القديم عندما كان الرومان يحكمون والباساق في مراتب أدنى : أفريق ويهود وأخيرا المصريين . كذلك عندما حكم المغاربة أصبحوا هم يمثلون الفئة العليا ، ثم حل محلهم الأتراك لفترة ، وسمى السودانيون الى نفس الهدف ولكن لم يتمكنوا ثم جاء الأرمن وسيطروا . فخلص من هذا أن الصفوة العسكرية التي تحصل على مميزات نتيجة اعتماد على القوة لتحكم وتسيطر دين ما الثقات الى دور ما لأهل البلاد ، أن مثل هذا الحكم العسكري يؤدي الى استبعاد الشعب من دوره الحقيقي في المشاركة في التوجيه السياسي ، ويصبح الشعب مقتصر على الانتاج الزراعي التقليدي دون رغبة في التطور ناهيك عن التطوير . وهذا يؤدي الى نتائج في منتهى الخطورة على مفاهيم الشعب المتعلقة بالحكم والحكام والرمية والدولة والانتها .

(١) مختار العبادي : في التاريخ العباسي ، ص ٢٧٠ .

- ٢١٢ -

ولقد زاد من تدهور الأمور وضياح المصالح الحقيقية للشعب المصرى ذلك الجدل المتطاوّل الذى ملأ صالونات الفكر فى الدولة الفاطمية .

وأبرز مظاهر الصراع تلك الاختلافات حول الآبائى التى تحكم تعيين خليفة على نحو ما حدث بعد وفاة الخليفة الفاطمى المستنصر ، اذ تنازع نزار والمستعلى وتوزع أصحاب الراى بين الرجلين وهزمت النزارية ففر رجالها الى الشام واقاموا لانفسهم كيانا سياسيا ناصب الفاطميين فى مصر اشدّ العداء .

دارت الخلافات بين الزعامات السياسية والفكرية والدينية حول وراثة الخلافة الفاطمية ، ودار الجدل وتبعه المؤامرات التى أضرت بمصالح البلاد ، والشعب لا يعنى كثيرا بثللك المحاولات ، ولم يدر أصحاب هذا الراى أو ذاك أن لا حاجة حقيقية الى هذا الحوار المرير (النظرى) غير المؤثر فى حقيقة تطور البلاد أو فى انقاذها مما ألم بها من ضعف . بل لقد كانت تلك المحاورات عامل اجهاز على الدولة الفاطمية فى مصر ، فعندما تبدلت الأحوال وعناد المذهب السنّى مذهباً رسمياً للبلاد ضاعت تلك المحاورات لتصبح مجرد احداث ذات نتائج سلبية .

لقد أدت كل الاحداث الى اضمحلال الحكم الفاطمى فأخذ يتراجع ، فبينما كان الفاطميون قد وصلوا بنفوذهم - وهم فى ذروة مجدهم من اطراف المغرب الى المشرق - وكانت الخطبة باسم الخليفة الفاطمى فى بغداد (١) وحلب ودمشق فضلا عن الحجاز وشمال أفريقيا ، أخذت الدولة الفاطمية تتقلص لمخرج المغرب عليهم وكذلك العراق ثم الشام وانحصر الفواطم فى مصر حتى أنهى حكمهم صلاح الدين الأيوبي .

وأنه لأمر جد دقيق أن يكون تطور ومصير الحركة الشيعية فى البلاد العربية الاسلامية مقاربا الى حد ما لمصير الحركة الاشتراكية فى البلاد العربية . فلقد انطلقت الحركة الفاطمية من أقصى الغرب وتوسعت شرقا وسيطرت على شمال افريقية وعلى مصر والشام وشرق الجزيرة العربية . وكادت بغداد والعراق أن تقع فى يد الحركة أو فى يد أموانها (حركة البساسيرى) وكاد المشرق كله أن يصطبغ بالصيغة الشيعية ولكن لم يلبث أن سقطت الحركة الشيعية الفاطمية سواء على يد القوى الخارجية

(١) كان ذلك لفترة محدودة .

- ٣١٢ -

(الصليبيين) أو على يد القوى المناهضة لها في البلاد الإسلامية نفسها أو بسبب أخطاء الحكم والإدارة الفاطمية .

ذلك ما حدث أيضا للحركة الاشتراكية في النصف الثاني من القرن العشرين عندما انطلقت هذه الحركة وأصبحت تغطى - بطريقة أو بأخرى - بلاد المشرق والمغرب العربى بدرجات متفاوتة حتى ضربت هذه الحركة سواء على يد قوى خارجية (الصهيونية) أو على يد القوى الاجتماعية والاقتصادية من الداخل .

فهناك هناك تاسم مشترك أعظم وعناصر واحدة أو متشابهة أدت إلى انتشار واسع أظهرت عوامل وعناصر متشابهة أو متقاربة أدت إلى تدهور تلك الفكرة ؟ هناك فعلا تاسم مشترك أعظم أدى إلى سرعة الانتشار وهو التعاطف مع الفكرة (الفكرة الشيوعية ومجبة آل البيت والاشتراكية) ولكن دون أن يمارس الشعب المصرى هذه الفكرة كمقيدة راسخة أو كأيديولوجية . حركة .

لقد أحب الشعب المصرى وتعاطف مع الفكرة الشيوعية حبا في آل البيت ولكن ليس دفعا لدعائها إلى المناصب وإلى كراسى الحكم ، وأحب الشعب المصرى الاشتراكية وتعاطف معها حبا في المساواة ولكن ليس تحويلا لها إلى نظام حكم معين .

إن هذه القاعدة العامة المصرية من فلاحى البلاد لم تتأثر بالدموات الفاطمية . حقيقة كان حب (على) و (الحسين) من الأمور التى كانت - ولا تزال - قائمة ومنتشرة بين عامة الشعب ، إلا أن هناك فارقا كبيرا بين هذا الحب الروحى وتحويل هذا إلى فكر سياسى .

تدهورت الحكومة الفاطمية في عهد المستنصر ، وخاصة خلال وأعوام (الشدة المستنصرية) التى وقعت بسبب انخفاض مياه النيل ، وهى شدة استمرت سبع سنوات أكل فيها الشعب الميتة وأطفالا في المهدي ، بينما كانت قبائل لواته المغربية المحاربة تدمر بعض نظم إلى في الوجه البحرى والجند السودانيون يثرون الاضطرابات في الوجه القبلى . فاستنجد (المستنصر) بوالى عكا (بدر الجمالى) فجاء من الشام إلى مصر مدعما بقوة كبيرة من الأرمن واستطاع أن يفرض الأمن في البلاد ، وأدت إجراءاته

الامنية والضرائب الى ان يعود الفلاحون الى الارض يزرعونها بعد ان
« تحسنت احوالهم ويعد ان رفع عن كواهلهم بعض الاعباء المالية » (١) .

ان العهد الفاطمي في مصر شهد حيوية واضحة في الفكر والأدب
وفي العلوم وأشهر المؤسسات العلمية ظهرت في مصر في عهد الفاطميين : دار
العلم ، الأزهر ، المستشفيات .

أسس الحاكم بأمر الله دار العلم لتكون مركزا علميا عالميا يجتمع
فيه عباقرة كل علم من أدب ولغة وفقه وفكر الى طب وفلك . وقد وفر فيها
المراجع والنساخين . فكانت واحدة من أشهر المجتمعات العلمية في
العالم .

لما الأزهر فهو أعرق وأعظم ما خلفه الفاطميون ، حتى لقد أصبح
الأزهر علما على مصر وليس القاهرة فقط . ولكنه كان في العهد الفاطمي
مسجدا للصلاة ، ومقرا للاحتفالات الشعبية ومركزا للتقاضي وللمحاسبة
وجامعة للدرس والبحث . فكان له من وراء ذلك صيت عظيم في العالم الإسلامي
ومتأذنه .

وفي أواخر الدولة الفاطمية اضطربت أمور الحكم والرعية بسبب التدهور
الاقتصادي والمشكلات السياسية والعسكرية الخطيرة التي فرضت نفسها
على الفاطميين ، والحملات الصليبية على بلاد الشام . ولقد فتحت الحروب الصليبية
على هذه الدولة وهي في فترة ضعفها ، ونعني بذلك الصراع السلجوقي -
صفحة جديدة في تاريخ مصر .



(١) انظر د. مبرور : المصدر السابق ص ١٠٩ ، أدى هذا الى زيادة خراج مصر
في أيام بدر الجمالي من مليون دينار الى ٣ مليون دينار .

(م ٨ - تاريخ مصر الاجتماعي)

الفصل الثالث مصر والحروب الصليبية

كان المشرق في حالة صراع بين القوى الإسلامية ويعماني من مؤوض
الاقتتال بين الوحدات السياسية المتعددة فيه ، بينما كانت التطورات السياسية
والاقتصادية والاجتماعية تهيم أوروبا للتطلع الى السيطرة على بلاد الشام باسم
العقيدة المسيحية .

فقد نهت في الشرق الإسلامي قوة السلاجقة (١) ، وتطلعوا الى الشام الذي كان
تحت يد الفاطميين وطردها الفاطميين من بيت المقدس ١٠٧١ م ولكن هذه الدولة
السلجوقية الكبيرة لم تلبث ان تحللت ، وظهرت على انقاضها في الشام مجموعة
من « الاتابكيات المتناحرة » .

وفي هذه الظروف تحولت الدفوة الى شين حرب عامة صليبية على الشرق
الى مرحلة التنفيذ ، وتشكلت الحملة الصليبية الاولى ، وشقت طريقها الى
الشام . واستولت على انطاكية واخذت تتابع تقدمها في البلاد الشامية دون ان
تواجه مقاومة على نفس المسئولية ، بل لقد كانت زعامات عديدة اسلامية في المنطقة
تنظر في حسرة الى نكبة ماثلة امام أعينهم وكان أيديهم قد غلت الى أعناقهم ، او
زعامات رأت في مقدم هؤلاء الصليبيين واستقرارهم في البلاد الشامية قوة يمكن ان
يفيدوا منها لتحقيق اهداف خاصة او للثأر من زعيم إسلامي مناهض .

كان حاكم مصر الفاطمي لا ينسى الضربات الناجحة التي وجهها السلاجقة
الى الوجود الفاطمي في الشام ، ورأى في الظروف الجديدة فرصة لاسترداد ما
يمكن ان يسترده من أرض هناك . ولقد انتهزها فعلا ، واسترد الأفضل بيت
المقدس في أغسطس ١٠٩٨ م ، ومد سلطة الحكم الفاطمي حتى نهر الكلب .

واغلب الظن ان الأفضل لم يكن يقيم الحملة الصليبية التقييم الحقيقي لها ،

(١) قوة بمية انطلقت من « ورام النهر » الى العراق فاستعان بها الخليفة
العباسي المهبط الجناح للفضاء على الحكم البويهي الشيعي فنجح السلاجقة
في ذلك واتسعت دولتهم حتى أصبحت تغطي كذلك الشام وتركيا .

- ١٢٥ -

ولم يكن على مستوى الخطر الأعظم الزاحف على البلاد من الشمال . اذ كان تقدمه الى تلك المنطقة الوسطى من الشام يعنى شيئا واحدا لدى الصليبيين هو أن الوجود الفاطمي في الشام يحول دونهم وبيت المقدس .

لقد أصبح الصليبيون في مواجهة القوات الفاطمية فأنزلوا بها بعض الضربات الأولية حتى بلغوا بيت المقدس وضربوا الحصار على المدينة أربعين يوما حتى افتتحوها وراحت سيوفهم في نشوة النصر تطيح بالرعوس ، أي رموس ، وتقتل الباطن ، حتى توقفت أنات آخر مسلم أو مسلمة في المدينة (منتصف يوليو ١٠٩٩) ، وجمعوا اليهود في كنيسة ثم أحرقوهم من بكرة أبيهم فخلعت لهم المدينة المقدسة ، واهتزت أوروبا طربا لهذه الأنباء المروعة .

لقد نشلت المقاومة الفاطمية في انقضاء الشام من هذه الوجهة الصليبية الفاشية ، وتمكن الصليبيون من البلاد ، ولم يكن لدى عرب فلسطين المقدرة على مواجهة هذا الاجتياح ، أو تنظيم مقاومة فعالة ضد قوى الاحتلال ، بل لقد عقد الصليبيون مع بعض عرب فلسطين اتفاقيات سياسية واقتصادية بعد استقرارهم في بيت المقدس (١) .

أما الحكم الفاطمي الى نفسه ، وأدرك أن الخطب أعظم بكثير جدا مما ظنوه ، وهب رجال الحكم يجمعون ما يستطيعونه من قوة ملهم ينفذون الموقف . ولقد بذل الحكم الفاطمي في مصر من الجهد والمال والدماء ما يفوق بكثير قدراته المرهقة حينذاك ، ولا شك أن الحماس الديني كان وراء تلجير تلك الطاقات من جسد كان يترنح .

حملات عديدة بعث بها حكام مصر ضد الصليبيين في الشام ، حملة في ١١٠١ م ، وثانية في ١١٠٢ وثالثة في ١١٠٥ م . حملات خاضت المعركة بعد المعركة ، ونكبت في كل مرة بالهزيمة المرة ، حتى اقتدت حكام القاهرة القدرة على متابعة القتال ، وركنوا الى مصر لعل الله يبدل الأحوال .

وكان الوضع في الشام أكثر سوءا وعلى حد قول مؤرخ الحركة الصليبية (٢) :

(١) د . سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ص ٢٦٩ .

(٢) د . سعيد عبد الفتاح عاشور .

« في الفترة الواقعة بين الحملة الفاطمية الأخيرة على الصليبيين في ١١٠٥ م وحملة السلاجقة عليهم في ١١١٥ م كان أمراء الشام لا يقدرّون المصلحة العليا للعالم الإسلامي » ورفضوا التضحية بمصالحهم الخاصة في سبيل الصالح العام مما دفعهم إلى محاربة الصليبيين للاحتفاظ بآرائهم خوفاً من أن تلتهمها سلطنة السلاجقة في فارس واحدة بعد أخرى .

لقد قدم تنافس القوى الإسلامية الفرص الواسعة للصليبيين للاستقرار في الشام . وهناك من يرى أن الصليبيين عملوا على تفرقة صفوف المسلمين ، وضرب العرب بالأتراك ، والشيعية بالسنة لضعاف الجميع .

واقولها صريحة أن الصليبيين في ذلك لم يفرقوا بين المسلمين بمثل ما قطع المسلمون بأنفسهم حبال المودة والتعاقد فيما بينهم . وأنه لمن الخطر حقاً أن نعلق مشاكلنا على شهاعة الاطماع الأجنبية .

بل أقولها صريحة ، أنه إن تصور النظر — في مرفأ السياسة حينذاك — أن لا يفعل الصليبيون بالمسلمين ما فعلوه من ضرب قوة إسلامية بأخرى ، لمسا كانت عليه تلك القوى الإسلامية من عدااء لا يقل عن عدائهم في بعض الأحيان للصليبيين .

وإذا كانت مصر في عهد الأفضل قد بذلت تلك الجهود المضنية — ولكن الناشئة في محاولاتها لانقاذ نفسها وانقاذ الشام من النكبة الصليبية — فإنها في نفس الوقت استنفدت طاقاتها القتالية في ظروف نظام الحكم القائم حينذاك . وكانت تلك الهزائم المتتالية بمثابة بداية النهاية للحكم الفاطمي في مصر (١) ، بل أصبحت مصر من بعد هدفاً يسعى الصليبيون إلى تحقيقه ، فإذا ما وضعوا أيديهم على الشام ومصر قبضوا على ناصية العالم الإسلامي ، وبدأ لهم — في بعض الأوقات — كان الهدف أصبح قاب قوسين أو أدنى ، وخاصة بعد تنويع عبوري الأول ملكاً على بيت المقدس في ١٨ ديسمبر ١١٦٢ م .

وإذا كان عبوري على هذا المستوى من الفكر الاستراتيجي ، فقد قبض الله للمسلمين زمامتين على جانب كبير من الصلابة فضلاً عن الإيمان بالمشئولية العامة ، عماد الدين زنكي أتاك الموصل وخليفته نور الدين محمود .

(١) د . سعيد عيد الفتح عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ، ص ٥٦٠ هـ

- EIV -

بلقد أثر الأول الا يورط نفسه في مستنقع الخلافة العباسية في بغداد وركز
توته ضد الصليبيين في الشمال فأنزل بهم أول هزيمة كبيرة باستيلائه على الرها .

فاوقف بذلك الصليبيين عند حد . لتبدأ من بعده خطوات الحصار
والتطويق . وكان ذلك على يد نور الدين محمود عندما سيطر على حلب وحماه
وحمص ودمشق .

في هذه الظروف الأخيرة أصبحت مصر - وكانت الادارة الفاطمية فيها
تحتضر - في نظر عموري الأول ثمرة أينع قطانها ، وما كان نور الدين محمود
ليتركه أو يترك له مصر ، وما كان لشعب مصر - رغم ما كان يعانيه - ليتعاس عن
دفع الخطر عليه ما استطاع الى ذلك سبيلا .

وبما اعظم هذا الشعب حين تتجمع عليه كافة أسباب الاستسلام ،
لها وتقع لمصر على يد حكام لا يتورعون عن التحالف مع الصليبيين ،
وما تعرض له من غزوات وغزوات مضادة ، كان مجرد محن لابد أن تزول ،
ومجرد ضربات قاسيات لابد لها من أن تتكسر على صخرة صلابته
ان عاجلا أو آجلا .

نشاور الذي تولى الوزارة في مصر (يناير ١١٦٣ م) كان حاصفة
شمر على البلاد لا يماثله في ذلك الا خصمه ومناقبه ضرغام ، وفي خضم فوضى
الصراع بين الشرين تقدم عموري بجيوشه حتى بلبيس (خريف ١١٦٣ م) ولم
يرده عنها الا صفوف المدافعين واطلاق مياه الفيضان عليه وضغط نور الدين على
الصليبيين في الشبام .

وكان (شاور) الذي فر من وجه خصمه ضرغام قد لجأ الى نور
الدين ، وكان يضم اغراءه بمصر ، ولكن نور الدين كان يريد مصر ليس
نتيجة لاغراءات (شاور) ولكن بسبب متطلبات استراتيجية الصراع ضد
الصليبيين . وبعث نور الدين أحمد قواده ، شيركوه ، على رأس جيش الى مصر
وسيطر عليها ولقى (ضرغام) مصرعه ، وتطلع (شاور) الى الانفراد بمصر
ففعل مثل سلفه وتحالف مع عموري ضد شيركوه . ودارت رحى قتال دموى
مخرب على أرض مصر ، من بلبيس الى الاسكندرية تجلت خلالها روعة المقاومة
المصرية المحلية ، ولكنه كان صراعا بين أطراف غير قادرة على الحسم فكان ان

اتفق على خروج الصليبيين وشيركوه من مصر ، وكان ذلك كسباً للجانب الاسلامى لانه اعاده للأوضاع فى مصر الى ما كانت عليه قبل غزوة عمورى للبلاد .

وماد عمورى ليدبر حملة جديدة على مصر ، ودخلها واذل البلاد التى وقعت فى قبضته ، وصمدت بلبيس حتى وهنت فاستسلمت فاستباحها الصليبيون ودمروها (نوفمبر ١١٦٨) ، وزحفوا الى القاهرة فآلى أهلها على انفسهم أن يموتوا وسيولهم فى أيديهم لا أن تحصدهم — وهم مستأمنون — سيوف عمورى فكانت مأساة رهيبه بينها كان (شاور) يحرق الفسطاط على أهلها ففروا الى القاهرة ليضيفوا الى حايبتها المقاتلة قوة الى قوة ، فاضاموا الفرصة على عمورى حتى وجد لنفسه بين نارين قوى الدفاع عن البلاد فى داخلها وجيش جديد بقيادة شيركوه يستحث الخطى الى مصر لانقاذها فاسرع عمورى الى الانسحاب .

وفى هذه المرة لا شاور ولا أمثاله يسند اليهم حكم مصر ، بل أسند الى شيركوه ، بتقليد من العاضد الخليفة الفاطمى فى ١١٦٩ م ولكن لم يلبث أن توفاه الله فاستندت الوزارة الى صلاح الدين . الذى كان قد تردد أكثر من مرة عندما عرضت عليه مصر .

وانه لموقف فى المنطقة يثير التردد لدى أكثر السياسيين أو العسكريين طموحا . عصر تعددت فيه القوى المتطاحنة ، المستعدة للتحالف والتعاضد بين ليلة وضحاها . وزعامات قوية صديقة ومعادية ، وشعوب غيرنا مترددة فى الانحياز لهذا أو لذلك ، والايديولوجيات متعددة لا ترى فى الأخرى الا المروق أو الخيانة . والخطر الأعظم جاثم على أرض يمكن أن يضرب منها فى أكثر من اتجاه ، ومن ورائه جبهة أوربية مسيحية عريضة تدعمه بالمال والرجال والعتاد .

ومصر نفسها فيها وحدها ما فيها من تناقضات . حكم فاطمى شيعى يحضر ، وأرضية شعبية سنية ارهقتها المجاعات والصراعات بين التكتلات المتنافسة . سودانيون : مسيطرون على البلاط الفاطمى لا يتورعون عن الاقدام على أية خطوة للحفاظ على مكانتهم ومكاسبهم ، وارمن : كانت لهم سطوة منذ أن جاموا مع بدر الجمالى ، واحتفظوا بمكانة من منطلق عملهم كحراس للخليفة الفاطمى .

تحمل صلاح الدين مسئولية هذا الموقف المعقد ، ومكف على ترتيب البيت المصرى من الداخل أولا ، وكانت أوضاع هذا البيت معقدة ، وكان من الطبيعى أن يواجه حركات داخلية معادية له ، وهو القادم اليهم من الخارج . وكان من أول

الاطار التي هددت استقرار صلاح الدين في مصر ثورة السودانيين عليه ،
وهوامرات الخلافة الفاطمية لما كانت تدركه هذه الخلافة من أن صلاح الدين
(السني الشافعي) لن يتقاعس عن القضاء على نظام الحكم الشيعي عندما تحين
له الفرصة . وكان صلاح الدين في نفس الوقت يخشى من أن يقوم بتصفية الحكم
الشيعي فيواجه بثورة وربما بثورات أكبر من قدراته ، وخاصة أن صلاح الدين
لم يكن قد تبين بعد حقيقة مشاعر المصريين نحوه .

لقد تحرك السودانيون فعلا ، وكان تحركهم لا يتورع عن طلب مساعدة
الصليبيين ضد صلاح الدين ، لقد تنوعت المصالح الخاصة على المصلحة العامة
ليس فقط لدى هؤلاء السودانيين ، وإنما لدى الخليفة نفسه إذ أيد حركة
السودانيين ، ولم يثنه عن متابعة ذلك إلا خوفه بطش صلاح الدين به .

أما صلاح الدين فقد قرر أن يصلى هذا الوجود السوداني الخطر على
مستقبل مصر والأمة ، فوجه اليهم ضربة قضت على مكانتهم القيادية في البلاط
الفاطمي . وبعد أن قتل « مؤتمن الخلافة » — المسئول السوداني عن البلاط —
وضع مكانه بهاء الدين قراقوش الذي جعل كل صغيرة وكبيرة في التصرف تجري
بأمره ، فضرب به المثل عبر العصور التالية ، وانقض صلاح الدين على محلة
السودانيين في الفسطاط فأحرقها ، وطاردهم حتى « أبادهم بالسيف » .

ثم انقض صلاح الدين على الأرمين ، فأحرق ثكناتهم حتى لا يعطيهم أية
فرصة للقيام بثورة ما على نحو ما فعل السودانيون .

وبدا صلاح الدين من بعد القوة الأعظم في مصر . وأصبح قادرا على
الاندام على خطوة جريئة كانت تلح عليه وعلى نور الدين محمود ، وهي إلغاء
الخلافة الفاطمية ، وعودة مصر إلى الخلافة العباسية السنية وإلغاء المذهب
الشيعي كمذهب رسمي للبلاد ، والعودة إلى المذاهب السنية . وقد « تم
الانتقال فدمى في القاهرة في أول جمعة من سنة ٥٦٧ هـ (سبتمبر ١١٧١ م)
للخليفة العباسي . وجرى ذلك في هدوء في أول الأمر . ولكن لم تلبث القوى
المضادة أن أعدت ثورة مضادة (١) .

(١) عاشور ، ج ٢ ، ص ٦٩٨ — ٦٩٩ .

— ١٢٠ —

كانت عناصر الثورة متمثلة في :

- ١ — المخلصين للمذهب الشيعي .
- ٢ — اتباع النظام القديم وعلى رأسهم :
 - (أ) عمارة اليمنى (الشافعى) لما كان يحظى به من كرم الفاطميين .
 - (ب) كنز الدولة أحد القادة الفاطميين .
 - (ج) الجند السودانى المتبقي بعد تلك الخربة .

وكانت ثورة مضادة لا تتورع عن الاستنجاد بأعداء الاسلام والمسلمين ، استعانوا بعمورى الاول — ملك بيت المقدس — واستعانوا بالاسطول النورماندى . وبينما كان لاقباط مصر دور فى كشف مؤامرة الشيعة ضد صلاح الدين (١) ، استخدم الثوار « الحشاشين » (٢) لاغتيال صلاح الدين ولكن باءت محاولتهم بالفشل (١١٧٣ م) وتمكن صلاح الدين من القضاء على الثورة المضادة (١١٧٤ م) .

وانه لامر ذو مغزى ان تظهر طائفة الحشاشين — التى نظمت مرقا لاغتيال الزعماء المسلمين المخالفين لهم — فى فترة كان فيها العالم الاسلامي ينحدر نحو التفكك بسرعة كبيرة ، وان يغطوا معظم أرجاء العالم الاسلامي من فارس حتى مصر ، ولفترة طويلة من القرن العاشر حتى الثلث الاخير من القرن الثالث عشر ، وان تظهر مفرق الاغتيال السياسي فى الوطن العربى فى العقدين الاخيرين لتنال بالقتل خصومهم ومخالفينهم فى التوصل الى مواجهة ما لخطر التوسع الاسرائيلي .

ان مثل هذه الفترات من التفكك والشعور بالضياع كهيبة بأن تفرز مثل هذه الجماعات ، وخاصة عندما يكون كل زعيم حاملا شعارا اخذا بينها أعداؤه فى المنطقة يحرزون الفوز بعد الفيز .

-
- (١) هاشور ، ج ٢ ، ص ٧٠٦ .
 - (٢) جماعة ذات مبادئ خاصة اتخذت بن مدينة « الموت » معقلا لها ، ونشرت الرعب فى معظم البلاد الاسلامية . وهى جماعة ذات أصول شيعية ولكن مبادئها غامضة . وقد قضى عليهم بعد استيلاء المغول على معقلهم ومطاردة الحكام المسلمين لهم فى أكثر من مكان .

بعد أن وطد صلاح الدين نفسه في مصر ، ونجح في إلغاء الخلافة الفاطمية ، والمذهب الشيعي عمل على استعادة المذهب السني لمكانته ، وكان الشعب المصري سعيدا بذلك . فأكثر صلاح الدين من إقامة المدارس الشافعية ، ونشر القضاة الشافعية في أماكن القضاة الشيعة .

إن هذا التحول الذي جرى دون ما ثورة شعبية مصرية شيعية يدل على أن الشعب المصري ظل محتفظا بسنيته رغم الجهود المضنية التي بذلها الفاطميون من أجل فرض المذهب الشيعي في نفوس المصريين . ولكن في نفس الوقت ظل المصريون محبين مخلصين لعلي ولآل بيته كل الحب الذي يصل في بعض الأحيان إلى مراتب أعلى بكثير مما تسمح به المذاهب السنية الأصولية .

كان صلاح الدين في حاجة إلى الأموال ، وكانت أحوال الشعب متدهية ، ووجد كبار الملاك أن صلاح الدين لن يجد من جهة غيرهم لتمويل مشروعاته وإدارته ، وخشى هؤلاء على ممتلكاتهم وأموالهم منه ، فقاوموا مطالبه ، فضربهم صلاح الدين .

ولكن نلاحظ أنه أقدم على خطوة تجعله في محل النقد وهي أنه حين وجه ضربه إلى كبار الملاك ، لم يلبث أن أحل محلهم رجاله من أهل الشام . وكان إدارة الأملاك الكبيرة والاتطاع من حق من ليس مصرياً ، وإن المصري هو الذي يبلع الأرض ويتقدم انتاجه للأداة الإدارية والعسكرية . وكما في ذلك من نتائج سيئة على المدى الطويل .

ويبدو أن صلاح الدين لم يكن ينوي تكوين جيش من المصريين . وربما كان لديه بعض العذر في الفترة المبكرة من حكمه ، الفترة التي لم يكن يدري فيها إلا التليل من حقيقة مشاعر المصريين نحوه . حتى إذا ما أثبت المصريون مقدرتهم العسكرية في الذود عن هياضهم عبد صلاح الدين من فكبرته واتجه إلى تجنيد المصريين . وفي ذلك يقول أحد المؤرخين :

« لم يكن في طاقة صلاح الدين أن يبادر إلى تكوين جيش من أبناء مصر الذين لم يكن قد تبين في الفترة الأولى مدى ارتياحهم إليه واطمئنانهم إلى حسن سياسته . والواقع أن معركة ديمياط كانت محكما لهذا الاختيار ، إذ أنه خشى أن يفادر القاهرة ليواجه المهاجمين خوفا من انقلاب مصر من الداخل ضده فيقع بين عدوين داخلي وخارجي . وعندما قام أهل ديمياط بدفع المعتدين

١٢٢ -

بجهودهم الذاتية بدأ صلاح الدين في تكوين نواة جيش مصرى لحما ودما
يعتمد عليه ويزيد به القوة العسكرية الضاربة في مصر (١) .

ان هذا الموقف من تجنيد المصريين يحتاج الى وقفة ودراسة مقارنة بين
صلاح الدين وبعض من حكموا مصر قبله ، وبعض من حكموها من بعده .

فالبطالة جاءت من خارج البلاد ، وفرضوا أنفسهم عليها واعتمدوا
على الافريق في الدفاع عن ملكهم ، حتى نضب معين الافريق ، وحتى نكبوا
بالبهزيمة ، فالتجسروا الى ابناء مصر بعد موقعة رفح (٢١٧ ق.م) . واثبت
المصري كرامته في ميدان القتال .

وصلاح الدين جاء على رأس قوة اسلامية كردية وحكم البلاد ، ولم
يجند أهلها الا بعد أن اثبتوا بأنفسهم أنهم مقاتلون أشداء عن ديارهم .

ومحمد على باشا من بعد ذلك بعدة قرون تجنب تجنيد المصريين حتى
اثبتوا مقدرة عسكرية (ضد حملة فريرز في رشيد) وحتى اضطر هو الى ذلك .

فهل نستطيع القول أن تجنيد المصريين أمر مستبعد من حاكم يأتي
الى مصر من الخارج حتى يضطر الى ذلك سواء أكان متسلطا أوربيا
(بطلميا) أو كان منتقذا اسلاميا مجددا . وإذا ما أخذنا في الاعتبار
أن المصري استبعد من الجندية لفترات طويلة جدا من التاريخ الأدرنا أن هناك
ظروفا معينة أدت الى فرض هذا المفهوم على عقلية الحاكم واستكان له المواطن
لفترة حتى سنحت الفرصة لتغيير هذا المفهوم .

ان الدفاع الجيد للشعب المصري عن دمياط كان نوما من الانطلاقة
الذاتية لمواجهة هجوم مفاجئ شنه الأسطول البيزنطى في ١١٦٩ . كانت
الديانة الميناء بلا أسطول ، وجيش صلاح الدين متحصن في بلبيس والثاهرة
والاسكندرية . ومع ذلك دبر أهل دمياط حيلة ذكية استخدموها فيها الأوانى
الفخارية المشتعلة التى منعت الأسطول المعادى من تحقيق أهدافه .

ومن بعد ذلك استخدم صلاح الدين قدرات مصر الاقتصادية والبشرية

(١) د. محمد حلمى محمد أحمد : مصر والشام والصليبيون ، الطبعة الأولى ،
١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م ، ص ١١٢ - ١١٤ .

— ١٩٢ —

من أجل انتقاذ العالم الاسلامى من الخطر الصليبي حتى حقق الانتصار الكبير في حطين (١١٨٧) واسترد بيت المقدس . ولكنه لم يلبث أن واجه الحملة الصليبية الثالثة . وناشد صلاح الدين حكام المشرق الاسلامى وحكام المغرب الاسلامى أن يدعموه كما تدعم أوربا الصليبيين إذ طلب منهم :

« ان يمد غرب الاسلام المسلمين بأكثر مما امد غرب الكفار الكافرين ... (وأن) يقطع عنهم مآذيتهم من جهة البحر » .

ولكن ضامت صيحات ونداءات صلاح ولم يستمع اليه أحد من ذوى السلطان ، وكان المذر اقبح من الذنب إذ أن سلطان المغرب رفض امداده بالدمع العسكري لأن صلاح الدين لم يخاطبه بلقب أمير المؤمنين .

ويواجه صلاح الدين أوربا ممثلة في كبار ملوكها ويضطر الى عقد صلح الرملة (١١٩٢ م) ثم توفى هذا المجاهد الاسلامى بعد عام . وإذا بالمنطقة تعود الى دواماتها المروعة :

— البيت الأيوبي الحاكم ينقسم على نفسه ولن يلبث أن يتصارع الاخوة فيما بينهم ولا يتورع بعضهم عن التحالف مع الصليبيين .

— أصبحت مصر هي العتبة الحقيقية أمام الوجود المستقر الصليبي في الشام فاتجهت ضدها الحملات الصليبية الوحشية . وأبرز مثال على ذلك ما وقع لدمياط على يد الصليبيين عندما استولوا عليها في أيام الملك الكامل . إذ تعرضت الى جانب حصار الصليبيين لها للأوبئة والمجاعة ولما سيطرت بقروا بطون الحوامل وأخذوا ينجرون بالنساء وجعلوا مسجدها كنيسة ، والملك الكامل يحاول أن يقنع القوى الاسلامية بضرورة دعمه دون جمودى .

وأخيراً فقد الملك الكامل صلحا مع فردريك الثانى على أساس انقاذ مصر من الصليبيين وترك بيت المقدس لهم .

ان هذه الخطوة لتدل على أن الملك الكامل كان قد ضجر من طول تحمل مصر للأعباء التى تفوق طاقتها في الوقت الذى كان فيه المسلمون يتقاسمون من نجده .

- ١٢٤ -

ولم تلبث المنطقة أن تعرضت للغوضى لا تدرى مع من ضد من . حتى اهبطت جحافل المغول على المشرق الاسلامى ولكن فى الوقت الذى كانت فيه القوى الصليبية تتدهور فى أعقاب المحاولة الأخيرة التى قام بها لويس التاسع .

هاجم لويس التاسع مصر ليقضى على القوة الحقيقية القادرة على تصفية الوجود الصليبي في الشام ، واستولى على دمياط ، فغير منها أهلها بعد تدمير المدينة فعمل لويس التاسع على تحويلها إلى مدينة كاثوليكية وجعل جامعها كنيسة باسم نوتردام .

الا أن المتباومة الشيعية وكذلك القوات الملوكية استطاعت أن توقع بجيش لويس التاسع وأرغمته على الاستسلام . وقصة معروفة حتى فديقه ورحيله إلى عكا ، وأبقى فيها أربع سنوات يعيد تنظيم القوى الصليبية . بينما كان الأيوبيون والمماليك المتنازعون يسمعون إلى الاستعانة بلويس التاسع ، الا أن عمر الصليبيين في الشام كان على وشك الانتهاء وكذلك كانت إسمام الأيوبيين قليلة اذ لم يلبث المماليك البحرية أن خلفوا الأيوبيين ، ومسدوا المغول ، وسمي المماليك بنجساج في تصفية الوجود الصليبي في الشام حتى حققوا ذلك تساما في ١٢٩١ .

ونخرج من كل هذا بالحقائق التالية :

١ - أن المسلمين في الشام مجزوا عن الدفاع عن ديارهم ومن تنبذهم مقاومة فعالة مستهجرة للوجود الصليبي . وكانت القوى الحاكمة فيه متصارعة فاعطت الفرص الواسعة لتوطيد اقدام الصليبيين هناك .

٢ - أن مصر والشام عانتا بمدايرة من الصراعات بين الطامعين في حكمها الذين كانوا لا يتورعون في بعض الأحيان عن التحالف مع الصليبيين .

٣ - أن المسالم الاسلامي ترك العبء الأكبر على مصر لكي تنقذه من الخطر الصليبي .

٤ - أن الشعب المصري ثلرك بقدراته الذاتية في الصراع ضد الصليبيين ولم يعطه الأيوبيون ولا المماليك الفرصة الحقيقية لتشكيل جيش كبير لخوض مشارك تصوير الشام .

- ٤٢٥ -

٥ - ان مصر ردت عن العالم الاسلامى الخطرين الصليبي والمغولى .
ولكن نجاح مصر ضد المغول يرجع الى ان المغول لم يلتقوا بكل ثقلهم ضد
ممالك مصر لاسباب كثيرة .

٦ - ان الممالك احتكروا الحكم فى مصر والشام . وخرجوا من التجربة
الصليبية بنظرية استراتيجية خطيرة تقول ان الاجدى هو اغلاق موانئ الشام
فى وجه الغرب الصليبي بدم بعض موانئه (مثل عسقلان) ، وان الاجدى لحكم
مصر ان يظل الشعب المصرى فى الفلاحة دون الجندية معزلوا الشعب عن
مجرىات الاحداث والتطورات .

وستفتاؤل فيما يلى تطور المجتمع المصرى وتاريخه فى عهد دولة
الممالك بتسميها (البحرية) و (البرجية) .

الفصل الرابع

مصر في العهد الأيوبي والملوكي

في أواخر العهد الأيوبي تصارعت زعامات الأسرة الأيوبية على الحكم وأخذ الاتجاه في نفس الوقت ينحو نحو تجنب استخدام القوات الكردية وغيرها ، من أدوات الصراع على السلطة ، إلى استخدام المماليك . وأخذ نجم هؤلاء يصعد لمدة امتبارات أهمها أنهم كانوا يعدون أعدادا فكريا وعسكريا جيدا بدرجة مكنتهم من التفوق على غيرهم ، وأثبتت انتصاراتهم في المعارك الحربية الحاسمة ذلك التفوق .

فلقد كان لفرسان المماليك الدور الرئيسي في إحراز الانتصار الكبير في معركة المنصورة حتى أعطيت الفرصة لكي يجهز النطوقة المصريون على مقاومة لويس التاسع وجيشه إلى أن استسلم (١٢٥٠ م) .

ولا تكاد تمر عشر سنوات حتى أهرز المماليك نصرا حاسما آخر وأعلى به انتصارهم على المغول في موقعة عين جالوت ، فحق لهم أن يتباهوا بأنهم منقذو البلاد الإسلامية (١) ، وأن يدعوا أنهم أحق الناس بحكم ما تحت يدهم من بلاد . ولكن كانت هناك أوضاع تجعلهم يشعرون بالحرَج وعلى رأسها مطالبة البيت الأيوبي بحقه في حكم مصر .

كان البيت الأيوبي - الذي ركز وجوده في الشام مناهضا للمماليك مصر وحكمهم - يرى أن الشرعية لهم وأن الافتيات من مبيد سابطين (المماليك) على الحكم وأصحابه أمر لا يقبله الأيوبيون ولا الشعب . ولكن قبضة المماليك على الشعب كانت قوية ، وسمعتهم - بعد تلك الانتصارات - كانت مدوية . وكان المماليك بعيدى النظر عندما عمدوا إلى سحب ورقة الشرعية من يد الأيوبيين ، عن طريق جعل القاهرة مقرا للخلافة العباسية .

(١) كما هو معروف في التاريخ ظل الضغط الملوكي على الجيوب الصليبية في الشام حتى استطاع المماليك أن يصفوا الوجود الصليبي في الشام في أواخر القرن الثالث عشر ، الأمر الذي أعظمهم مكانة عالية في نفوس المسلمين .

فبعد سقوط الخلافة في بغداد على يد المغول (١٢٥٠ م) أقام المماليك امتدادا لها في القاهرة ، وأصبح السلطان المملوكي يعين بواسطة الخليفة العباسي في القاهرة ، وما كان هذا الخليفة ليستطيع - في الغالبية العظمى من الأحوال - أكثر من أن يوقع على الأوراق التي تقدم إليه . وهكذا انتصر المماليك سياسيا على الأيوبيين كما انتصروا عليهم عسكريا . فخلصت مصر والشام لحكمهم فيها عدا جيوب صليبية لم تلبث أن صفت على يد المماليك في أواخر القرن الثالث . واستمر الحكم المملوكي للبلاد حتى الفتح العثماني للشام (١٥١٦) ولصر (١٥١٧) .

يعتبر عهد المماليك في مصر - لدى جمهرة المؤرخين - مقسما الى :

١ - عهد المماليك البحرية .

٢ - عهد المماليك البرجية .

وهو تقسيم له دلالته ، حيث انه يمكن القول بصفة عامة أن العهد الأول كان عهد الازدهار ، وكان الثاني عهد تدهور استمر حتى الفتح العثماني لصر .

في العهد المملوكي الأول كانت القاهرة كثيفة السكان نسبيا ، وكانت قبة الذين يعانون من ضيق الحياة في البلاد العراقية والشامية وفي شبه الجزيرة العربية والديار الاندلسية . وكانت القاهرة مزدهرة بأسواقها ومراكز العلم بها وعلى رأسها الأزهر والمدارس الدينية ، وبالحركة الدائبة في مختلف شوارعها ومطاعمها وأماكن النزهة الصاخبة في أعياد المسلمين والمسيحيين (الأتباط) . والتجارة الداخلية والخارجية نشطة والحجاج يندون على مصر - في طريقتهم الى الأراضى الحجازية - بأعداد كبيرة .

كانت دولة المماليك في العهد الأول متينة وقوية ، بينما كانت حكومات الشرق الاسلامي تعاني من مرارة الاجتياح المغولي ونتائجه .

كان المماليك - رغم ما كان بينهم من صراعات حول الحكم - قوة ضاربة سيطرت على البلاد . وشكلوا ما يمكن وصفه بالأوليغاركية الحاكمة المستترة بالمنصب القيادية في الجيش والادارة ، ومستترة الى جانب ذلك بأرض مصر التي وُزعت فيها بينهم وعلى الجند على هيئة انقطاعات .

- ٣٢٨ -

كان مماليك السلطان يعترفون بالممالك السلطانية ويشكلون الجيش الأول ، وقوات الأمراء من الممالك تشكل الجيش الثانى الذى كان يضم كذلك (أولاد الفاس) ، وأولاد الناس هؤلاء هم أبناء الممالك ، فالممالك كانوا يشترون من القوتاز بصفة خاصة ومن أماكن عديدة أخرى . فكانوا مبيدا في أول الأمر ثم يعتنقون . أما أولاد الناس فكانوا يولدون أحرارا . وكانت مكانتهم أقل من أولئك . بل ودهورت فيما بعد .

وتميز الممالك - في العهد الأول - بترابطهم فيما بينهم ، وبولائهم لسلطانهم والأمراء ، ويرى أحد مؤرخى هذه الفترة أن ذلك الترابط بين السلطان ومماليكه وبين الأمير ومماليكه يرجع الى أن السلطان أو الأمير كان يشترى الملوكة صغرا صبيا ويربیه حتى ينشأ ينشأ بغير عيب ، فيرتبط الملوكة ببيده برباط الأسفافية ، وترابط الممالك فيما بينهم برباط النسب بالأخوة ، وكان هذا الترابط والولاء من العوامل التى جعلت السيطرة لهؤلاء الممالك .

كان ذلك في العهد الأول حتى إذا ما اضطر السلاطين والأمراء الى شراء الممالك في سن الشجاعة تغير الحال ، فضعفت روابط الأسفافية وضعفت روابط الأخوة ، وانطلقت الفوضى من بعد نتيجة لذلك الانحلال في الروابط (١) وكانت المطالب المتتالية بزيادة الجواك أو الرواتب وتأخر الحكومة المملوكية في دفعها هي الأسباب الرئيسية لشغب الممالك وخاصة المرونيين باسم الجلجان .

نقد كان الممالك يحصلون على الاتطامعات حسب رتبهم ، وكانت تدور عليهم دفلا ومرا ، ولذلك لم تكن لهم رواتب في الغالبية العظمى من الأحوال . حتى إذا ما تدهورت أحوالهم وأصبحت الاتطامعات لا تقدم الدخل المطلوب لجأت الإدارة المملوكية الى منح الرواتب للممالك . وكانت تدفع لهم تلك الرواتب من الخزائن السلطانية . فإذا ما تعرضت الخزائن للانفلاس وتوقف السلطان عن الدفع تحول الممالك الى أعمال شغب رهبة حتى أصبح الشغب ظاهرة من ظواهر العهد المملوكى الثانى .

تمت بدات هذه الظاهرة ؟ قد يكون من الصعب تحديد هذه البداية ، كما يصعب كذلك تتبع ضفافها بدقة ، ولكن يمكن الاحتفاظ على رواية

(١) فاسم عبده فاسم : دراسات في تاريخ مصر الإسلامية : عصر السلاطين الممالك ، دار المعارف .

أحد كبار المؤرخين - وهو ابن إياس - لأحداث « الممالك الجبلان » في تحديد بداية ولو تقريبية لتلك الظاهرة ، كما يزودنا هذا المؤرخ بتطور هذه الظاهرة حتى أصبحت واحدة من تكات مصر خلال العهد الثانى من حكم الممالك ، وكانت في نفس الوقت عاملا جوهريا في سقوط دولة الممالك في نهاية الأمر على يد العثمانيين .

من البدايات الأولى لحوادث شغب الجبلان يقول المؤرخ ابن إياس :
« أول حوادث الجبلان في الفتك » وقعت في شعبان ٨٧٧ هـ ، و ذلك عندما « ثارت جماعة من الممالك الجبلان » ضد أحد كبار رجال الإدارة ، ماثلتوا ضده حتى هاجموا داره (١) .
وفي الأعوام التالية تصاعدت شدة وتمتد من الممالك ، ففى عام ٨٧٩ هـ :

« ثارت فتنة عظيمة من الممالك الجبلان ، وتصعدوا قتل الأمير يشبك وهو في داره ، فلما بلغ ذلك السلطان بعث ١٠٠٠ للامراء بأن يلبسوا ألوية السيلاح وأن يتجسروا على الممالك الجبلان فاضطربت الأحوال وماجت القاهرة ، وقاتلت الأيسواقي ، واتسع أمر الفتنة فانسار بعض الأمراء على السلطان بضمود الفتنة » (٢) .

وإمكان اتفان الأطراف المتنازعة بمقتد الصلح ، وهذات الأمور ، ولكن الى حين .

وفي فتن أخرى تلاحظ تطورا خطيرا يتمثل في توالى ضعف شديد من جانب السلطان إزاء الجبلان وفتنهم ، على النحو التالى :

« ثارت فتنة كبيرة في القلعة بين الممالك الجبلان حتى تنازعوا بالسيف »

(١) محمد بن أحمد بن إياس الحنفى : بدائع الزهور في وقائع الدهور ، الطبعة الثانية ، حققها وكتب لها المقدمة والتهامس محمد مصطفى الجزء الثالث من سنة ٨٧٢ الى سنة ٩٠٦ هـ (١٤٦٨ - ١٥٠١) القاهرة ١٣٨٣ هـ - ١٩٦٣ م . ص ٨٢ .
(٢) ابن إياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ص ٩٦ .

(م ٩ - تاريخ مصر الاجتماعى)

- ٦٣٠ -

فَحَقَّقْ مِنْهُمْ السُّلْطَانَ ... وَبِىَ التَّرْسَ مِنْ يَدِهِ ، وَنَزَلَ مِنَ الْقَلْعَةِ ،
وَتَوَجَّهَ نَحْوَ شِطْنُونَةَ (١) .

وَمَعْنَى هَذَا أَنَّ السُّلْطَانَ لَمْ يَعْمِدْ إِلَى اسْتِخْدَامِ الْقُوَّةِ ، وَلَا حَتَّى التَّهْدِيدِ
بِاسْتِخْدَامِهَا ، وَإِنَّمَا عَبَّرَ نَقْطَ عَنْ غَضَبِهِ ، وَتَرَكَ مَثَرِ حِكْمَةٍ مَعْنَكُمَا مَعْتَزِلًا حَتَّى
يَفْضَى إِلَهُ أَمْرًا كَانَ مَعْمُولًا (٨٨٣) .

وَيَتَصَاعَدُ شَغْبُ الْجَلْبَانِ وَيَصِلُ إِلَى أَنْ يَشْعُرَ السُّلْطَانُ أَنَّهُمْ
يُرِيدُونَ اغْتِيَالَهُ وَيَحْدِثُهُمْ مَعَاتِبًا عَلَى هَذِهِ الطَّوِيَةِ عَتَابًا مِنْ لَا يَمْلِكُ الْقُدْرَةَ
عَلَى الرُّعْيَدِ ، فَعَلَى حَدِّ تَعْبِيرِ الْمُؤَرِّخِ ابْنِ أَيَّاسٍ مِنْ ذَلِكَ وَمِنْ الرَّمْعِ الَّذِي
كَانَ يَجْتَاحُ الْعَاصِمَةَ مِنْ مَدَنِ الْجَلْبَانِ :

« قُوِيَتِ الْأَشْجَاعَاتُ بِثُورَانِ فَتَنَةِ الْمَالِكِ الْجَلْبَانِ وَكَثُرَ الْقَسَالُ
وَالثَّقِيلُ فِي ذَلِكَ ، وَنَقَلَ أَرْبَابُ الدَّوْلَةِ أَمْتَعْتَهُمْ مِنَ الدَّوْرِ خَوْفًا مِنَ النَّهْبِ عِنْدَ
وَتَوَعُّعِ الْحَرَكَةِ ، فَلَمَّا تَزَايَدَ الْكَلَامُ فِي ذَلِكَ صَلَّى السُّلْطَانُ الْجَمْعَةَ ، فَلَمَّا
فَرَغَ مِنَ الصَّلَاةِ دَخَلَ إِلَى الْحَوْشِ وَجَلَسَ عَلَى الدُّكَّةِ ، ثُمَّ أَحْضَرَ (الْأَغْوَاتِ) ،
وَأَعْيَانُ الْمَالِكِ الْجَلْبَانِ وَكَلَّمَهُمْ بِكَلِمَاتٍ كَثِيرَةٍ ، وَوَبَّخَهُمْ بِالْكَلَامِ ، حَتَّى
قَالَ : أَنْ كَانَ قَصْدُكُمْ قَتْلِي فَعَدَّوْكُمْ ذَلِكَ ، فَاسْتَغْفَرُوا لَهُ ثُمَّ أَلَّ الْأَمْرَ إِلَى صَلَاحِهِمْ
مَعَ السُّلْطَانِ وَسَكُونِ الْفِتْنَةِ قَلِيلًا ، فَلَمَّا خَرَجُوا مِنْ عِنْدِهِ عَادُوا لِمَا كَانُوا
عَلَيْهِ مِنْ أَوْرَانِ الْفِتْنَةِ حَتَّى أَشْبَعَ بَيْنَ النَّاسِ أَنَّ السُّلْطَانَ تَدْتَهِيًا لِلْفِرَارِ
بِنَفْسِهِ ، وَلَا يَعْلَمُ أَيْنَ سَيَتَوَجَّهَ ، وَقَدْ تَزَايَدَ الْقَوْلُ فِي ذَلِكَ ، فَبُكَانَ كَمَا يُقَالُ :

لَعَمْرِكَ مَا ضَاعَتْ بِلَادُ بَاهِلِيَا

وَلَكِنْ أَخْلَاقُ الرِّجَالِ تَضْيِقُ (٢)

هَكَذَا تَجَلَّى عِزُّ السُّلْطَانِ مِنْ مُوَاجَهَةِ مَطَالِبِ الْجَلْبَانِ بِكُلِّ وَضُوحٍ
إِلَى دَرَجَةِ اعْتِزَامِهِ تَرْكَ كُرْسِيِّ الْحُكْمِ ، عِنْدَمَا ضَمَّاقَ بِهِ الْحَالُ وَقَالَ
لِلْجَلْبَانِ :

« أَنَا أَنْزَلْتُ لَكُمْ عَنِ السُّلْطَانَةِ وَأَمْضَى إِلَى مَكَّةَ » وَلَمْ يَسْتَطِعِ السَّيْطِرَةَ

(١) ابْنُ أَيَّاسٍ : بِدَائِعِ الزُّهُورِ ، ج ٣ ، ص ١٤٧ (٨٨٣ هـ) .

(٢) ابْنُ أَيَّاسٍ : بِدَائِعِ الزُّهُورِ ، ج ٣ ، ص ١٤٥ - ٢٤٦ (٨٩٣ هـ) .

عليهم الا بدفع الاموال لهم قبل رحيلهم في مهمة عسكرية للدفاع عن حدود البلاد الشامية ضد الضغط العثماني عليها (١) .

فالجلبان حين كانوا يكلفون بمهمة عسكرية يطالبون السلطان بأموال رائدة عن الحد ويعمدون الى نهب الاسواق ، وكانت الظروف تضطره الى استرضائهم حتى يحشدوا قوات كفيفة بصد هجوم العثمانيين الذين كانوا يضغطون على الحدود الشامية .

كانت هذه الانتهازية تخرج السلطان المملوكي ايما احراج ، وكان ذلك يدفعه الى الحصول على الاموال من الرعية بكافة السبل التي يمكن ان يسلكها ، من ذلك أنه عندما :

« أرسل (ازدجر) نائب حلب (٢) يستحدث السلطان (٣) بخروج تجريدة (٤) ثقيلة او يخرج السلطان بنفسه ، فانزعج السلطان لهذا الخبر ، ونادى للمسكر بالعرض (٥) ثم عرض الجند بحضرة الاتاكي اريك (٦) ، وكان هو المشار اليه في تعيين الجند بما يختاره منهم ، ثم عرض القرائصة (٧) وأولاد الناس ، وصار الذي لا يطيق السفر منهم يقدم له بديلا كاملا بدرس ولبس وغير ذلك ، او يورد مائة دينار من له اقطاع وجامكية ، ثم ان الممالك المعينة للسفر اطلقوا في الناس النار ، وصاروا يأخذون ابناء الناس وحيولهم غصبا ، حتى اخذوا ابناء الطواحين والاكاديش التي بها ، وتغلط الطواحين بسبب ذلك ، وتخط الخبز من الدكاكين ، وكانت ان تكون غلوة كبيرة ، حتى وبخ السلطان الممالك بالكلام ، ونادى في القاهرة بالامان والاطمئنان » (٨) .

وكان الممالك اذا احرزوا نصرا او شبه نصر عادوا الى مصر مفتوحين الأوداج في كبرياء لا حدود له ، ملوحين بأسلحتهم مطالبين بالاموال بل بأكثر

(١) ابن اياس : ج ٣ ص ٢٦٩ (٨٩٥ هـ) .

(٢) أي نائب السلطان المملوكي في حكم ولاية حلب .

(٣) أي السلطان المملوكي الحاكم في القاهرة .

(٤) أي حملة . (٥) أي التجمع والحشد .

(٦) أحد أعيان الممالك . (٧) نوع من الجند المملوكي .

(٨) ابن اياس : بدائع الزهور - ج ٣ ص ٢١٩ ، (٨٩٠ هـ)

و ص ٢٥٢ (٨٩٣ هـ) .

- ٢٢٢ -

بما يتوقعه بمقتول ، ولكن هذا أمر لا يدخل في اعتبار المالك ، ألم يعرفوا أنفسهم للموت ، وهل للموت ثمن ... وإذا كانت هنالك بكافة تعطي لمن يحمل رأسه على كفيه فلتكن عظمة القدر ولا شأن له عن طريقة تدبير الأموال المطلوبة ، فكل هذه أمور لا تقارن بما قدمه من تضحيات ، حتى ولو كانت تضحيات صورية .

« ففى ذى الحجة (١) تكاثر دخول العسكر الى القاهرة من غير منستر ، وقد جاءوا طيالبين ومتنوع منة وصبرجوا بذلك ، ثم نودى من قبل السلطان بأن العسكر الذى تقدم من التجريدة يصعد الى القلعة ، فامتنع المالك من ذلك ولم يصعدوا الى القلعة وفى ربيع الآخر (٢) ثارت المالك الجلبان على السلطان ، وطلبوا منه نفقة بسبب هذه النصرة التى وقعت لهم ، فلما رأى منهم عين الجيد نفق (٣) ملينهم كالعادة (٤) .

ويلاحظ هنا أن المالك أصبحوا يعتمدون على الرواتب ، ولا يعتمدون على الإقطاعات التى كانت توزع عليهم . وذلك لأن تدهور الإنتاج الزراعى جعل الإقطاعات لا تدر عليهم الدخل المناسب لهم ، الأمر الذى جعل المالك وجها لوجه مع الإدارة وعلى رأسها السلطان .

كيف واجه السلطان هذه المطالب الزائدة من الحنفية؟ لقد كانت خزينته خاوية ، ونفقات إرسال الحملة تلو الحملة باهظة ، وشمر القنتنة مستطير ، وعيون الجلبان مفتوحة على كل موقع فيه مال أو يظن أن به مالا . . . لجأ السلطان الى أساليب إثارت ضجة بين العلماء المثابيح لأنها كانت غير شرعية ، فقد طالب بأن تدفع الإيجارات متسدا لعبدية أشهر من السنة ، وكذلك قطع رواتب الأيتام والضعفاء و « مسسائر

(١) من عام ٨٩٥ هـ .

(٢) من عام ٨٩٦ هـ .

(٣) أى انفق ووزع الأموال عليهم .

(٤) - ابن اياس : بذائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٨٠ .

أوقفت الجوامع والمدارس والترب (١) ، وقطع معلوم (٢) الصبونية والصدقات الجارية (٣) وعمل على فرض الأموال على « الأوقاف والاملاك التي بمصر القاهرة من أماكن وغيطان وحمامات وطواحين ومراكب وغير ذلك » (٤) .

و « رسم السلطان لكسباى المحتسب (٥) بأن يجمع له من أعيان التجار الذين بالأسواق ، فلما عرضوا عليه قال لهم : ساعدوني بشيء من المتاع على خروج التجريدة ثم أفرض (٦) عليهم أربعين ألف دينار ، فضجوا من ذلك ، وقالوا : ما نقدر على هذا القدر كله ، فلا زال يخفض .

ولقد قسم السلطان البلاد بين حياة غلاظ القلوب ووقع منهم من العسف والقسوة ما كان نادرة زمانه ومن ذلك « أن بعض الرسل توجه إلى امرأة ستائنة في حوش ، ولم يجتهد عندها شئينا من متاع الدنيا ، فطالبها ذلك الرسول بأجرة الحوش ... فجاء عليها من الأجرة عشرين نصفا (٧) من مدة خمسة أشهر ، فلم تجد شئنا تعطيه ... فقاتلته له فاقطع هذه الشجرة (التي بالحوش) وبيعها وأخذ ثمنها ... (مقطعا) . وقد حصل للمرأة غاية الضرر لقطع شجرتها التي كانت تستظل تحتها في أيام الصيف » (٨) .

ولما انفلت الأمر من يد السلاطين ، وتصارع المماليك ، وتشتتوا محطمين الأسواق ناهبين للأرزاق ، وتدهورت انتاجية اقطاعات الجند ، بدل الحال ، وارتفعت الأسعار وأصبحت حياة الشعب هي الظباهرة المستعانة (٩)

ولقد عبر ابن اياس - المؤرخ المعروف - من نقطة على المماليك

-
- (١) أي المقامات .
 - (٢) أي المبالغ المقررة .
 - (٣) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٨٠ (٨٩٦ هـ) .
 - (٤) المصدر نفسه من ٢٧٨ (٨٩٦ هـ) .
 - (٥) المحتسب مسئول كبير في الحكومة من مراقبة الأسواق والأسعار والأدب وغيرها .
 - (٦) أي فرض عليهم .
 - (٧) ملة في ذلك الوقت .
 - (٨) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٧٩ (٨٩٦ هـ) .

باساليب كثيرة وكان من اطرفها انه حشد في احدى صفحاته عدة اسماء بفيضة لبعض الممالك على النحو التالي :

« قبض السلطان على جماعة من الامراء منهم قانصوه الفاجر ... وتانى بك الابح واستفاد الأصم » (١) ولكن اشد هجوم وجهه للممالك ذكره لبیت الشعر التالي :

ما كنت احسب ان يمتد بى زمنى
حتى ارى دولة الاوغاد والسفل (٢)

هكذا كان الممالك عنصر شغب في المدن الكبرى المصرية وخاصة في العاصمة فضلا عن اضطهادهم المتواصل للفلاح :

وكان هناك مناصر شغب اخرى يضرب كثيرا على اطراف الوادى ، واحيانا يضرب في مرق الوادى ، وهو العريان .

وكان الممالك اقدر على ضرب مناصر المعارضة والشغب بقوة في مهندم الاول ، ولكن في العهد الثانى بدا واضحا أن حوادث اجتياح الثغريان للقرى ، وحوادث مصائب السرقة (المناسر) (٣) كانت اكثر نتائجها اشد عن ذى قبل .

ومن ذلك أنه في ٨٧٩ هـ .

« هجم طائفة من العريان المفسدين على جماعة من الناس ... واستمروا يعمرون الناس ... وسلبوا ... الامراء (٤) ... واضطربت أحوال الشرقية فساد العريان من بنى حزام وبنى وائل (٥) ... » .

وتزايد شر عريان « لبید » وشر « الهوارة » الفوضى في الصعيد (٦) ،

(١) بدائع الزهور . ج ٤ ، ص ٢١ (٩٠٦ هـ) .

(٢) المصدر نفسه ، ص ٢٢ .

(٣) مبردها منسر .

(٤) المصدر السابق ص ١٠٢ (٨٧٩ هـ) .

(٥) ابن اياس : ج ٣ ، ص ١١٩ ، ١٤٣ .

(٦) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص .

وكان للهوارة شأن كبير في جنوب مصر وسيظل لهم هذا الشأن حتى عهد
على بك الكبير في الثلث الثاني من القرن الثامن عشر .

وعندما بعث السلطان المملوكى حملاته المتعددة ضد الضغط المملى
على الحدود الشمالية الشامية قل عدد القوات المملوكية في مصر الأمر
الذى أعطى للعربان فرصة لاستعراض عضلاتهم : وزاد طمعهم في حق
الترك » .

ويمكن الاستنتاج من ذلك أن العربان كانوا لا يرون أى حق للمماليك
في حكم مصر . وهذا صحيح . ولكن من ناحية أخرى نأنه من المعروف أن العربان
لا ولاء لهم للحكومة المركزية ، وأن الولاء لديهم إنما يكون للعشيرة .

.. أن ذلك الخلاف الجوهرى في مفهوم الولاء جعل العربان يستطيعون
ما تصل اليه أيديهم إذا ما وهنت الحكومة المركزية . وجعلت السلطة
المركزية تنزل بهم من الضربات ما يخرج عن حد الشريعة الإسلامية .
ومن ذلك ما فعله المماليك « بالعرب الأحامدة » في وجه قبلى :

« أنصهر (الأمير آقبردى الدوادر) على العرب الأحامدة ، وكان توجهه الى
الوجه القبلى بسبب ذلك ، فقتل منهم ما لا يحصى . واسر نساءهم ، وأولادهم ،
وبعث بهم الى مصر ، فأباعوهم كما باع الرقيق من الزنج . ووقع آقبردى مع
الأحامدة أمور غريبة ، يطول الشرح في ذكرها ، وعذب منهم جماعة بالنار ، وطم
منهم جماعة بالتراب وهم أحياء . وتفنن في عذابهم تفنينا » (١) .

ومع ذلك فقد لعب البدو في مصر دورا له أهميته في مواجهة الاخطار
التي كانت تهددها . فقد كانوا قوة عسكرية غير نظامية مستعدة لدعم
الحكومة بفرسانها .

وكانت أزمة النقد والعملة من أبرز مظاهر التدهور الاقتصادي في
العهد المملوكى الثانى . وكانت معاناة الشعب بصفة عامة والتجار
بصفة خاصة ناتجة عن تدهور قيمة العملة وسك العملة النحاسية
بدلا من العملة الفضية ، بل وسك العملات المغشوشة . وكان ذلك يؤدي

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٤٠ (٨٩٢ هـ) .

الى رمض الرعية استخدام تلك العملات فضلا عما كان يصيب السبوق
من حالة توقف وارتفاع فى الاسعار يهوى بحجم التجارة الى مستويات
شديدة التدنى :-

فقد ضج « الناس » قاطبة ... بسبب الفلوس (١) الجدد وغلو البضائع
... وكان ناظر الخاص ضرب فلوسا جديدا عليها اسم السلطان . وقصم
أن يخرجهما بأعلى من الفلوس العتيق فلما تكلموا فى أمر الفلوس العتيق
أخذ ناظر الخاص يمارض فى ذلك لأجل فرضه ، فلما سمع العوام بذلك
ثاروا عليه فى وبسط المدرسية المصلحية ورجعوه .» (٢) ...

صاحب ذلك التدهور الاقتصادى تعرضت بسبب مصر الأويئة اجتياحية
عديدة ، أعنتها الطامعون الذى انقض على البلاد فى فترات ، ولكن بعض الطوامين
كان أشبه بذلك الطامعون المروع الذى اجتاج أوروبا فى منتصف القرن الرابع عشر ،
وعرف باسم « الموت الأسود » .

ويحدثنا احد المؤرخين من طامعون ٨٨١ هـ ، وطامعون ٨٩٧ هـ يقول :

« ففى أمر الطامعون بالقاهرة ، وهذا الطامعون الثانى الذى وقع فى
دولة الأشرف قايتباى ... وفى شوال (٨٨١ هـ) تزاید أمر الطامعون
بالقاهرة ، وفك الممالیک والأطفال والعبيد والجوار والغربان فتكا ذريعتا ،
وكان طامعونا مهلبا يموت منه الإنسان فى يومه .. وفى ذى الحجة مجئ الطامعون
جدا ومات من ممالیک السلاطین نحو من ألفى ملوك وزيادة ، خارجا عن الممالیک
السيفية والقرانصة ، ... حتى قبل أن السلاطین حمل (الطعم) بنفسه ... الذى
دور الحرم لقلة الطواشية (٣) .

« وقد أخرجوا هذا الشيعه (رجيه) تناقض أمر الطامعون وخلفه
... بعد ما جرف الناس جرما وأخلا الدور من أهلها ... فتن
أحصى من مات فى هذا الطامعون بمصر ، وورد اسمه لديوان المواريث ،
خارجا عن الطرحاء ، ومن لم يرد اسمه « الى الديوان ، فكانوا نحو مائتي
الف انسان وزيادة »

-
- (١) العملة النحاسية التى ضربت حينذاك .
 - (٢) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ١٨٩ (٨٨٦ هـ) .
 - (٣) ابن اياس ، ج ٣ ، ص ١٢٢ ، ١٢٤ (٨٨١ هـ) .

وهناك محاولات عديدة لتحديد عدد ضحايا الطاعون . وذهب البعض الى ان مصر فقدت حوالى ٣٥ ٪ الى ٥٠ ٪ من سكانها . ويرى ابن اياس ان القاهرة وحدها فقدت على الاقل ٢٠٠ ألف من أهلها . ماذا اخذنا في الاعتبار ان تعداد القطر المصرى كله حوالى ٦ - ٧ ملايين نسمة فتكون مصر قد فقدت حوالى ٣ الى ٣٥ مليون نسمة في مقبرة وجيزة جدا . واذا كان تعداد القاهرة حوالى نصف مليون نسمة فانها تكون كذلك فقد فقدت نصف أهلها . وانهم لنسب مروعة كل الروع .

كيف برر بعض المفكرين اجتياح الطاعون لسكان مصر على تلك المنسوبة البشعة؟

يرى ابن اياس :

« كان مدة انقطاع الطاعون عن مصر كثير بهما الزنى واللواط . وجرى الخمر واكل الرىاء وجور المالك في حق الناس ، وقد روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال : ما من قوم يظهر فيهم الزنا الا اكثروا بالفناء ، قال العلامة شهاب الدين ابن حجر : والحكمة في ذلك ان الزنا حده ازهاق الروح في المحصن ، فاذا لم يتم فيه الحد فسلط الله تعالى عليهم الجن يقتلونهم ، ولما كان الزنا يقع من بنى آدم سرا سلط عليهم الجن يقتلونهم سرا من حيث لا يرونهم ، وقاعدة العقاب انه اذا نزل يعم المستحق له وغيره ، وقال ابن مسعود رضى الله عنه : اذا بخر المكيال حبس القطر ، واذا كثر الزنا وقع الطاعون ، واذا كثر الكذب وقع الهرج » (١) .

ولدينا عدة ملاحظات واستنتاجات من تلك النصوص التاريخية :

١ - كانت درجة وسرعة تفشي الطاعون في الممالك وغنى المصريين اعظم بكثير جدا بالقياس باصابات المصريين (الفلاحين وأهل البلاد الاصيلين) . وهذا يرجع الى اسباب عديدة من أهمها أن المناخ في مصر غير ذلك الذى نشأ فيه الممالك والغرباء ، وبذلك يكون اعتمادهم لتلقى المعوى أكثر وأشجع . وهذا يفسر فناء أعداد كبيرة من الممالك رغم ما كانوا يتمتعون به من مستوى معيشة عالية . ونظرا لتلك النسبة العالية من الضحايا الممالك فقد كان ذلك يعنى أن

(١) ابن اياس . بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٨٧ - ٢٨٩ (٨٩٧ هـ) .

قوة الممالك قد اهتزت ، فضلا عن ان قدرة السلاطين والامراء على شراء ممالك جدد كانت قد أصبحت أكثر ضعفا عن ذي قبل بسبب تدهور الأحوال الاقتصادية . ولكن الأحياء منهم سرعان ما عملوا على الانادة من خلوكثير من الاقطاعات من أصحابها ، بل لقد تنازلوا فيما بينهم على الحصول على تلك الاقطاعات الشاغرة (١) .

٢ - ان الغرباء ربما كانوا يعيشون حياة متواضعة في اماكن غير صحية ، الأمر الذى يجعلهم عرضة أكثر من غيرهم .

٣ - ان قسوة الطامعون في المدينة كانت أشد من قسوته في الريف وذلك بسبب تلوث البيئة المدنية وضيق التنفس ، وازدحام الحارات والمنازل وتراكم القاذورات ، بينما تكون الشمس عامل تطهير مستمر في الأرياف بفعلية أكثر بكثير مما نجده في المدن .

٤ - ليست هناك إشارة واضحة عن تنشئ الطامعون بين العربان ، وذلك ان كثافتهم السكانية في المناطق المفتوحة على جانبي الدلتا وفي الصحراء تحول ين تنشئ المرض بينهم .

٥ - ان هناك اشارات واضحة من عناية ممالك العهد الأول بنظام الشوارع وأصاؤها ، وفي العهد المملوكى الثانى كانت العناية بالنظام العامة أقل ، حقيقة امتدت عناية الممالك في العهد الثانى الى المستشفيات ، ولكن الاحتياجات اليها كانت أكثر وأكثر .

٦ - ان التدهور الاقتصادي الذى ساد الفترة الأخيرة من عهد الممالك أدى الى تنشئ الفقر ، والفقر يعنى ضعف المناعة وبالتالي يصبح الفقراء أكثر عرضة للمرض .

لقد بلغت أعمال التعسف والقسوة درجات غير انسانية بمعنى الكلمة ، وتفاقت الازمة ، حتى تحرك العامة ضد هذا الطغيان ، وكان تحركا له مغزاه ، ولكن غير قادر على كسر شوكة الطغاة أصحاب الحكم والسيف ، وكان الشعب في ثورته هذه يلتقى بغضبه ضد المشايخ الذين يبررون للسلطان - افعاله ومن ذلك

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٨٧ (٨٩٧ هـ) .

حركة « العوام على الشيخ شهاب الدين أحمد الشيشيني الذي ولى قضاء الحنابلة فيها بعد وكادوا أن يقتلوه . . . » وسبب ذلك أنه نقل عنه أنه اتى السلطان بحل ما يجى إليه من أجرة الاملاك « (١) .

ان العامة هنا يقصد بهم أهل القاهرة من المصريين من سكان المدينة من أصحاب الحرف والتجار وملوك العتارات الصغار . وكان هؤلاء الذين تنزل بهم انواع العنف والارهاق . وكانوا هدف الحكومة المملوكية كلما احتاجوا الى مرضى خرائب شرعية أو غير شرعية .

اما الفلاح المصرى فلم تكن أرضه له ، وإنما لاقطاعى مملوكى ، يأخذ منه كل ما ينتج . ويترك له ما قد يسد رمقه ، على أدنى مستوى للرمق . كيانه فى نفس قنوعة صبورة ، مع أسرة على طبعه ، فلسفته فى الحياة حياة بلا فلسفة ، صباحة بايمان ، ويومه عمل رتيب ، وزوجه سكن له فى عش من طين وبوص ، ونار من بقايا حطب انطاع المملوك ، غذائه محدود التنوع جدا ، ولكن مشقه العمل تطلق منه طاقات وتشكل مفتول العضلات .

كان الفلاحون قد حظوا بتدر من الرعاية والعناية المحدودة فى ظل الدولة الأيوبية ، ولكن نصيبهم فى المجتمع المملوكى لم يكن سوى الاهمال والاحتقار ، وقد ذكر العلامة ابن خلدون — وهو الذى قضى فترة من أنشط مراحل حياته فى ظل سلطنة المماليك — ان الفلاحة معاش المستضعفين ، ويختص أهلها بالذلة ، وهذا الحكم الذى أصدره ابن خلدون على الفلاحين ، انما يعبر فى الواقع عن نظرة معاصريهم اليهم . فالفلاح فى جميع المؤلفات المعاصرة موصوف بالجهل والتأخر وخشونة الطبع وغذارة المظهر ، بل أن بعض المؤلفين المعاصرين كتب القصص الطويلة لتثبت أن الصفات السابقة متصلة فى الفلاح وليحاول أن يلصق به كل نقص ورذيلة « (٢) . فإذا صادف وارتقى رجل من الأرياف الى بعض وظائف الدولة الكبيرة غضب المماليك وصاحوا : أما كان فى ممالك السلطان من يعتمد عليه الا هذا الفلاح ؟ .

(١) ابن آياس : بدائع الزهور ، ج ٣ . ص ٢٦٣ (٨٩٤ هـ) .

(٢) د . سعيد عبد الفتاح عاشور : المثال السابق من كتاب الأرض والفلاح ص ٢٢١ .

وقد انعكست هذه الظاهرة على المجتمع ، ومن ذلك أن أحد علماء الأهرن في التجزئ الماشر تزوج قاهرية ، فلما قدمت أمه من الريف لزيارته تنكر لها لئلا تعرف زوجها أن أمه فلاحية ، وهددها بالضرب أن علم أحد أنها أمه « (١) ».

وقد قال عنه المفريزي :

« وزاد الفلاح الغليل من خبز وشمع وجبن القريش والبصل والفنجل لأهل الدولة ... الذين ترايدت في الذات رغباتهم ، مخربت معظم القسري لموت أكثر الفلاحين وتشردهم في البلاد » (٢) .

وحيث كانت حالة الفلاح على هذا النحو المتردي ، فقد لجأ إلى استئلاويه التقليدي في التخلص من الأرهاق ، وهو التنزاع من القرى ، والأراضي الزراعية إلى المدن وخاصة إلى القاهرة حتى لقد كانت الحكومة من حين لآخر — تعمل على إخراج أهل الري من العاصمة وأعادتهم إلى قراهم (٣) .

ومع ذلك احتفظ المصري عبر العصور بطريقته في نقده للحكم الظالم بالشمع المير عليه . ولقد ميز المؤرخ ابن أمان من ذلك بقوله « أحتل مصر ما يطاقون من السنطهم إذا أطلقوها في حق الناس » .

وهذا نستدل به : لماذا لم يتحرك الفلاح حينئذ أولئك الحكام الذين أنزلوا كل الأشرار في ظلمته ؟

في اعتقادنا أن الأسباب الرئيسية وراء ذلك هي :

١ - أن النظام الأنطاكي الذي ساد مصر في العصر المملوكي لا يعطي فرصة للجميع شتم الحكام المستعبدين المستغلين به . فكل قرية أو أكثر تصبح أنطاكية أو أكثر ، وبالتالي لا علاقات بين مختلف أجزاء البلاد تسمح باجتاد رأي عام شتم الحكام على خلق زعامة للفساد من جموع الفلاحين والعمامة والمطوئين .

(١) المصدر السابق ، ص ٢٢١ .

(٢) بدائع الزهور ، ج ٤ ، ص (٩٠٨ هـ) .

(٣) أنظر د. سعيد عاشور : مصر في عهد المماليك البحرية .

٢ - الجهل الشديد المنتشر بين صفوف الفلاحين .

٣ - لم يعط الفلاح المصرى فرصة لى يحميل يميلها اذا كان محتسرا
من جانب حكامه المالك . بينما كان هؤلاء المالك يملكون القوة الضاربة
القادرة على النيل من أى تحرك اذا وقع ، واذا ما وقع مثل هذا التحرك
يكون محليا وليس عاما .

وكان المشايخ والعلماء - وهم الذين أطلق عليهم حينذاك مصطلح
العلماء - ذوى مكانة قيادية ، ولكن محدودة . كانت الحكومة المملوكية
تعمل من وقت لآخر على استصدار الفتاوى التى تبرر لها الحصول على الاموال
وكانت كثيرا ما تنجح حكومة المالك فى ذلك . ولكن من وقت لآخر كانت
تواجه بمعارضة بعض هؤلاء المتعلمين وخاصة فى القضايا المتعلقة
بالاوقاف (١) .

وفى عهد المالك انتشرت الطرق الصوفية ، وتبعى المتصوفون اليها
بالانسواء ، وظهرت طائفة المجاذيب وال دراويش بمشاكل تكبر عن ذى قبل ،
كما انتشر البهائى والمعتوهون بن مدمى الشىخانية واللاهية ، وكان مساهم
فى الموالد لا حده ، حتى قال عنهم المؤرخ القزوينى :
« لا ينسبون الى علم ولا ديانة والى الله المشتكى » (٢) .

ورغم ما كانت عليه البلاد من تدهور فقد كانت هناك مظاهر بذخ
واسراف . وكانت عمليات التعمير وتوسيع الطرق تجرى من حين لآخر ،
والاجتماعات والمواكب كانت تجرى فى شوارع القاهرة وتنفق عليها الوف
الدنانير وكانت الأسواق مليئة بالحركة فى الأرياف ، وكذلك القاهرة الا اذا نالتها
سيوف وجبروت المالك .

فى عهد المالك البحرية كانت المدن كثيفة السكان تزدحم بالحركة
بيعا وشراء ودواوين حكم نشط ومساجد عامرة وأسواق المواد الغذائية
عديدة على رأسها دار الفتاح أى سوق السمكة . وكانت أسواق الملابس
والأجواخ مزدهرة ، وهنا وهناك تجد الصير الذى يبدل لك العملة ،

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ١٠١ (٨٧٩ هـ) .

(٢) انظر د . بسعيد عاشور : مصر فى عهد المالك البحرية .

٢٤٣ -

وفي مكان يفت (هريف) السوق لينقل الى المحتسب انباء اى خلل او غش .

والمحتسب يراقب الاسعار والنظافة ، والآداب العامة ، وخاصة أن الأسواق - مثل أسواق الحلاويين والدجاج - تكون مليئة بالنساء بل غالبا ما تكون أغلبية المتعاملين منهن .

وفي عهد الماليك - وخاصة عهد الماليك البحرية - كانت الاحتفالات تأخذ طابعا ترفيهيا رائعا بالقياس الى العهود التالية . ومن أمتع الاحتفالات (الرؤية) لتحديد بداية شهر الصوم (رمضان) فكان الأهالي يطوفون بالشوارع الكبار والصفار في موجات فرح عارمة .

واكتسب عيد (وفاء النيل) عظمة خاصة في عهد الماليك فكانت له تقاليد ورسومه وشعبيته الضخمة .

أما (عيد الشهيد) فكان لدينا بالمباهج ولكن يبدو أنها زادت الى حد أصبح مثلا للخلامة والسوق .

ومن صور الاحتفالات التي وقعت بالقاهرة ما جرى بعد إسقاء السلطان المملوكي . فيحدثنا ابن اياس عن ذلك قائلا :

« حصل للسلطان الشفاء ودخل الحمام فلما دخل يوم الجمعة ... توجه الى الجامع وصلى الجمعة ... وتخلق الخدام بالزفران ، وفرقت ... على الناس البنود الحرير الأصفر ، فوضعوهم في أواسطهم جماعة من الخدام ... ومقدم الماليك ، وغلان السلطان قاطبة ، وأعيان الناس من الحجاب ... ولما رجع السلطان من الجامع لاثنته المئاني ... ونثرت على رأسه خفاف الذهب والفضة ، وفرشت له الشقق الحرير تحت حافر مفرسه ... وأخلع على الأطباء والمزيين الخلع السنية ودقت البشائر بالقلعة ، ونودي بالزيينة في القاهرة » (١) .

وفي مناسبة أخرى وهي عودة السلطان من الحج يروي ابن اياس :

« أوكب السلطان (٢) .. وركب قدامه الأمراء والعسكر وهم بالشاش

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ص ٢٢٩ .
(٢) أي أمام موكبا .

وأنفاسه ، وسارت القضاة الأربعة قدامه ، فدخل من باب النصر ، وثبق من القاهرة وقد زينت له زينة حافلة ... ولعبوا قدامه بالترافي الذهب ... ولاقاه .. الشعراء الشيبانية (١) السلطانية ، وابن رحاب المغنى ... واصطفت له جوق المفاني من النساء على الدكاكين ، وفرشت تحت حافر فرسه الشقق الحرير من التبانة الى القلعة وفرشت له .. عدة شقق من باب القلعة الى الحوش ، ونثرت على رأسه خنائف الذهب والفضة .. ثم ان السلطان أخع على من كان معه من أرباب الوظائف ... ودخل عليه (٢) جملة من التتادم (٣) من مال وتحفة ما يعادل مائتي ألف دينار من أمير مكة وقضاتها ومن أعيان التجار الذين بها وكذلك من أمير المدينة الشريفة وقضاتها ومن أمير ينبع وغير ذلك « (٤) .

وكان الاحتفال بختان ابن السلطان على نحو من البهجة لا يتناسب مع مسئوليات السلطان المالية نحو تغطية نفقات الحملات العسكرية التي كان يوجهها الى الحدود الشمالية ، ولا يتناسب مع التدهور الشديد للرسيد المالي للدولة .

« ففى رجب (٨٩٥ هـ) كان ختان ولد السلطان المقر الناصرى محمد الذى تولى بعده ، وكان عمره يومئذ نحو من سبع سنين وأشهر ، وكان المهم بالقلعة سبعة أيام متوالية ، وكان من نوادر المهمات ، فاجتمع سائر مقامى البلد ، ورسم السلطان بأن تزين القاهرة مزينة حافلة حتى زينوا داخل الأسواق مثل : سوق الثرب ، والجواهر ، والوراثين ، وسوق الفاضلة ، والباسطية ، وسوق الحاجب ، والصاغة ، وغير ذلك من الأسواق ، وخرج الناس فى القصد والفرجة عن الحد ، وكان العسكر غائباً فى التجريدة والناس فى أمن من اذى المماليك ، فكانت تلك الأيام مشهودة لم يسمع بمثلها ، ودخل على السلطان من التتادم ما لا ينحصر من مال وخيول وقماش وسكر وأغنام وأبقار وغير ذلك ، مما يزيد عن خمسين ألف دينار ، ومن جملة ما أهده المقر الشهابى أحمد بن العيني طشت وأبريق ذهب زنته نحو ستمائة مثقال برسم الختان وأشياء كثيرة غير ذلك « (٥) .

(١) أشبه بالشرطة .

(٢) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٧١ (٨٩٥ هـ) .

(٣) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ١٦٢ (٨٨٥ هـ) .

(٤) أى الهدايا .

(٥) أى على السلطان .

كذلك كان جميل ختان أبناء الأثرياء على نوع كبير من الفخامة على النحو التالي :

« في هذا الشهر (١) كان ختان أولاد القاضي كاتب السر ابن مزهر ببركة الرطلى ، فكان له مهم حامل جدا ، وحضر عنده جماعة من الأمراء المقدمين والعشرات ، وحضر جمجه بن عثمان (٢) عنده ، وكان النيل في أواخره ، فأمر كاتب السر سكان البركة بأن يوقدوا في البيوت وقدة حائلة ، وشرع يرسل لكل بيت في البركة عشرة أرطال زيت وطلبية فيها أكل فاخر ... حتى كانت البركة تضيء بالنور ... وأحرق حرقه نطف حافلة لم يسمع بمثلها ، حتى خرجت البنت من خدرها بسبب الفرجة على ذلك ، وبلغ كرى (٣) كل مركب أربعة اشرفية (٤) ، واستمرت هذه الوقدة وحرقه النطف ثلاث ليال متواليه . واجتمع بالبركة نحو أربعمائة مركب موسوقة بالخلايق ، وصار ابن رحاب المغنى مهال في كل ليلة ، وسائر مغاني البلد من رجال ونساء ، وانطلقت السنن النساء بالزغاريت ، وانفق في تلك الليالي من الأموال ما لا يحصى » (٥) .

وكانت حفلات الزفاف المملوكية تتبسم هي الأخرى بلاسراف وباليقاله الاجتماعية حينذاك ومن ذلك أمراح زفة أحمد كبار رجال المال وهو ثائصوه :

« جميل الجواز من الأزيكية الى دار قنصوه ... لتناظر السباع ، ... فكان به من الصالحين التي عليها الأتعة زيادة على أربعمائة حمال ، فدهش الناس لرؤيته ، ورجت له القاهرة قيل كل ما صرفا عليه نحو

(١) شعبان ٨٨٦ هـ .

(٢) اسمه الحقيقي جم وكان من الاسرة الحاكمة العثمانية في استانبول مر منها بسبب صراعه من أجل الجلوس على العرش الى مصر لعله يحقق هدفه في تولى السلطة العثمانية بمساعدة المماليك .

(٣) أجرة .

(٤) عملة ، ومعنى هذا ارتفاع أجرة المراكب بسبب الطلب عليها للنزهة في تلك الليلة .

(٥) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ١٨٦ م

مائتين الف دينار ، ولما كان ليلة العرس بالأزبكية وكان هائلا ، ومدت
هناك الأسسطة الحافلة ، ثم ان قانصوه ... ركب بمد العشاء من باب
السلسلة ، ومشيت قدماه الأمراء المقدمين ، وهم بالثلاثين والقماش ،
ومشيت الخاصكية قدماه وبايديهم الشموع الموقدة ، فثشق من القاهرة
حتى وصل الى الأزبكية ... ولكن حصل تلك الليلة غاية الضرر من المماليك
الجلبان ، خطفوا الممائم ، وضربوا جماعة من الأمراء المقدمين ، وخطفوا
الشمع من أيدي الخاصكية ... » (١) .

وصور لنا أحد المؤرخين نشأ حديقة الأزبكية قائلا :

« ومن الحوادث اللطيفة ان في اثناء هذه السنة كان ابتداء منشأ
الأزبكية على يدى ... الاتابكي أزيك ... الذى نسبت الأزبكية اليه »
أقول : وكانت هذه البقعة أرض مساحة خراب ، ذات كيمان في أرض سباح ،
وبهها اشجار اثل وسسنت ، وبها مزار سيدي منتر وسيدي وزير وغيرهما
من الأولياء رضى الله عنهم ، وكان في هذه الأرض جماعة خراب يسمى جامع
الجاكي ، وهو باق الى الآن ، وكانت هذه الأرض قديما عامرة بهما المناظر
باليسساتين ، وتسمى مناظر اللوق ، وكانت قريبة من بحر النيل ، ثم ان
بعثت الملك حفر بها خليجا ، وأجرى اليها الماء من ثم الخور ... وبقي
من جملة منزهات القاهرة ، وبني على هذا الخليج قنطرة وفتحها ثكة
للمتفرجين ، بجلسون عليها للفرجة ، ... واستمرت هذه البقعة على
ما ذكرناه الى سنة خمس وخمسين وستمائة ، فلما تلاتى أمرها ، وضعف
جريان الماء في (الخليج) وحفر الملك الناصر قلاوون خليجه المسمى بالخليج
الناصرى وذلك في سنة أربع وعشرين وسبعمائة فطمع (الخليج) وخربت
مناظر اللوق التى كانت هناك ، وصارت هذه البقعة خربة مقطوع طريق ، واستمرت
على ذلك مدة طويلة لم يلتفت اليها أحد من الناس ، حتى أعاد أحد المهتمين
اليها الماء ليزرعها محاصيل تقليدية ، واستمرت على ذلك مدة الى سنة
ثمانين وثمانمائة في دولة الملك الأشرف قايتباي ، فحسن ببال الاتابكي أزيك أن
يعمر هناك مناخا لجماله ، وكان ساكنا بالقرب من هذه البقعة ، فلما أن عمر
المناخ حلا له هناك العمارة ، فبنى الثناعات الجبلية ، ثم الدوار والمقعد والمبنيات
والحواصل وغير ذلك ... وجرف الكيمان التى كانت هناك ومهداها ، ثم حفر بها

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٤٢ (٨٩٢ هـ) .

(م ١٠ - تاريخ مصر الاجتماعية)

هذه البركة الموجودة الآن ، وجرى إليها الماء من الخليج الناصري ، وجدد عمارة قنطرة (الخليج) التي كانت قديمة ، ثم بنى على هذه البركة رصيفا محاطا بها . . . وأصرى على ذلك . . . ما يزيد على مائتي ألف دينار . . . (١) وشرعت الناس تبنى على هذه البركة القصور الفاخرة والأماكن الجليظة ، ولا زالت تتزايد في العمارة إلى سنة إحدى وتسعمائة ، وقد رغب الكثير من الناس في سكنى الأزبكية ، وصارت مدينة على أفرادها ، ثم أنشأ بها الجامع الكبير وجعل به خطبة ، وأنشأ به المئذنة العظيمة . . . ثم أنشأ حول هذا الجامع الربوع والحمامات والبياصر والطواحين والأفران وغير ذلك من المنافع » (١) .

وقد علق المؤرخ ابن إياس على اتمام هذا العمل الجليل بقوله :
« وكان ذلك في غير طاعة الله تعالى ولا به نفع للمسلمين » (٢) .

كان بعض مفكرى ذلك العصر ينظرون إلى مثل تلك المنشآت الترويحية نظرة غير جارية . ولعله انتقد هذا العمل لأن حديقة الأزبكية أصبحت فيها بعد ملتقى اللاميين خلال الأعياد ونزهة للشباب وما يصاحب ذلك من أسود مخلة بالآداب .

وأنه لما يلفت النظر قول المؤرخ ابن إياس أن الشعب المصرى - خلال أحد تلك الاحتفالات - لم يكن مبتهجا فقط بتلك الأرباح ولكن مغتبطا بغياب المماليك رغم أن هؤلاء المماليك كانوا قد تركوا القاهرة إلى الحدود الشمالية الشامية للدفاع عنها .

في اعتقادنا أن الأرهاق والعسف - الذى حل بالشعب المصرى على يد المماليك - جعل مشاعر المصرى حينذاك لا تتعلق بمصر الشام ومصر ، بقدر ما تتعلق برغبته في أن « يرتاح » من هؤلاء المماليك ولو لفترة محدودة .

ويعكس ذلك أيضا الحقيقة القائمة حينذاك وهى أن الهوة أصبحت كبيرة بين الأوليغاركية الحاكمة المملوكية والشعب المصرى ، وأن المماليك كانوا يمثلون الطبقة الحاكمة ، وكان الشعب هو الطبقة المحكومة .

(١) ابن إياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ص ١١٦ - ١١٧ (٨٨٠ هـ) .

(٢) ابن إياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ص ١١٨ (٨٨٠ هـ) .

كما تكشف تلك الصورة التاريخية عن وجود فئة أخرى من الشعب ممثلة في الثريائه ولكنهم أثرياء لا يحكمون ، وكانوا على ثراء فاحش بالقياس الى متسر الشعب . ومن ثم نستطيع القول أن هناك نوعاً من الفئة الوسطى كانت تتكون أساساً من :

١ - التجار على اختلاف مستوياتهم الاقتصادية .

٢ - المتعلمين وخاصة أولئك الذين يتولون الأوقاف والمدارس وشئون المساجد بأوقافها ومقامات الأولياء بما يقدم إليها من نفور .

وليس لدينا ما يدل على أن أيّاً من أبناء الشعب المصري كان يتطلع الى الحكم ، إذ كان هناك نوع من الاعتراف باحتكار هؤلاء المالك للحكم ، وأغلق هؤلاء المالك على أنفسهم فنتهم فلم يعطوا فرصة لمشاركة وطني مصري لهم في الحكم . ولا شك أن المفهوم الاسلامي لنظام الحكم - الذي كان شائعاً حينذاك - كان من مبادئ ابعاد المصري عن التطلع الى الحكم فمادام الحاكم مسلماً فإن ذلك كان يرضيه بغض النظر عن جنسه أو أصله .

الباب الرابع المجتمع المصري في العهد العثماني

الفصل الأول : المجتمع المصري في العهد العثماني
حتى الحملة الفرنسية ١٥١٧ - ١٧٩٨

الفصل الثاني : مصر في أيام الحملة الفرنسية
حتى تولية محمد علي (١٧٩٨ - ١٨٠٥)

الفصل الأول

المجتمع المصرى فى العهد العثمانى حتى الحملة الفرنسية ١٥١٧ - ١٧٩٨

فى مطلع القرن السادس عشر كانت فى منطقة الشرق الاوسط اكثر من قوة تتصارع على السيطرة عليه . كانت الدولة العثمانية التركية السنية قد اتخذت من الاناضول قاعدة لها وانطلقت مجاهدة اوريا حتى اخذت تدق ابواب ميينا عاصمة الامبراطورية الرومانية المقدسة ، وفى الشرق كانت قد قامت الدولة الصفوية الشيعية فى ايران (فارس) وكانت تركز اكثر على التوسع على حساب البلاد الاسلامية وعلى نشر مذهبها الشيعى وكانت مستعدة للتعاون مع الدول اوروبية سواء المعادية للدولة العثمانية او الطامعة فى مصر .

وبينما كانت الدولتان العثمانية والفارسية فتيتين ناهضتين كانت دولة المماليك فى مصر قد شاخت وفقدت مقومات استمرارها ، فى الوقت الذى وجدت فيه هذه الدولة المملوكية - الممتدة من وادى النيل حتى جبال طوروس وحتى اطراف اليمن - نفسها مسئولة عن دور اكبر من قدرتها الا وهو مواجهة اخطر عدوان كان يهدد العالم الاسلامى وهو العدوان البرتغالى ، اذ تركز البرتغاليون عند مداخل البحر الاحمر والخليج العربى وشرعوا فى وضع خطة واسعة النطاق لضرب الاراضى المقدسة والسويس ، ولكن محاولة المماليك لكسر شوكة هذا الخطر باءت بالفشل وتنوق البرتغاليون فى المياه الاسلامية الجنوبية لانهم لم يجدوا جبهة اسلامية ووجدة تناوهم هناك .

فقد دار صراع مرير بين الدولتين الفارسية والعثمانية ادى الى ان توجه الاخيرة ضربة عنيفة للفرس جعلتهم يتبعون طويلا وراء حدودهم ، ثم التفت العثمانيون الى دولة المماليك فهزموهم فى موقعة مرج دابق ١٥١٦ ، ومن بعدها تابع العثمانيون الزحف واستولوا على الشام ومصر وخضع لهم الحجاز وبعثوا بقواتهم من بعد الى العراق واليمن وشمال افريقية ، واصبحت مصر ولاية من ولايات الدولة العثمانية واصبحت القسطنطينية (الانستنة) عاصمة الشرق الاسلامى وفقدت القاهرة مكانتها القيادية التى اشتهرت بها خلال القرون الاسلامية السابقة .

عاشت مصر تحت الحكم العثماني لفترة من أشد فترات تاريخها ضمنا وعزلة عن العالم . وهذه السنوات الفاصلة بين الفتح العثماني (١٥١٧) والحملة الفرنسية (١٧٩٨) كانت بالنسبة لأوروبا بداية لتطور النهضة ، تلك النهضة التي تصاعدت فيها قدرات أوروبا الاقتصادية والعسكرية والثقافية والاجتماعية منسلا عن السياسية . ومن هنا أخذ التخلف في مصر بالقياس بتقدم أوروبا يزداد حدة سنة بعد أخرى حتى إذا ما عاد انفتاح مصر على أوروبا وجدت مصر نفسها أمام أوروبا الحديثة في القرن التاسع عشر بينما مصر لا تزال تعيش في مستقرات القرن السادس عشر أو أقل .

فمن خصائص الحكم العثماني في مصر وفي الغالبية العظمى من ولايات الدولة العثمانية انه كان حكما سلبيا بسيطا من مفهوم الدولة الحديثة مع أن هذا التوسع العثماني في مصر والبلاد العربية جاء مع العقود الأولى من عصر النهضة الأوروبية . وبدأت منذ ذلك التاريخ الفجوة الحضارية تتسع بين مدى التقدم الحضاري في الشرق الاسلامي ومدهاه في أوروبا .

فلقد ألقي عبء الخدمات العامة على الشعب ولم يكن في مقدور الشعب أن يتحمل هذه المسؤولية ، فكان أن أهملت هذه الخدمات - فضلا عن المرافق العامة - أهالا شديدا استمر لعدة قرون .

فسلطحية الحكم العثماني تعنى أن العثمانيين كانوا مسئولين من الأمور الرئيسية التالية :

- ١ - حماية البلاد من العدوان الخارجي .
- ٢ - استتباب الأمن الداخلي .
- ٣ - نشر العدل .
- ٤ - جمع الضرائب المفروضة على البلاد وعلى الأهالي وعلى الأرض والبقارات والحرف وإرسالها الى خزينة السلطان .
- ٥ - وجود نظام يضمن إدارة البلاد وولاء أهلها للسلطان ممثلا في الوالي الذي يبعث به السلطان لفترة محدودة والحامية المتعددة الفرق ، والديوان الذي يقدم المشورة المقبولة للوالي أو المفروضة عليه فرضا من قبل القيادات العسكرية عندها شغعت الإدارة العثمانية .

أما بقية الأعباء الموزعة بالدولة فلم تكن من مسؤوليات السلطات العثمانية ، ومن ذلك ما كان يتعلق بالخدمات التعليمية والثقافية والاجتماعية والاصلاحات الاقتصادية على مختلف أوجهها . وأن تمت مشروعات في تلك المجالات فكان ذلك يتم بطريقة أقرب الى العشوائية منها الى التخطيط الهادف البعيد المدى .

كان الحكم في أول الأمر في قبضة العثمانيين ، ولكن نظرا لأن الممالك كانوا قد انخرطوا في خدمة العثمانيين وكان الممالك مسئولين عن ادارة البلاد لمعرفتهم بها فقد سيطروا على البلاد من دون العثمانيين ابتداء من حوالى منتصف القرن الثامن عشر حيث أصبح زعيمهم - وكان يلقب بشيخ البلد - هو صاحب الكلمة العليا في البلاد .

وكان الممالك عصابة حاكمة عسكرية اوليجركية الشكل ، احتكرت أمور السياسة والحرب والادارة ، وتركت - هي الأخرى - الخدمات العامة دون رعاية على اعتبار أنها من وجهة نظرهم من مسؤوليات الرعية ، فظل التعليم قاصرا على اساليبه التقليدية : الكتاب والأزهر وبعض المدارس ذات الطابع الدينى التى لا تعنى بالعلوم ولا تدرى بتطورها السريع في بعض دول أوروبا ، وتخلف الانتساج الأدبى في مصر عما كان عليه في القرون الاسلامية السابقة . وظل المستوى الثقافى على هذا النحو حتى مجيء الحملة الفرنسية وعهد محمد على .

ونتيجة لهذه السطحية في الحكم المملوكى كان الاقتصاد المصرى قد تحول الى الاكتفاء الذاتى . على أسوأ ما يوصف به ذلك الاكتفاء الذاتى القائم على سد الرمق اليومى .

كان الممالك يعنون أساسا بالحصول على أكبر قدر من الدخل السنوى من الفلاح المنتج الوحيد تقريبا في مصر حينذاك ، وكانت الضرائب تجمع من الفلاح في أول العهد العثمانى بواسطة احدى فرق الجيش العثمانى (الحامية العثمانية) ثم انحلت هذه العملية وتسلم الممالك على البلاد .

فلقد تمت قوة العسكر والممالك ، وضاعت هيئة والى العثمانى ، فكان أقصى ما يستطيعه هو أن يوقع ما يقدم اليه من أوراق . وأصبح عزله رهن تحرك الزعامات العسكرية ضده . وقدم لنا المؤرخ عبد الرحمن الجبرتى صورة هيئة لمثل هذه الأحداث :

اجتمع العساكر بمنزل قائمقام بالأسلحة وآلات الحرب .. واحاطوا بالقلعة .. وضربوا . افزع على الباشا ورهوا بنادق ، فنصب الباشا بيرقا ابيض يطلب الأمان ، وفر من كان داخل القلعة من العسكر ، فبعضهم نزل بالحبال من السور ، وبعضهم خرج من باب الملبخ ، فمئذ ذلك هجمت العساكر الخارجية ونقيب الاشراف والقاضي يأخذان له أمانا من الصنائج والعسكر ، فتلقوها وأكرموها وسألوهما عن مقصدهما فحسلا لهم :

ان الباشا يقرئكم السلام ويقول لكم أنا كنا اغترنا بهؤلاء الشياطين ، وقد فروا . والمراد أن تعلمونا بمطلوبكم فلا نخالفكم . فقالوا لهما :

« اعلموا أن الصنائج والأمراء والأغوات والعسكر قد اتفقوا على عزله ، وإن هاندسوه برك قائمقام (١) وأما الباشا فإنه ينزل ويسكن في المدينة الى أن نعرض الأمر على الدولة ويأتينا جوابهم » فأرسل القاضي نائبه الى الباشا يعرفه عن ذلك فاجابه بالطاعة واستأمنهم على نفسه وماله وأتباعه ، وركب من ساعته في خواصه ونزل من باب الميدان وشق من (الرملة) الى السليبية والعمامة قد اصطلت يشانهونه بالسب واللعن الى أن دخل بيت على أغا الخازن دار . وهجم العسكر على باب مستحفظان فملكوه ونهبوا بعض أسباب حسين أغا مستحفظان .

وخرج حسين أغا من باب الملبخ ، فلما رآه يوسف بك أشار الى العسكر فطعوه ، وقذعوا اسماعيل أفندي بالحجر .. (أما) ذو القنار (فقد) وقع في عرض بلديه على خازن دار وحسن كتحذا الجلى فحماء من القتل .

ذلك صورة من الصور المتكررة لعزل رال ونسب قائمقام حتى يأتي الوالى الجديد الذى لا حول له ولا قوة ، ويلتف حول هذا الوالى نوع من المرتزقة ، يتركون أماكنهم بطريفة أو بأخرى للأمثال لهم التفوا حول الوالى الجديد . وهى عملية انتقال مليئة بالقتل والنهب والفرع من الاضطراب .

وهن الأمور التى ساعدت على استمرار هذه الأوضاع لفترة طويلة أن مصر لم تتمرس ابزة قوية تتدح الأذهان وتجعلها قادرة على اعادة النظر في أمورها . حقيقة قام على بك الكبير في ستينيات وسبعينيات القرن الثامن عشر بمحاولة لإخراج

(١) أى يتولى الباشوية لحين تولية وال جديد .

مصر من عزلتها ولكن عندما سعى الى ضم الشام لم يفكر في رفع مستوى شعيب مصر الى مستوى هذه المسئولية التي قصرها على القوات المملوكية ، وبعد أن انهارت محاولة على بك الكبير في سنة ١٧٧٢ م - بسبب قصور النظام المملوكي نفسه - عادت الأمور الى ما كانت عليه قبله من حيث تسلط الاوليجركية المملوكية على البلاد ممثلة في محمد أبو الذهب ثم مراد بك وإبراهيم وهما اللذان كانا يحكمان مصر حكما ثنائيا عندما نزلت الحملة الاستعمارية الفرنسية بقيادة نابليون بونابرت الى أرض مصر في صيف ١٧٩٨ / ١٢١٣ هـ .

كانت الاوليجركية المملوكية متناحرة فيما بينها ، منقسمة الى قسمين متقاتلين : فقارية وقاسمية ، وكثيرا ما وقع القتال بين الممالك وانتشرت الفوضى في البلاد بسبب ذلك . وكانت النكبات تحل بالبلاد نتيجة لما وقع من صراع بين الزعامات المملوكية .

كانت المدن مكانتها وخاصة القاهرة والاسكندرية وطنطا وأسيوط ، وكانت القاهرة - عاصمة ولاية مصر - تضم الجهاز الحاكم والاداري والمركزي المتميز المتمتع بكثير من الاميزات والحياة الرفدة نسبيا ، والقوات العثمانية والعسكرية الأخرى تعيش على ما تحصل عليه من أموال من الريف . وتضم القاهرة الصناعات الحرفية المحدودة ولكن كانت تضم - ومثلها في ذلك كبريات المدن الأخرى - جماعات من التجار والمترمين الذين كانوا أحسن حالا بكثير من الفلاحين ، وجماعات العلماء الذين عاشوا كذلك حياة أكثر سعادة من حياة أهل الريف .

ولكن هذه الطوائف لم تكن تتكسر في الوصول الى الحكم ونعني بذلك رجال الدين وطوائف الحرف والتجار والمترمين . وسنتكلم عن رجال الدين فيما بعد ، أما طوائف الحرف فكانوا يعيشون كل في حى خاص بهم ، ولكل طائفة شيخها الذي يعتبر مسئولا عن أفراد طائفته وتطبيق العرف المتبع بينها . وكانت الطائفة ذات تقاليد محترمة ، فهناك (المعلم) الذي يكون مسئولا عن « العمال » والصبية الذين يعملون معه في دكانه ، وكان الترقى من « صبي » الى « عامل » ومن « عامل » الى « معلم » لا يتم عشوائيا ، وإنما بعد اختبار المقدرة الفنية حتى لا تتدهور الحرفة وتقل جودة الانتاج . وغالبا ما كان « العامل » يتزوج ابنة « المعلم » وهكذا كانت العلاقات داخل الحرفة أبوية في العمل وأبوية في الحياة الاجتماعية .

وكانت هناك معايير تحمي الصبي من قسوة (المعلم) سواء أكانت القسوة بدنية أو مادية ، كأن يدفع للصبي أجرا ضئيلا ، أو ينهال عليه ضربا مبرحا .

ولكن من ناحية أخرى كان (المعلم) يشارك العمال والصبيبة أسرهم والمناسبات والاجتماعية وكان يرعاهم اذا مرضوا .

لقد كان ذلك نوعا من التكافل الاجتماعى بين صاحب العمل والعمال ، وكان له دور هام فى شياب المسؤولية الاجتماعية الحكومية .

كانت الاداره العثمانية ثم المملوكية تتعامل المصرى معاملة غير كريمة ، ولعل منتره الحكم العثمانى - المملوكى تعتبر أسوأ فترات بالنسبة للشعب المصرى وان كانت الاحكام المقارنة هذه يعمرها كثير من الدقة ولعل قرب العهد بالحكم العثمانى المملوكى ؛ ولأنه تدهور وثامت على انقضاؤه دولة مصر الحديثة كان من العوامل التى جعلت الأمثلة من سوء معاملة الادارة للشعب مرصودة فى المصادر باقية فى الأذهان .

وقد سبر احد المؤرخين عما كان يقتربه رجال الادارة من صنوف القسوة والمباذل وخاصة من جانب المالك والكشاف ومن معهم من الجند . يقول أنه كان يسخر منهم : « من الأمور الشنيعة والأفاسل المنكرة الشنيعة من الزنا واللواط جهارا وانقضاض الإبرار نهارا .. وصارت لهم اسمطة واطعمة غالية المقدار تحمل الى خيامهم أثناء الليل وأطراف النهار ، وتهديد الكشاف بما فيه القتل ان قصروا عن ذلك . بل ويسلكون بهم أسوأ المسالك ، وصار المسلمون معهم فى أمر مريع ليس لهم منه خلاص .. صار أرزل الجند وأقلهم مقلدا بالسيف المسقطية والسروج بالذهب المنقطعة .. والمرد الجميلة المزينة بأنواع الزينة المكملة ، راكبين خلفهم أجود الخيول ، فى لهو ومرح لا يزول .. مع النسق بنساء الفلاحين وانقضاض أفكار بنات المسلمين وغير ذلك من القبايح المنكرة » .

كانت ضريبة الميرى (الأموال الاميرية المقررة على الأرض الزراعية) تتزايد قيمتها سنة بعد أخرى ، وحدثنا أحد رجالات القرن الثامن عشر عن وقع هذه الضريبة على الفلاح بقوله :

« ممن الفلاحين من يقترض الدراهم بزيادة ، او يأخذ على زراعة الى اوان طلومه بناتص عن بيعه فى ذلك الزمن ، أو يبيع بهيمته التى تحلب على عياله او يأخذ مصاغ زوجته .. ولو قهرا عليها ويدفع الثمن للنصرانى (الصراف) او لمن هو متولى قبض المال وان لم يجد شيئا ولا يرى من يعطيه وخشى الملتزم أو المشد من »

- ٢٥٧ -

فقرأه من البلد أخذ ولده رهينة حتى يفلق (١) المال .. ومنهم من ينجو بنفسه
فيهرب تحت ليلة فلا يعود الى بلده قط ، ويترك أهله ووطنه » .

وهذا يفسر لنا المثل الذى كان شائعا حين ذاك « مال السلطان خرج من
بين الظفر واللحم » .

ومن أشد الضرائب تسوة على الفلاح تلك التى كانت لا تتمتع بالشرعية ،
وكانت من وضع وفرض المسئولين فى الإدارة ، ونخص بالذكر ، « ضريبة الفرد » ،
وكانت الفردة ثقيلة جداً على كاهل الفلاح وأصبحت ظلماً مرعباً حتى صارت مثلاً
الى وقتنا هذا ، وهذه الفردة لم تصيب الفلاح قط بل أصابت بشدة كذلك
« الملتزم » (٢) .

هذا الى جانب أخذ البليص ... وطلب الكلفة الخارجة عن المعتول ، وكان
لا ينفق « نزلة الصراف » سوى « نزلة الكاشف » .

وكان الكاشف مسئولاً عن وحدة إدارية واسعة فى مصر ، وكان يتولى
إدارتها ، وكان يحصل فى مقابل ذلك على أموال تعرض على الأرباب (٣) .

لقد كانت الضرائب المربوطة على الفلاحين لصالح كاشف الإقليم مرهنة ،
وكان اذا نزل الكاشف قرية ارتجت واضطربت لما كان يصحبه من جنود ، ولما
كان يطلبه من مواد غذائية وهدايا (٤) .

ومن الضرائب التى لا سند لها إطلاقاً ضريبة (حق الطريق) . وكان يستوفىها
من بيعته الملتزم للتحقيق فى شكوى تقدم بها فلاح ضد آخر . وفى حالة عدم دفع
المشكو فى حقة هذه الضريبة ربما تعرض لدفع اضعاف ما كان سيدفعه فى أول
الأمر (٥) .

(١) أى يقوم بتسوية حساباته .

(٢) عبد الرحمن الجبرتي : عجائب الآثار ج ٢ ، ص ١٥٤ حوادث ١٢٠١ هـ /
١٧٨٦ .

(٣) يوسف الشربيني : هز التصوف ، ج ١ ، ص ٦ ، د . عبد الرحيم
عبد الرحمن : الريف المصرى فى القرن التاسع عشر ، ص ٤٩ .

(٤) محمد أبو السرور البكرى المنح الرحمانية ، نقلاً عن د . عبد الرحيم
عبد الرحمن ، الريف المصرى ، ص ٥٧ .

(٥) الجبرتي : عجائب الآثار ، ٢٢١ - ٢٢٢ .

- ٢٥٨ -

كان الفلاح يقوم على زراعة أرضه ، وقليل منهم كان يملك أرضه ملكا ، ومعظم الريف كان موزعا على نظام الالتزام ، وهو نظام قوام على أساس التزام الملتزم دفع الضرائب للحكومة ويتقوم هو بجبايتها ، كما كان يحصل على قطعة أرض (الوسية) يعمل فيها الفلاح دون أجر . وأما ما عرف (بالعمونة) فهو تسخير الفلاح في أرض الملتزم . وبذلك يكون الفلاح مسخرا للعمل لديه ومسخرا للعمل فيها تكلفه به الحكومة من مراقبة فيضان النيل وحماية الجسور ، وتطهير القنوات وتوسيعها ، غير ذلك من الأعمال العامة التي فضلت الحكومة أن يكون دورها في تنفيذها قاصرا على التوجيه دون أن تكلف نفسها أعباء مالية تذكر .

والالتزام - عندما استقر كنظام - هو تحمل أحد أصحاب رؤوس الأموال مسؤولية دفع الضرائب الاميرية مقدما من منطقة التزامه وقد يضم الالتزام قرية بأكملها أو أكثر من قرية ، وكانت القرية تنقسم الى « ٢٤ قيراطا قد يصل القيراط الى عشرات الأفدنة » (١) وحيث أن الملتزم كان لا يقيم طويلا في التزامه كان له « قائمقام » غالبا ما كان من الفلاحين من أصحاب الاملاك و « مباشر » يسجل حسابات الفلاحين و « الخول » المسئول عن ادارة « الوسية » .

كان الملتزم بصفة عامة لا يعنى عادة الا بجمع الأموال ، ومن هنا كانت صورته كئيبة ، وكانت له مجموعة من المسئولين الذين يعينونه على ذلك . ومن أبرز هؤلاء : مشايخ القرى والصراف والمشد والخفراء وكانوا يتصفون بالقسوة البشعة .

وإذا كانت صورة الملتزم غالبا بغيضة فإن صورة الصراف كانت أشد بغضا ، وكثرة من الصرافين كانوا من النصارى لمهارتهم في علم الحساب ، وكانت أساليب القسوة بالفلاح وأخذ الرشوة منه وابتزازه والاختلاس مضرب الامثال حتى لقد أصبحت « نزلة الصراف » مثلا شائعا ، لأنها كانت كنزول البلاء .

وعن حالة الفلاحين تحت نظام الالتزام قال المؤرخ المصرى عبد الرحمن الجبرتي في كتابه « عجائب الآثار » :

« .. كانوا مع الملتزمين أقل من العبد المشتري ، فربما كان العبد يهرب من سيده أن كلفه فوق طاقته أو أهانه أو ضربه ، أما الفلاح فلا يمكنه ولا يسهل به

(١) ابراهيم المولى : الأرض والفلاح في العصر العثماني ، محاضرة ألقيت في الجمعية المصرية للدراسات التاريخية في ١٨/١/١٩٧١ ونشرت في كتاب « الأرض والفلاح في مصر عبر العصور » ص ٢٣٦ .

- ٢٥٩ -

ان يترك وطنه وأولاده وعياله ويهرب . وإذا هرب الى بلد أخرى واستعلم استأذنه مكانه احضره قهرا وزاده ذلا ومقتا وأهانة » .

وكان اذا تخلف ملاح عن تقديم خدماته ومسئوليته نحو الملتزم أصيب بالويلات على النحو التالي :

« .. فمن تخلف لعذر ، احضره الغفير ... وسحب من شنبه واثبعه سببا وشتما وضربا » (١) .

هذا خلاف ما يقوئه من الاذلال والتحكم من مشايخهم والشاهد والنصراة والصراف والعمدة والعهددة خصوصا عند قبض المال يغلطهم وينكرهم وهم له أطوع من استأذنه وأمره نافذ فيهم فيأمر قائمقام بحبس من شاء أو ضربه محتجا عليهم ببوائى لا يدفعها (٢) :

ويصور لنا عبد الرحمن الجبرتي حال الفلاحين بعد أن ينصرف عنهم الملتزمون والكشاف والصرافون وغيرهم من أتى ديارهم ليجمع أموالهم في عهد المالك (فيقول) :

« ان من عادة الفلاحين وأهل القرى اذا انتقضت ايام الحصاد والدرارى وشطبوا ما عليهم من مال الخراج للتميزهم ويكون ذلك في بادىء زيادة النيل ، وارتنع عنهم الطلب ، وانحلت كشاف النواحي وقائمقام الملتزمين والصيارف والمعينون ، وقلت النواحي منهم .. فعند ذلك ترتاح ملبوساتهم ويزوجون بناتهم ويختنون صبيانهم ، ويشيدون بنيانهم ويصلحون جسورهم وحبوسهم » .

وللجبرتي رأى خطير فيها رسبته تلك المعاملات القاسية التى تعرض لها الفلاح ، فيقول :

« واذا التزم بهم (ملتزم) ذو رحمة ، ازدروه في أعينهم واستهانوا به ويخدمه ، وماطلوا وسموه بأسماء النساء وتمنوا زوال التزامه بهم وولاية غيره من الجبارين الذين لا يخافون ربهم ولا يرحمهم ، ولينالوا بذلك أغراضهم بوصول الأذى لبعضهم

(١) الجبرتي : عجائب ج ٤ ، ص ٢٢١ .

(٢) الجبرتي : ج ٤ ، ص ٢٢١ .

وكذلك اشياخهم اذا لم يكن الملتزم ظالما يتمسكون هم أيضا من ظلم فلاحهم وربما وزعوا خراج اطيابهم وزراعاتهم على الفلاحين » .

هكذا بينما كانت الأرض هي مصدر ثراء المالك كان الفلاح يحصل على النزر اليسير ويذهب منه غالبية ما ينتجه نتيجة لضريبة الميرى التى ترسل الى السلطان وضريبة الكشوفية التى تذهب الى جيب المملوك المسئول من الكشوفية (المديرية) وفائض الالتزام الذى يذهب الى جيب الملتزم .

تنبيه الملتزمون والحكام الى جوهر المشكلة وهى أن ظلم الفلاح وابتزاز أهواله قد يؤدى الى دخول مؤقت مناسب للحكومة والملتزم ، ولكن الى حين ، وأنه لابد من اعادة النظر فى أسلوب التعامل مع الفلاح بما يضمن استمراره فى القيام بعمله دون أن يفكر فى الفرار من أرضه وقريته . مكان طبيعيا أن يكون أول خطوة فى هذا الصدد هى تخليصه من الضرائب غير الشرعية وغير القانونية ، وكانت هذه الضرائب كثيرة جدا ، وهى المسئولة الاولى من أرهاق الفلاح ولذلك نلاحظ أن عددا من الملتزمين اکتفوا بجمع ضريبة « الميرى » و « فائض الالتزام » دون غيرها . وفى هذا يحدثنا المؤرخ عبد الرحمن الجبرتي عن أحد الملتزمين الذين التزموا جانب العدل فى معاملة الفلاحين (١) .

وأدى ذلك الى أن أصبح نظام « الالتزام » و « الملتزم » فى موقف دقيق حيث تهدد الملتزم بخسائر مادية شديدة تجعله غير قادر على تغطية ما سبق أن دفعه للحكومة ، هذا فضلا عن التزامه أمام الحكومة عن استمرار الانتاج بمعدلاته المعتادة فى الدفاتر .

ويسجل المؤرخ عبد الرحمن الجبرتي صورة من صور التعديات على الفلاح فيقول :

« وقف الارنؤدى لخطف (البضائع) من الفلاحين ، فكانوا يأتون بذلك فى أواخر الليل وقت الغفلة ويبيعونه بأعلى الأثمان .. الارنؤود .. وقع منهم القتل فى كثر من الناس ، حتى فى بعضهم البعض .. اباحية أسهل

(١) عبد الرحمن الجبرتي : عجائب الآثار ، ج ٢ ، حوادث ١٢٠٥ هـ - ١٢١٦ هـ ، ص ٢١٣ .

ما عليهم قتل النفس واخذ مال الغير وعدم الطاعة لكبيرهم وأميرهم وهم
أخيث منهم ، فقطع الله دابر الجميع » (١) .

ونظرا لغياب القيادة التي تتولى الدفاع عن مصالح الفلاح وحقوقه
وعدم قدرة الفلاحين على تكوين رادع ضد القوى الضاغطة عليه المضطهدة له
عاد الى الأسلوب التقليدى السلبى فى مقاومة الظلم ، وهو الفرار من القرية ،
وفعلا ، وبتوالى السنين ، تحولت مجموعة غير قليلة من القرى الى خراب
وتوقفت فى زمامها الأعمال الزراعية .

وكان نهب المصرى يتم على كافة المستويات حتى من كانوا فى أعلى
المناصب . ويكشف الجبرى لنا ذلك فى رواية عن حادثة وقعت لأحد كبار
المالِك وهو حسين بك .

لقد هاجم — حسين بك — حى الحسينية (١٧٨٦ م) ونهبته دون وجه
حق على الإطلاق ، فقرر الشيخ الدزير أن يعامل المالِك بنفس المعاملة .
وقال للأهالى الذين وفدوا عليه :

« فى القصد نجس أهتالى الأطراف والحصارات وبولاق ومصر القديمة
وأركب معكم ونهب بيوتهم كما ينهبون بيوتنا ونسوت شتداء أو ينصرونا
الله عليهم » .

فاضطرب المالِك وعملوا على تسوية الموضوع واستدعى ابراهيم بك
الى مجلسه حسين بك هذا وعنه على فعله ، فما كان من حسين بك
الا أن رد عليه :

« كلنا نهابون ، وأنت نهب ، ومراد بك ينهب ، وأنا أنهب كذلك ؟ » .

وأنه لمن أشد صور التدهور الأخلاقى ما صورده لنا الجبرى عن
حادثة انفجار (البارود) نجاة فى حانوت فى السوق لقد تهدمت الدور
والحصلات على من فيها . نجاء (الوالى) و (المحتسب) برجالهم لانقاذ

(١) عبد الرحمن الجبرى ، عجائب الآثار ، ج ٣ ص ١١٦ (١٢١٤ هـ — ١٨٠٠ م)
(م ١١ — تاريخ مصر الاجتماعى)

- ١١٦٢ -

من لا يزال حيا واستخرج الجثث . ولكن تحولت المسألة الى نهب واستيلاء على ما يعثرون عليه . وفي ذلك يقول الجبرتي :

« .. أخذوا ما في داخل الحوائيت .. حتى الحوائيت التي لم يصيبها الهدم فتحوها وأخذوا ما فيها / وأصحابها ينظرون ؟ ومن طلب شيئا من متاعه يقال له : هو عندنا حتى تثبتة ... وقياه قاييه ومن يقرأ ومن يسمع ... ووقفت أتباعهم بالنبايت من كل جهة يطردون الناس ولا يكون أحدا من أخذ شيء .. أما القتل .. أن كانت امرأة جردوها ؟ وأخذوا حليها ومصاغها ... ثم لا يكون أثارهم من أخذهم إلا بدرأهم يأخذونها ؟ وكأنها فتح لهم باب الغنيمة على حد قول الشاعر (مصائب قوم عند قوم فوائد) » .

ومن النكبات التي تعرض لها الفلاح تسلط العربان على كثير من الأرياف بسبب قنعة القوة العسكرية والمركزية واستقدام الحكومة للعربان كقوة عسكرية مساعدة وفي هذا يقول الجبرتي :

« وفيما العرب وقطاع الطريق بجميع الجهات التبلية والبحرية والشرقية والغربية والمنوية والطوبوية والدقهلية وسائر النواحي ... وتسلطوا على القرى والفلاحين .. بالمرى والخطف .. وأمسك المزارع ورعيها حتى كان أهل البلاد لا يمكنهم الخروج ببهائمهم الى خارج القرية للرعى أو للسقى لترى العرب لذلك ووثب أهل القرى على بعضهم بالضرب .. وضربوا (أي العرب) على (الفلاحين) الضرائب وطمعت الصورة في البلاد وطالبوهم بالثارات والعوائد القديمة الكاذبة ، وأن وقت الحصاد فاضطر (الفلاحون) لمساعدتهم (١) .

كانت مظالم الحكام تتكاثر مع نوازل الطبيعة ضد الفلاح فتزيد من بؤس حاله . فقد كان انخفاض الفيضان يرغم الفلاحين على الفرار من القرى بحثا عما يسد أودهم ويصور لنا الجبرتي بأسلوب مؤثر واحدة من تلك النكبات التي وقعت بالفلاح في عام ١١٩٨ هـ / ١٧٨٤ م : (٢) .

(١) عجائب الآثار ، ص ٨٨ - ٨٩ (١١٩٨ هـ / ١٧٨٤ م) ،
(٢) أي الإدارة والمترمون ،

ومع ان عبد الرحمن الجبرتي لم يكن من أكثر المراقبين للاحوال الاجتماعية في مصر قدرة على تحديد مشكلات الفلاح الا انه استطاع أن يبين من أين تأتي الى الفلاح المظالم مبديا في نفس الوقت بأسلوب العصر المله وتعجبه من هذه الأحوال فيقول بصدد خراب اقليم القليوبية في ١٢١٩ هـ / ١٨٠٤ م :

« لم يبق به الا خمسة وعشرون قرية فيها بعض سكان والباقي خراب وليس فيها ديار ولا نافع نار » .

وقعت كذلك الشدائد بمصر بشكل متوال ، فيضانات مفرقة وقحط وجفاف وانخفاض النيل وطاعون وامراض وكوليرا ، كانت تنقض على المدن والأرياف . وكانت تنفي بيوتا بأسرها .. وخاصة بيوت الممالك الذين كانوا لا يتحملون مثل تلك الأويطة في مناخ غير بيئتهم الأولى التي ولدوا فيها .

وفي ذلك يقول الجبرتي عن مجاعة من تلك المجاعات وقعت في عام ١٧٨٤ فصور تلك المجاعة مثلما صور تدهور المجتمع المصري حينذاك فيقول :

« انقضت هذه السنة ، كالتى قبلها ، في الشدة والفلاء ، وقصور النيل ، واللعن المستمرة ، وتواتر المصادمات والمظالم من الأمراء ، وانتشار اتباعهم في النواحي لجبى الأموال من القرى والبلدان واحداث أنواع المظالم ... ودفع المظالم والفردة .. حتى اهلكوا الفلاحين وضاق ذرعهم ، واشتد كربهم ، وطفشوا من بلادهم .. احتاج مساكين الناس لبيع أمعتهم ودورهم ومواشيهم .. (وتبع أصحاب السلطة) (١) من يشم فيه رائحة الفنى فيؤخذ ويحبس ويكلف بطلب أضعاف ما يقدر عليه ، وتوالى طلب السلف من تجار البن والبهار عن المكوسات المستقبلية ، ولما تحقق التجار عدم الرد استعوضوا خساراتهم من زيادة الأسعار .. ثم مدوا (١) أيديهم الى المواريث .. فإذا مات الميت أحاطوا بموجوده سواء كان له وارث أولا .

وصار بيت المال من جملة المناصب التي يتولاها شرار الناس بجملة من المال يقوم بدفعه في كل شهر .. ولا يعارض فيها يفعل في الجزئيات وأما الكليات فيختص بها الأمير ..

فحل بالناس مالا يوصف من انواع البلاء الا من تداركه الله برحمته ، او
اختلس شيئا من حقه ، فان اشتهروا عليه عوقب على استخراجه وفسدت النيات
وتغيرت القلوب ، ونفرت الطباع وكثر الحسد والحقد في الناس لبعضهم البعض . .
فيتبع الشخص عورات اخيه ، ويدلّ به الى المظالم . . حتى خرب الاقليم ،
وانقلعت الطريق - وعربدت اولاد الحرام ، وفقد الأمن ومنعت السبل الا
بالخسارة . .

وجلا الفلاحون من بلادهم من الشرقي والظلم ، وانتشروا في المدينة بنسائهم
واولادهم يصيحون من الجوع ، ويأكلون ما يتساقط في الطرقات من قشور البطيخ
وغیره . . فلا يجد الزبال شيئا يكتسه . . واشتد بهم الحال حتى اكلوا الميتات من
الخيول والحمير والجمال ، فماذا خرج حمار ميت تراحموا عليه وقطعوه واخذوه وبنهم
من يأكله نينا من شدة الجوع . ومات الكثير من الفقراء بالجوع . . وقل التعامل الا
فيما يؤكل . . وصار الناس وحديثهم في المجالس ذكر الماكل . .

ومن فلك الطاعون بالناس حدثنا الجبرتي :

« زاد أمر الطاعون ، وقوى عمله بطول شهرى رجب وشعبان ، وخرج عن
حد الكثرة ، ومات به ما لا يحصى من الأطفال ، والشبان والجواري والعبيد
والمهاليك والأجناد والكشاف والأمراء ، ومن الأمراء الألوف ، والصناجق نحو اثني
عشر صنجا . . وعسكر القليونية (١) والارنؤود . . حتى كانوا يحفرون حفرا
ان بالجيزة بالقرب من مسجد ابي هريرة ويلقونهم فيها ، وكان يخرج من بيت الأمر
في المشهد (٢) الواحد الخمسة والستة والعشرة ، وازدحموا على الحوانيت في
طلب العدد والمفسلين والحمالين ، ويقف في انتظار المفسل أو المفسلة الخمسة
والعشرة ، يتضاربون على ذلك ، ولم يبق للناس شغل الا الموت وأسبابه
فلا تجد الا مريضا أو ميتا أو عائدا أو معزيا أو مشيما أو راجعا من
صلاة جنازة أو دفن أو مشغولا في تجهيز ميت وباكيا على نفسه وهووما ،
ولا تبطل صلاة الجنائز من المساجد والمصليات ، ولا يصلى الا على أربعة
أو خمسة أو ثلاثة . وندر جدا من يشتكى ولا يموت » .

في خضم هذا التدهور الشديد في اوضاع المصرى ، كان هناك نفر

(١) رجال البحرية .

(٢) الجنازة .

قليل جدا من الفلاحين استطاع أن يشق طريقه وأن يصل إلى مرتبة موازية لمرتبة الأمراء المماليك ليعيش من بعد على نسلهم .

وإذا قدم لنا عبد الرحمن الجبرتي صورة لهذا (الحدث) النادر في زمانه ، وهي ليست مجرد صورة وإنما هي - من وجهة نظري - تحفة من التحف التي يقدمها لنا المؤرخ العظيم عبد الرحمن الجبرتي . حدثنا هذا المؤرخ عن هذه النادرة من « نوادر الزمن » فيقول « الحاج صالح الفلاح .. وهو أستاذ الأمراء المعروفين بمصر المشهورين بجماعة الفلاح .. كان متمولاً ذا ثروة عظيمة وأصله غلام يتيم فلاح من قرية من قرى المنوفية .. يقال لها الراهب ، كان خادماً لبعض أولاد شيخ البلد فأنكر عليه المال فزهرن ولده عند الملتزم .. حتى غلق أبوه ما عليه من المال ... وكان نبيها خفيف الروح والحركة ولم يزل ينتقل في الأطوار حتى صار من أرباب الأموال واشترى المماليك والعبيد والجواري ويزوجهم من بعضهم ويشترى لهم الدور .. ويدخلهم في الوجاتات والبلكات بالمصانعات والرشوات لأرباب الحل والمقد والمتكلمين وتثقلوا حتى تلبسوا بالمناصب الجليلة ، واختيارية وأمراء طبلخانات وجاويشية أوده باشيه وغير ذلك حتى صار من مماليكه ومماليكهم .. شهرة عظيمة بصر وكلمة نافذة وعزوة كبيرة .. » (١) .

وفي خضم المآسى التي كان يعاني منها الفلاحون ، كانت هناك فترات في العهد المملوكي العثماني يشع فيها وميض الفرحة والسرور ، فرحة يشترك فيها الجميع بدرجات متفاوتة . فمع أن الأمرح كانت أمراح الحكام والأميان والأثرياء ، إلا أن الشعب الفقير الكادح كان يفرج بها عن نفسه وعمّا كان يعانيه من شظف العيش ، ويصور لنا عبد الرحمن الجبرتي عرساً مملوكياً جاءه الشعب من مختلف أجزاء البلاد القريبة من القاهرة ، وقد أقيم هذا الحفل في منطقة بركة الفيل وكانت من أهم مناطق القاهرة حينذاك فيقول :

« فعلوا على معظم البركة أخشاباً مركبة على وجه الماء يمشي عليها الناس للفرجة ، واجتمع بها أرباب الملاهي والملاعب ويهلوان الخيل وغيره

(١) الجبرتي : عجائب الآثار ، ج ١ ، ص ١٩٧ ، (١١٢٥ هـ / ١٧١١ م) .

من سائر الأصناف والفرج ، والمتفرجون والبياعون من سائر الأصناف والأنواع ، وعلقوا القناديل والوقدات على جميع البيوت المحيطة بالبركة - وغالبها سكن الأمراء والأعيان ، وفي كل بيت (من بيوت المالك) ولائم وعزائم وضيافات وسماعات وآلات .. واستمر هذا الفرع .. مدة شهر كامل والبلد مفتوحة والناس تغد ليلا ونهارا للحظ والفرجة من جميع النواحي » .. وردت الهدايا والصلوات (الى على بك الكبير) من اخوانه الأمراء والأعيان والاختيارية والوجاتلية والتجار والمباشرين والأتباط والأمرنج والأروام واليهود والمدينة عامرة وحضرت مشايخ البلدان وأكابر العريان ومتكادماً البنادر بالهدايا والأغنام والجواميس والنسمن والعسل .. » (١) ٢٠

كان ولاء النيل والاحتفال بكر الخليج وتدفق مياه النيل فيه احتفالا عاما . ولكن اتخذ في عهد الوضي في عام ١٢١٩ هـ / ١٨٠٥ م شكلا آخر فيقول الجبرتي :

« .. أوفى النيل المبارك سبعة عشر ذراما وكسر سد الخليج في صبيح يوم السبت بحضرة الباشا والقاضي ومحمد على وباقي كبار العسكر وكان جمعا مهولا وضرب الجميع بنادقهم وجرى الماء بالخمر ، وركبوا القوارب والمراكب ودخلوا فيه وهم يضربون بالبنادق وكذلك من كان منهم بالبيوت وكان الموسم خاصا بهم دون أولاد البلد .. » وكذلك مسكنوا بيوت الخليج مع (الساقطات) من النساء » .

وفي هذا الاحتفال قتل عدد ليس بالقليل من الناس برصاصات طائفة . وكان من يسقط صريحا لا يسلم الى ذويه الا بعد أن يدفعوا مبلغا من المال .

ومن وقت آخر كانت تقع في مثل هذه الأعياد والاحتفالات مهازل ومريدة . ومن ذلك ما صورته لنا عبد الرحمن الجبرتي عما حدث في أحد أعياد شم النسيم .

فعيد شم النسيم يعتبر واحدا من الأعياد الشعبية التي يحتفل بها المسلمون والأتباط على حد سواء ، ومن ثم فهو أقرب ما يكون الى العيد

(١) الجبرتي : عجائب الآثار ، ج ١ ص ٧١ .

(التومى) . وكان يخرج فيه الناس - على مختلفا مستوياتهم - الى انحدائق والحقول ومعهم اطعمتهم ، ويقضون يوما جميلا فى يوم ربيع . ولكن مثل هذه الامياد ومثل هذا الاستمتاع بالطبيعة وخاصة بواسطة السيدات والفتيات كان يثير الرجال لتصاعد الرغبة فى الاستمتاع بهن دون القدرة على الوصول اليهن ، فيقلب هؤلاء الى معتدين ، ويتحول شم النسيم الى يوم نكد وانتهاك الحرمات .

وقد صور لنا المؤرخ الجبرتي احدى هذه الحوادث المؤسفة التى وقعت خلال (شم النسيم) عام ١٧٣٢ م .

يقول عبد الرحمن الجبرتي فى حوادث عام ١١٣٥ هـ - « فى أول الخماسين طلع الناس على جرى العادة فى ذلك ، لاستنشاق النسيم فى نواحي الخلاء ، وخرج سرب من النساء الى ناحية الأزكية ، وذهب منهن طائفة الى غيط الامجيام تجاه قنطرة الدكة . فحضر اليهن جماعة سراجون (١) وبأيديهم السيوف من جهة الخليج - وهم سكارى - وهجموا عليهن واخذوا تياهن ، وما عليهن من الحلى والحلل . . . وجميع من كان هناك من النساء الاكابر ، ومن جملة ما ضاع حزام جوهر ، وبشت جوهر ، نالوا ان الحزام قيمته تسعة اكياس (٢) والبشت خمسة اكياس . ومن جملة من كان هناك آمنة الجفكية ، فعروها ، واخذوا ما عليها ، وكان لها ولد صغير ، وعلى رأسه طاقية عليها جواهر وينادىة وزوج اساور جوهر وخلخال ذهب بندقي (٣) قديم وأربعمئة مثقال . ومن جملة ما أخذوا لباس شبكية من الحرير الأصفر ، وفى كل عين من الشبكية لؤلؤة فى كل لؤلؤة شريط مخيش ، والدكة كذلك ، واخذوا ازهرن ومرجياتهن ، وأرسلن الى بيوتهن فأتين بثياب يستترن بها ، وذهبن . وكانت هذه الحادثة من اشنع الحوادث . »

(١) حرميو السروج .

(٢) الكيس كان يساوى ٥٠٠ قرش ، وكان للقرش قوة شرائية بالتياس الى قيمته التامة الحالية حتى انه يمكن القول ان القرش حينذاك يعادل عشرة جنيهات حالية .

(٣) نسبة الى البندقية .

ان هذه الصورة التى تقدمها لنا عبد الرحمن الجبرتى تكشف لنا
من جوانب هامة :

١ - ذلك الثراء الفاحش الذى كانت عليه بعض المخدرات حتى كان
ما تحمله أو يحمله أحد الأولاد يعتبر ثروة طائلة ، والواقع ان أحد أساليب
تجميع المخدرات كان شراء مثل هذه الملابس الفالسية الثمن المرسعة .

٢ - ان من « المشغولات » كان متقدما حينذاك وان أنواعا معينة من
الملابس كانت ذات قيمة مالية جيدا .

٣ - ان النساء كن يخرجن الى المنزهات دون الرجال ويبدو أن ذلك
كان من الأمور المتفق عليها عرفيا حتى لا تفرض القيود على التجمعات
النسائية فى الحقول والمنزهات العامة .

على أن ما حدث فى ذلك اليوم من هجوم دبسه السكارى ، ليس
بمختلف مما حدث فى مثل هذه الأعياد فى وقتنا هذا وخاصة فى الحقول والمنزهات
العامة . ولكن خروج الأسرات بكاملها بعضها مع بعض فى الاحتفالات والأعياد
الآن قلل الى حد كبير من وقوع مثل تلك الأحداث « الشنيعة » .

لقد كانت الخرافات تملأ المجتمع المصرى ، وليس بوسعنا أن نسجل
مظاهر ذلك بالتفصيل ولكن نسوق مثلا أو مثلين عن الشعوذة فى الدين .
ومن انتشار بعض الأفكار والخرافات بشكل سريع فى المجتمع دون تحييص
أو مناقشة .

من أبرز الأمثلة التى تكشف عن الاستعداد الكبير لدى الشعب
للاستهواء وتقبل بعض الأفكار غير الواقعية سريان إشاعة عن أن القيامة
ستقوم يوم (جمعة) جددوه فيقول الجبرتى :

« أسمع فى الناس بمصر بأن القيامة قائمة يوم الجمعة سادس
عشرين الحجة ، ونشأ هذا الكلام فى الناس ناطبة حتى فى القرى والريف ،
وودع الناس بعضهم بعضا ، ويقول الإنسان لرفيقه ، بئى من عمرنا
يوما ، وخرج الكثير من الناس والمخاليع الى الغيطان والمنزهات ، ويقول
بعضهم لبعض : دعونا نعمل حظا ونودع الدنيا قبل أن تقوم القيامة .
ومطلع أهل الجيزة نساء ورجالا ، وصاروا يختسلون فى البحر ، ومن الناس

من علاه الحزن وداخله الوهم ، ومنهم من صار يتوب من ذنوبه ، ويدعو ويبتهل ويصلى ، واعتقدوا ذلك ، ووقع صدقه في نفوسهم وهن قال لهم خلاف ذلك أو قال هذا كذب لا يلتفتون لقوله ، ويقولون هذا صحيح ، وقاله فلان اليهودى وفلان القبطى ، وهما يعرفان فى الجفور وفى الزايرجات ولا يكذبان فى شيء يقولانه .. ومضى يوم الجمعة وأصبح يوم السبت فانتقلوا يقولون : فلان العالم قال ان سيدى أحمد البدوى والدسولى والثمانى تكشفوا فى ذلك وقبل الله شهادتهم ، فيقول الآخر ، اللهم انفعنا بهم فاننا يا أذى لم نشبع من الدنيا وشارعون نعمل حظ ، ونحو ذلك من الهذيانات » .

ومن أمثلة الخرافات التى ذكرها الجبرتى من المجاذيب :

« تعلق (امرأة) برجل من المجاذيب يقال له الشيخ البرى ، مشهور ومعتقد عند العوام . وهو رجل طويل حليق اللحية يمشى مريان ، وأحياناً يلبس قميصاً وطائفة ويمشى حائفاً .. فصارت هذه المرأة تمشى خلفه أينما توجه ، وهى يزارها ، وتخلط فى الماظها ، وتدخل معه الى البيوت وتطلع الحريمات . واعتقدها الناس وهادوها بالدرهم والملابس والثاموا أن الشيخ لحظها وجذبها وصارت من الأولياء ، ثم ارتقت فى درجات الجذب ، وثقلت عليها (الشربة) ، فكشفت وجهها ولبست ملابس كالرجال ، ولازمته أينما توجه ، ويتبعها الأطفال والصغار ، وهوام العوام . ومنهم من اقتدى بها أيضاً ، ونزع ثيابه وتحنجل فى مشيئه وقالوا أنه امترض على الشيخ والمرأة فجذبه الشيخ أيضاً ، أو أن الشيخ لمسها نصار من الأولياء . وزاد الحال ، وكثر خلفهم أوباش الناس والصغار وصاروا يخطفون أشياء من الأسواق ، ويصير لهم فى مرورهم ضجة عظيمة . وإذا جلس الشيخ فى مكان وقف الجميع ، وازدحم الناس للفرجة عليه ، وتصعد المرأة على مكان أو علوة ، وتكلم بفاحش القول ، ساعة بالعربى ومرة بالتركى .. والناس تنصت لها . ويقبلون يدها ، ويتبركون بها ، وبعضهم يضحك ، ومنهم من يقول : مستور يا أسيدى .. . وبعضهم يقول لا تمترض بشيء .. . فمر الشيخ فى بعض الأوقات على مثل هذه الصورة والضجة — ودخلوا من باب بيت القاضى الذى من ناحية بين التصرين ، وبذلك المطفة سكن أحد الأجناد يقال له جعفر كاشف ، فقبض على الشيخ ، وأدخله الى داره ، ومعه المرأة وباتوا

المجاذيب فأجلسه وأحضر له شيئاً يأكله وطرد الناس عنه ، وأدخل المرأة والمجاذيب فضربهم ، وعزّهم ، ثم أرسل المرأة الى المارستان وربطها عند المجانين وأطلق باقى المجاذيب بعد أن استغاثوا وتابوا ولبسوا ثيابهم .. ودلّارت الشربة من رؤوسهم .. واستمرت المرأة محبوسة بالمارستان حتى حدثت الحوادث فخرجت وصارت شيخخة على انفرادها ويعتقدها الناس والنساء ، وجمعت عليها الجمعيات وموالد وأشباه ذلك » .

هكذا كانت البدع منتشرة بشكل متطرف ، ومثل هذا الانتشار كثيف بأن يثير انتباه بعض المعتدلين ، فضلاً عن انتباه من يفد من المسكرين الاصلاحيين على البلاد . ويقدم لنا عبد الرحمن الجبرتي صورة تاريخية عن دموع مبكرة الى القضاء على البدع والانحرافات خاصة من حيث المبالغة في اسناد الكرامات الى اولياء الله الصالحين . فليقد وفد (واعظ) من الاثرات الى القاهرة وأخذ يحث الناس على ترك البدع والخرافات وأنكر على الناس « بناء القباب على ضرائح الاولياء والتكيا ، ويجب هدم ذلك » .

واستطاع الرجل أن يجمع حوله جبهة شعبية وقفت الى جانبه بقوة ضد رجال الأزهر وضد رجال الادارة ، ولكن القوة العسكرية استطاعت أن توجه ضربة الى تلك الجبهة الشعبية .

ونلاحظ أن عبد الرحمن الجبرتي يكشف لنا عن عامل هام دفع الادارة الى توجيه ضربة الى هذه الجبهة الشعبية الاصلاحية . فقد ذكر أن رجال الادارة خشوا على أنفسهم وعلى هويتهم من هذه الحركة فقررُوا ضربها حتى لا تكون سابقة لتحرك ضد الادارة . وليكون ضربها عبرة لمن يفكر في ذلك حتى ولو كانت أهدافه اصلاحية .

فيقول عبد الرحمن الجبرتي : (١٧١١ م) .

« أما الباشا فانة .. أرسل بيورلديا الى ابراهيم بك وقيطاس بك يعرفهم ما حصل وما فعله العامة من سوء الأدب وقصدهم تحريك الفتن وتحقيرنا نحن والقاضي . وقد عذمت أنا والقاضي على السفر من البلد . فلما قرأ الأمراء ذلك لم يقر لهم قرار ، وجمعوا الصناجق والأغوات ببيت الدفتردار وأجمعوا رأيهم على أن ينظروا هذه العصابة من أي وجاق ويخرجوا من حقهم وينفى ذلك الواعظ من البلد » .

ومعلا نفذوا ما اتفقوا عليه بالقوة .

- ١٧١ -

وانه ان الجدير بالذكر ان دعوة الى منع التدخين ظهرت ١٧٤٣ ، أى قبل ان تظهر هذه الدعوة فى أى مكان آخر فيقول عبد الرحمن الجبرتي ان الادارة العليا العثمانية نفسها هى التى سمعت الى ذلك وأصدرت « فرمانا بإبطال شرب الدخان فى الشوارع وعلى الدكاكين وأبواب البيوت » .

وكان الهدف من ذلك هو منع العلانية وبالتالى منع (الدعاية) غير المصودة لمثل هذه المادة الضارة ، وهذا يذكرنا بالأوامر الادارية التى صدرت أخيرا فى أكثر من دولة بمنع التدخين فى الأماكن العامة .

حقيقة دعا محمد بن عبد الوهاب الى القضاء على البدع ودعا الوهابيون كذلك الى ابطال التدخين ، ولكن الدعوة الى تجنب هذه البدع قد ظهرت فى مصر قبل أن تظهر فى الجزيرة العربية . وهذا أمر طبيعى لما كانت عليه مصر - مهما كانت أحوالها - من تقدم كبير للغاية بالقياس الى ما كانت عليه قبائل الجزيرة العربية من تخلف يعود بها الى مستوى الحياة البدائية البدوية لولا بقية من الفكر الإسلامى ظلت لديهم ، الأمر الذى تطلب حركة اصلاحية شديدة القوة فى الجزيرة العربية (الحركة الوهابية) ومما وراءها ، وهذه هى قيمة هذه الحركة الوهابية .

ولدينا بعض الملاحظات على الأمثلة سالفة الذكر :

١ - ان الشعب كان مستعدا للترحيب بمثل هذه الدماء الدينية ومستعدا كذلك للدفاع عنها قدر استطاعته . ولقد حدثنا عبد الرحمن الجبرتي عن أن الشعب حمل (العصي والنبابيت) دفاعا عن الرجل ودعوته ، وذلك هو أقصى ما كان يتسلح به المصرى حينذاك .

٢ - ان بعض علماء الأزهر لم يكونوا على المستوى المناسب وكان بعض منهم يصدر فتاوى تدل على سطحية فهم الدين الإسلامى . ومن ذلك قول بعض علماء الأزهر حينذاك بأن كرامات الأولياء لا تنقطع بالموت .

٣ - أن الفكر الإدارى العسكرى حينذاك مسئول عن اتجاهات الإصلاحية ، فلم يكن رجال الادارة من أترار وشراكسة على مستوى مثل هذه الدعوة . ومن ثم كانوا يتقبلون فتاوى بعض رجال الأزهر وخاصة اذا كانت متمشى مع مصالحهم .

ومن أبرز مظاهر الفوضى خلال القرن الثامن عشر أن العديد من الطوائف وأصحاب الحرف أخذت تقوم بنفسها للحصول على حقوقها أو للدفاع عن مصالح أحسد أفرادها . ومن ذلك تحركات الأشراف ضد اعتداءات الترك عليهم ، وهى تحركات لم يقض عليها الا بالقوة المسلحة .

ومن تلك التحركات والاضرابات والاضطرابات ما كان يحدث بين المنتسبين لأروقة الأزهر وكانت مصادمات ذات نطاق واسع .

ومن الملاحظ أن المفاربة كانوا يشكلون جماعة قوية سواء من حيث التماسك أو من حيث القدرة على انزال قوة مسلحة للدفاع عن مصالحهم أو للمشاركة في قوة أمن الدولة .

فلقد استبعد المماليك المصريين من الاشتراك في القوات المسلحة سواء اداءه من أرض مصر أو من أرض الاسلام ، بل استبعدوهم حتى عن حراسة قنطرة الحج . إذ كان يتولى هذه المهمة المماليك والمفاربة والأتراك والهنود واليمانية والمتولة (١) .

وبينما كانت حكومة المماليك لاهية عما تطورت اليه أوروبا ، وبينما كان الشعب يعاني من المظالم والتخلف الشديد ، كانت الدول الأوروبية قد أخذت في الاهتمام بأمور مصر أكثر من ذي قبل . إذ أصبحت لدى هذه الدول الأوروبية رؤية امبريالية استثمارية جديدة للمنطقة بأسرها . . فنلاحظ أنه في سبعينيات وثمانينيات القرن الثامن عشر توالى عقد سلسلة من المعاهدات بين ممالك مصر والدول الأوروبية وخاصة إنجلترا وفرنسا الدولتين المتنافستين حينذاك على ثروات الشرق .

لقد أدى ذلك الصراع بين إنجلترا وفرنسا الى أن تركزت فرنسا على مصر أكثر من إنجلترا ، وخاصة من حيث مشاريع احياء الطريق القصير بين الشرق والغرب عبر مصر ، وانتهى الأمر بأن نفذ نابليون بونابرت خطته في ضرب الامبراطورية البريطانية بأن يبدأ بالسيطرة على مصر . وعندما هبطت الحملة الفرنسية أرض مصر في ١٧٩٨ هوجى المصريون حكومة وشعبا بحضارة جديدة تنقض عليهم لم يكونوا يتوقعونها .

(١) الجبرتي : عجائب الآثار ، حوادث عام ١١٨٥ هـ .

والتولة هم قديمة في الشام .

الفصل الثاني

مصر في أيام الحملة الفرنسية حتى تولية محمد علي ١٧٩٨-١٨٠٥

في يوليو ١٧٩٨ هبطت الحملة الفرنسية أرض مصر لاستعمارها ، وكانت لدى الفرنسيين تقارير عن أحوال مصر السياسية والاقتصادية وبعض الصور من أوضاعها الاجتماعية ، ولكن ماذا كان لدى الجانب المصرى من حيث حجم وثيقة المعلومات عن الفرنسيين الذين مرضوا على بلادنا منذ ذلك التاريخ مواجهة عسكرية حضارية ومن نوع جديد .

وبإدنى ذى بدء ، كان نزول الحملة الفرنسية الى أرض مصر يعنى مواجهة بين حضارتين عميقتى الجذور مختلفتى المناهى ، ولكن واحدة منها متطورة والثالثة متخللة ، من حيث التقدم العلمى . ومع أن المبادئ النظرية للتقدم الغربى موجودة في جوف الفكر الإسلامى فإنها كانت غير ممارسة في المجال العلمى وغير مثبته .

ورغم ما كان يعتا به المواطن الشرقى من استبداد حكامه واضطراب أحوال البلاد السياسية والاقتصادية والاجتماعية فإن المشرق لم يتعرض الى هزة توقظه وتجعل أهله يدركون حقيقة ما أصبحت عليه أحوالهم بالمقارنة بما أصبحت عليه دول العالم الغربى بصفة خاصة ، وكان هبوط الحملة الفرنسية واستيلائها على مصر هزة حقيقية وضربة قوية وجهت الى النظام التقليدى الذى كان سائدا في مصر . وحق للمؤرخ الكبير عبد الرحمن الجبرتي أن يستهل عام ١٢١٣ هـ - ١٧٩٨ م بقوله :

« وهى أولى سننى الملاحم العظيمة ، والحوادث الجسيمة ، والوفائع النازلة ، والنوازل الهائلة ، وتضاعف الشرور ، وترادف الأمور ، وتوالى المحن ، واختلال الزمن ، وانعكاس المطبوع وانقلاب الموضوع ، وتتابع الأحوال ، واختلاف الأحوال ، ومساد التدبير ، وحصول التدمير ، وعموم الخراب ، وتواتر الأسباب ، وما كان يركب بهلك الترى بظلم أهلها مصلحون » .

لقد كانت الحملة الفرنسية على مصر مفاجأة مروعة ، رآها المصري نكبة من أعظم النكبات التي نزلت به وبوطنه . حقيقة استهان بأمرها في أول الأمر ، ولكن لم يلبث أن أدرك أنه في مواجهة عصر وقوى لم يكن يتوقعها أو يتصور مدى قدراتها .

مما هي تلك العوامل التي جعلت المصري على جهل كبير جدا بالتطورات التي وقعت في أوروبا الغربية حتى بعدت المسافة بين الشرق والغرب بعداً شاسعاً ، مع أن الحضارة الإسلامية حتى القرن الثالث عشر الميلادي على الأقل كانت متفوقة ، وكان الغرب ينهل منها ؟ .

وانه لسؤال هام حقاً ، حيث أن من مسئوليات المفكرين في أي مجتمع أن يكونوا على بينة من تطور المجتمعات الأخرى الصديقة منها أو المعادية لها أو المتنافسة معها ، ومن حيث أن من مسئولياتهم اكتشاف السلبيات والإيجابيات في حضارتهم ومقارنتها بمقارنتها لدى الحضارات الأخرى ، وذلك حتى يمكن سد الثغرات الحضارية في الوقت المناسب .

كان الاحتكاك بين المجتمع المصري ومجتمع أوروبا الغربية محدوداً للغاية فقد كانت التجارة الخارجية والملاحة بين موانئ مصر وموانئ حوض البحر المتوسط الغربية لا تعتمد على أييد مصرية ، فقد كان الحكم العثماني - الملوكي لا يولي التجارة الخارجية الأهمية اللازمة لها ، بل تركوا مسئولية النقل البحري للأجانب فلم يكن لمصر أسطول بحري أو حربي ، وبالتالي كانت مجالات الاحتكاك التجاري محدودة جداً . وكانت الببوت التجارية الأوروبية تعتمد على تجار لها في المدن الكبرى المصرية ، بينما لم يكن في الموانئ الأوروبية تجار مصريون ، وبالتالي كان في استطاعة تجار الدول الأوروبية في مصر أن يرسموا صورة عن أحوال مصر بينما لم تكن هناك معلومات عن أوروبا تصل إلى المصريين إلا النزر اليسير ، وخاصة أن التمثيل السياسي في البلاد الأجنبية كان من مسئوليات الحكومة العثمانية في الأستانة (القسطنطينية) . ومن ثم كانت العلاقات التجارية بين مصر وأوروبا الغربية من جانب واحد تقريباً ، الأمر الذي أضعف فرص تعرف الشعب المصري على المجتمعات الأوروبية الغربية .

وفي الوقت الذي كانت فيه العلاقات الاقتصادية على هذا النحو من التامس السلبى الخطير على قدرات الشعب المصري في التعرف على مجتمعات غرب أوروبا ،

- ٢٧٥ -

كانت العلاقات العسكرية التصادية أو التحالفية معدومة تقريبا بين مصر وغرب أوروبا . فقد كان الجيش العثماني هو المسئول عن الدفاع عن بلاد المسلمين بصفة عامة ، وكان المماليك — فضلا عن الجيش العثماني — مسئولين عن الدفاع عن مصر . ولم يكن المصري يجند أو يدمى للتجنيد .

ومن المعروف أن الحاميات العثمانية في مصر انحلت في وباع الجند العثماني تذاكر المرتبات والتعويض الخاصة بهم إلى أفراد من الشعب المصري في مقابل مبالغ معينة ، حتى لقد سجل في قوائم الجند العثماني في مصر تجار وأصحاب حرف ونساء وهم لا يدركون من فنون الحرب شيئا . وكل ما في الأمر أنهم أصبحوا أصحاب تذاكر الجند العثماني وحلوا محلهم في استلام الرواتب .

وتولى المماليك أمر الحكم والحرب ، ولكن مفهوم الحرب لدى المماليك كان الدفاع عن مصر والإسلام باللسان والتصارع فيما بينهم على خيرات مصر . وإذا حدث وانتدبتهم الدولة العثمانية لحرب فيها وراء مصر تهربوا ، وحتى إذا ذهب بعضهم إلى حرب فاتها غالبا ما تكون ضد فارس أو ضد روسيا أو في البلقان وهي مناطق لا تقدم حينذاك حضارة حديثة على نحو ما كانت تقدم أوروبا الغربية .

ولهذا لا نجد أثرا واضحا لمفهوم الحضارة الغربية لدى المماليك الذين كانوا الطبقة المرشحة حينذاك لتتلمذ التطورات التقدمية التي حدثت في أوروبا الغربية . وهكذا كان عدم الاحتكاك المباشر بين المجتمع المصري — على اختلاف مستوياته — والمجتمع في غرب أوروبا من العوامل الرئيسية التي جعلت مستوى المعرفة المصرية بالحضارة الأوروبية الغربية لا يرتفع عن الصفر الا قليلا .

وحتى عندما كانت هناك فرصة للتعرف على بعض جوانب الحضارة الأوروبية الغربية ، فإن انتهازاها كان محدودا للغاية . فقد كانت في الموانئ المصرية الرئيسية (الإسكندرية ودمياط ورشيد) جاليات أوروبية محدودة العدد ، وكان أكبرها في الإسكندرية الجالية الفرنسية لما كانت عليه غرفة تجارة مرسيليا من نشاط تجاري مع مصر . فلم يؤد وجود هؤلاء التجار الأوروبيين في المدن الكبرى المصرية إلى أي تعريف معقول بحضارة أوروبا ، فالأوروبيون لم يكونوا مستعدين لأن يقدموا عناصر حضارتهم إلى الشرق الإسلامي ، ولا المسلمون كانوا مستعدين للتعرف على الحضارة الحديثة من تلك التلة القليلة من الأوروبيين في مصر . وهذا الرفض من جانب المصري كان يرجع إلى نوع من التناثر الشديد بين الحضارتين ، وإلى اقتناع بتقليدي غرس في أذهان المصريين عدم جدوى ما لذي الإنرج من مظاهري حضارية ،

فقد كان المسلمون بصفة عامة يرون أنه مهما كانت ميزات الأوربي المتحضر، فسيلقى الأوربيون عقاب الله لما كانوا عليه من عقائد دينية ، فلا يليق بمسلم أن يتخذهم مثلاً أعلى أو أن يأخذ من حضارتهم حفاظاً على صدق إسلامه من الزيغ .

لقد عاشت مصر زهاء ثلاثة قرون دون أن تخوض حرباً أو تواجه غزوة خارجية . ومع ما لهذا العامل من أهمية في تحديث الحضارات فإن هذا العامل لم يكن له الدور المحسوس في مجتمعات إسلامية كانت في صراع عسكري وعلى علاقات واسعة مع دول غرب أوروبا . ونعني بذلك « الجزائر والمغرب » ، ورغم قربيهما الشديد من أوروبا الغربية وتعرضهما لهجماتها ورغم سيطرة إسبانيا على (سبتة) و (مليلة) ورغم الصراع العسكري والديني بين إسبانيا والمغرب والجزائر ، فإن ذلك كله لم يؤد إلى تطوير جوهرى في مجتمع المغرب الإسلامى . حقيقة كانت إسبانيا متخلعة حضارياً بالقياس بإنجلترا وفرنسا إلا أننا نعتقد أن المسلمين بصفة عامة تجنبوا إلى أقصى درجة ممكنة « تفهم الحضارة الغربية » مهما كانت الظروف المواتية أو غير المواتية . وكان الأوروبيون من جانبهم غير مستعدين لتقديم حضارتهم إلى المسلمين .

تلك هى العوامل الرئيسية التى جعلت المصرى جاهلاً بقلبيمة المجتمع الأوربي وتطوره حتى أصبحت مصر مجالاً للفتنات الفرنسى الانجليزى والاستعمارى . فقبل مجيء الحملة الفرنسية إلى مصر كان هناك صراع دبلوماسى تجارى بين فرنسا وبريطانيا فكانت فرنسا عندما تعقد معاهدة تجارية مع ماليك مصر تسارع حكومة إنجلترا إلى عقد معاهدة مماثلة أو أحسن منها - أن أمكن - مع هؤلاء الماليك . حتى مال ميزان الماليك ضد التجار الفرنسيين فأخذوا منهم ضرائب أكثر وأكثر ، بينما كان الماليك في نظر القنصل الفرنسى في مصر قوة عسكرية تافهة يمكن للجيش الفرنسى أن يوجه إليها ضربة قاضية تؤدي إلى وضع مصر في يد فرنسا لتتمتع هى بخيراتها .

ولم يدر المسئولون الماليك ولا الشعب المصرى بما يدبر للبلاد في العاصمة الفرنسية بعد أن اجتاحت القوات الفرنسية إيطاليا واطلت على الطريق إلى مصر من قرب ، وتبين لنابليون بونابرت أن قدرات فرنسا الثورة ستكون أكثر تفوقاً في صراعها مع إنجلترا إذا ما أصبحت مصر قاعدة لتكوين إمبراطورية شرقية فرنسية . واستطاع بونابرت أن يقنع حكومة فرنسا حينذاك بقيمة حملة فرنسية على مصر لن تجد إلا مقاومة محدودة من الماليك ثم يصبح شعب مصر أداة للفرنسيين في

الانتاج ويحصل الشعب المصرى — من وجهة نظر نابليون بونابرت — من وراء ذلك على بعض جوانب الحضارة الفرنسية .

كان سكان المدن يعيشون فى أحياء تفرقة إلا إذا تشدد حاكم فى النظافة ، والشوارع مظلمة إلا إذا صدرت الأوامر بالإنارة حفاوة بمقدم عيد أو تولية وال جديد ، ولولا المدارس والجوامع والأعياد وبعض إيمان بالنظافة ، ولولا بعض الأحياء التى كان يسكنها الأثرياء وعلية الثوم مثل الأريكية ببركتها الجميلة والتوارب السابحة فيها ونسيها وظلال أشجارها الباسقة وقصور المالك المتناثره والسهرات حولها لكنت حالة القاهرة لا تطاق .

أما الفلاحون فكانوا يعيشون فى بيوت من طين مع ماشيتهم وفى نهارهم فى أوحال حقولهم ، يتقوتون بجنب وخبز وبعض خضراوات ولحم فى المواسم المتباعدة ولكنهم فى معظمهم فى قوة بدنية لا بسبب الغذاء ولكن بسبب الممارسة الشاقة فى الحقل تحت وهج الشمس الذى يقتل حشراتهم وجراثيم لا يدركونها ، وحصل جسدهم على مناعة طبيعية من العديد من الأمراض إلا أن كثيرا منهم فقد بصر إحدى عينيه أو كليهما أو تشوه وجهه بالجسدى أو أوجت قدمه منذ صغره . ومع ذلك فهو يعيش يومه مثل غده ويخشى مجيء مسئول لتفريسة وطلب الأموال منسه أو ملتم يحصل الأموال والمحاصيل حتى آخر بارة أو آخر أرباب .

ويجد الفلاح فى كثرة الأولاد عزوة ، وكانت زوجته الولود قادرة فى أغلب الأحيان أن تغطى نسبة الوفيات العالية فى الأطفال وهى سعيدة بشقاها فى بيتها وحقلها وهى المتعة الحلال الوحيدة ، وأور الجنس عندها وعنده مكشوفة ، وقد لا تعرف ولا يعرف غير المجتمع القروى ولكن الأسواق كانت تجارة ومعة وكذلك زيارة أولياء الله الصالحين ، وأما من حج وزار من الفلاحين فهم قلة نادرة ومن يمكن من ذلك فهو فى مكانة عالية .

وما كان الفلاح يعرف من النقود إلا النزر اليسير جدا منه ، وزوجته لا تمتلك من المصاغ إلا القليل منه ، وأثاث بيته حصير وصندوق و « كائون » و « فرن » وحطب ، وأثن من هذا كله ما يمتلكه من ماشية هى عدته وعتاده وثروته وأداة انتساجه .

والتعاون كان تلقائيا فى عمليات الزرع والحصد والرى ، وما أجمل التعاون لولا أنه كان بين من لا يجد إلا قوت يومه .

(م ١٢ - تاريخ مصر الاجتماعي)

كان أفراد الشعب المصرى فى نظر الاولجارية المملوكية مجموعة من الصماليك والابواش والحرافيش والحشرات . وقد أكثر عبد الرحمن الجبرى وصف (العامة) فى المجتمع المصرى القاهرى بهذه الصفات ، مع ان الجبرى كان من العلماء ، او بمعنى آخر كان بعض العلماء - فضلا عن المماليك - ينظرون نظرة استعلاء الى (العامة) وبالتالي كان الاولجارية المملوكية والطبقة الوسطى لا ترى فى (العامة) الا انها قاعدة غير محترمة .

وقد تقتصر صفة الابواش والحرافيش على ما يمكن ان نسميه (الدهماء) وهم قاع المجتمع المصرى الفقير ولكن يشتغلون بالاعمال البسيطة وهم غير متعلمين وعندهم سرعة للاستجابة لحالات الفوضى والاضطراب لتصعيد الاضطرابات والقيام باعمال النهب والتعرض للناس .

ولا شك ان العامة كانوا يكونون كراهية للحكام حيث ان لا علاقة بينهم وبين الحكام الا علاقة السيد بالمسود ، والحكام يأخذون ولا يقدمون ، و (العامة) تكذب دون ان تجد من الحكام عطفا او مشروعات عامة لخدمة مصالحهم . ونظرا لان الاولجارية المملوكية قد بلغت حدا متطرفا فى ارهاق العامة بالضرائب والتكاليف فقد كانوا دائما على استعداد للانضمام الى المتظاهرين ضد الحكم وتحول التظاهرات الى عنف ومصادمات .

والقيادة المقبولة للعامة هى العلماء ومن هو ملتحق برجال الدين والشرعية ، وكان هؤلاء اذا فاض بهم الأمر يحركون (العامة) ضد المماليك . ولكن لم تكن هناك قيادة قادرة على تجميع (العامة) فى حركة عامة ضد الحكم المملوكى ولذلك لم تقع ثورة شعبية ضد المماليك ، وانما حدثت تظاهرات ونوع من العصيان المدنى ضدهم .

وكان المماليك منذ ان اسسوا بالحكم فى مصر قد احتكروا الادارة العليا والمناصب العسكرية ، دون ان يتجهوا الى الانفصال عن الدولة العثمانية ، حقيقة كان والى العثمانى الذى يصدر له فرمان السلطان بتولية مصر قد جرده المماليك من سلطاته ، الا ان المماليك اعتبروا وجود هذا والى جزءا من عقيدتهم السياسية وهى الاعتراف بالسلطان العثمانى خليفة وسيدا للبلاد دون ان يسمحوا له او لنائبيه فى مصر (والى) ان يوجه أمور البلاد .

وكان أبرز الفترات في تاريخ ممالك مصر في عهد على بك الكبير خلال مستينيات القرن الثامن عشر ، ومن بعده استشرت الخلافات بين المماليك حتى لقد انتهى الأمر تبيل مجيء الحملة الفرنسية الى مصر الى أن تقوم حكومة ثنائية من (ابراهيم بك) و (مراد بك) وهذا يعنى أن التفكك في داخل المؤسسة المملوكية كان قد أصبح الظاهرة المميزة لهذا النظام المملوكي في مصر .

وكان هؤلاء المماليك رجالا انسدتهم الصراعات المتتالية والنفاس على جمع الأموال والاتباع بأحسن الأساليب المتوفرة لهم حينذاك وكانوا يقربون العلماء منهم ولا يعكفون على العلم والدرس ، الأمر الذى جعلهم متخلفين ثقافيا شديدا جدا اذا قيسوا بالحكام في أوروبا في زمانهم ؟ ولكنهم كانوا على حال أحسن بكثير جدا من قوات السلطان العثماني نفسه . اذ كانت تجمع رجالا ابتعدوا بعدا شديدا عن السلوكيات الحضارية الاسلامية الواضحة .

لم يكونوا على دراية بما حدث ويحدث في أوروبا من تطورات ونهضة عظيمة ، وكانوا يعملون على ابتزاز ما يمكن ابتزازه من الأوروبيين المتعاطلين اقتصاديا مع مصر . ومع ذلك فقد تبين معظم حكام أوروبا أن حماية النشاط الاقتصادى الأوربي مع مصر لم تعد بيد السلطان وانما أصبحت بيد ممالكها ، وأن الاجدى التوجه اليهم مباشرة لعقد الاتفاقيات المنظمة للعلاقات المصرية مع دول أوروبا . وهذا يفسر المعاهدات التى عقدها إنجلترا وفرنسا مع مصر في أواخر القرن الثامن عشر .

* * *

من المعروف ان الحملة الفرنسية قامت من الموانئ الفرنسية والموانئ التابعة سرا حتى تتجنب الاسطول الانجليزى بقيادة نلسون . وعلم نلسون بخبر ابحار الحملة ولكن دون ان يعرف وجهتها فأخذ يجوب البحر المتوسط باحثا عنها حتى وصل الى الاسكندرية ، وكان محمد كريم هو الرجل الذى يمكن أن يتحادث مع الانجليز حينذاك عندما بعث اليه نلسون رجاله ليعرّفه بمقصده ويحذره من مخططات الفرنسيين .

وقد عرض لنا المؤرخ الجبرتي ما حدث حينذاك قائلا :

حضر الى الثغر عشرة مراكب من مراكب الانجليز ، ووقفت على البعد بحيث يراها اهل الثغر ، وبعد قليل حضرت خمسة عشر مركبا ايضا ... واذا بتايق (قارب) صغير واصل من عندهم وفيه عشرة انفار ، فوصلوا الى البر واجتمعوا .

- ٢٨٠ -

بكبار البلد والرئيس اذ ذاك فيها والمشار اليه بالابرار والنقض السيد محمد كريم ، فكلهم واستخبروهم عن غرضهم فأخبروهم انهم انجليز حضروا للتفتيش على الفرنسيين لانهم خرجوا بعمارة عظيمة يريدون جهة من الجهات ولا ندري أين تصدهم وربما دهموكم فلا تقدرين على دفعهم ولا تتمكنون من منعهم ، فلم يقبل السيد عمر مكرم منهم هذا القول ، وظن انها مكيدة ، وجاوبوهم بكلام خشن . فقالت رسل الانجليزى « نحن نقف بمراكبنا في البحر محافظين على الثغر لا نحتاج منكم الا الامداد بالماء والزاد بثمنه ، فلم يجيبوهم لذلك وقالوا : هذه بلاد السلطان ، وليس للفرنسيين ، ولا لغيرهم عليها سبيل ... فاذهبوا عنا » .

وبعد أيام معدودات بعد مغادرة تلسون للشواطئ المصرية وصلت سفن الحملة الفرنسية وانزلت قواتها واستعدت لمهاجمة الاسكندرية ، فطير محمد كريم الخبر الى السلطات الحاكمة في القاهرة ، واخذ محمد كريم يعد المدينة للدفاع عن نفسها بما تحت يده من رجال غير مدربين وسلاح ثاقل .

اسرع محمد كريم الى دعوة الرجال الى الجهاد في سبيل الله فانها لديه حرب مقدسة ضد الصليبيين الجدد . وكان طبيعيا ان ينعكس التركيب الاجتماعى والمستوى الحضارى على الطريقة التى جمعت بها القوات المدافعة . فقد كان (العربان) هم القوة الضاربة التى يمكن اعدادها حينذاك ، اما اهل المدينة فلم يكن لديهم خبرة سابقة بالحرب الشعبية ، ولم تكن بالمدينة حامية عسكرية الا النزر اليسير منها . وكان هؤلاء (العربان) لا يعرفون من العسكرية الا فن الكر والفر الا هوج على طريقة داحس والغبراء . عيونهم على ما يمكن أن يكون غنيمة وليست على القناة . وخط الرجعة لديهم أهم من اقتحام خطوط الاعداء .

تجمع المشاة والفرسان المسلحون للقتال في نظام بدائى وبلا خطة واضحة ، وانطلق فرسان العرب فقتلوا بعض الجند ممن كان بعيدا عن المعسكرات الفرنسية ، فنادا بهم زرق العيون بيض الوجوه ، أجمل من نسائهم ، فاستنتجوا — على الطريقة الشرعية — ان الفرنجة اهل لهو ووثعة ، وليسوا اهل حرب وقتال ، وانها لساعة نزال يمر بعدها ذوو الشعور المسدلة والقذ المياس امام صناديد العرب أو يتهاوون دالابين الرحمة من تحت اقدام الصافنات حاملات الكماة . وعندما وقعت المعركة ضاعوا فيها وسقطت الاسكندرية بسهولة في يد الفرنسيين .

ولما وصلت انباء نزول الحملة الفرنسية الى أرض مصر الى اسماع بكبار المسئولين في القاهرة استهانوا في اول الامر بالخطر ، وتذكروا نكسة الفرنسيين في

١٢٥٠ عند المنصورة وتشددوا بأن نفس المصير ينتظر الغزاة الجدد ، وبأن بيت ابن لقمان لا يزال شاهداً وقائماً ليستضيف قائد (الفرنجة) مكبلاً ذليلاً . وإشار الوالى العثمانى — المهين الجناح — على كبار القوم أن يبعث برسالة الى السلطان ليرسل الى مصر على الفور جيشاً عرمرماً يرد الجيش الفرنسى من حيث أتى وهى اشارة اثارىت سخريه مؤرخنا الكبير الجبرى اذ كان ذلك فى نظره كمن يطلب النرياق من العراق فلا يصل الا بعد ان يكون المريض قد فارق الحياه .

واتفق مراد بك و ابراهيم بك على اعداد جيش بقيادة الأول ، فسار بكتائبه من الفرسان والمشاة برا واتخذت سفنه القديمة طريقها هابطة فى النيل حتى التقى المماليك بالفرنسيين على مقربة من شبراخيت .

و « التقى العسكر المصرى مع الفرنسيين : فلم تكن الا ساعة وانهزم مراد بك وهن معه ولم يقع قتال صحيح ، وانما هى مناوشة من طلائع العسكرين لم يقتل الا القليل من الفريقين واحترقت مراكب مراد بك بما فيها من الجبخانه والآلات الحربية واحترق بها رئيس الطبجية فلما عين ذلك مراد داخله الرعب وولى منهزماً وترك الاثقال والمدافع وتبعه عساكره ... ووصلت الاخبار بذلك الى مصر فاستد انزعاج الناس » (١) .

لقد تدرت المعركة الحاسمة عند مشارف القاهرة ، وهناك امتدت القوات الفرنسية من بشتيل الى امبابه ، وفى واجهتهم احتشد المماليك ومن عبر الى البحر الغربى من المقاتلين المتطوعين . ولكن « الاجناد متنافرة قلوبهم ، منحلة عزائهم ، مختلطة آراؤهم ، حريصون على حياتهم وتنعمهم ورماهيتهم مختالون فى ريشهم ، مشغولون بجمعهم ، مرتبكون فى رؤيتهم ، مغمورون فى غفلتهم ... » [و] شرعوا فى نقل امتععتهم من البيوت الكبار المشهورة المعروفة الى البيوت الصغار التى لا يعرفها احد ... ويوزعونها عند معارفهم وثقاتهم وارسلوا البعض منها الى بلاد الارياض واخذوا ايضا فى تشهيل الاحمال واستحضار دواب للشيل وادوات الارتحال ، فلما رأى أهل البلدة منهم ذلك داخلهم الخوف الكثير والفزع واستعد الأغنياء وأولو القدرة للهروب ولولا ان الأمراء منعوهم من ذلك وزجروهم وهددوا من أراد النقلة لمسا بقى بمصر منهم احد » (٢) . واتفق الراى حينذاك على « عمل متاريس من

(١) الجبرى ، ج ٣ ، ص ٦ .

(٢) المصدر السابق ص ٦ .

بولاق الى شبرا ويتولى الإقامة ببولاق ابراهيم بك وكشافه وماليكة . . . وقد كانت
المساكين تجتمع بالأزهر كل يوم ويقرعون البخارى وغيره من الدعوات وكذلك مشايخ
الاحمدية والرفاعية والبرهامية والقادرية والسعدية وغيرهم من الطوائف وأرباب
الأشايير ويعملون لهم مجالس بالأزهر وكذلك أطفال المكاتب ويذكرون اسم اللطيف
وغيره من الأسماء (١) . . . [و] ونادوا بالنفير العام وخروج المتاريس وكرروا
المناداة بذلك كل يوم ، فاغلق الناس الدكاكين والأسواق وخرج الجميع لبر بولاق
فكانت كل طائفة من طوائف أهل الصناعات يجتمعون الدراهم من بعضهم وينصبون
لهم خياما أو يجلسون فى مكان خرب أو مسجد ويرتبون عليهم فيما يصرف عليهم له
من الدراهم . . . وبعض الناس يجهز جماعه من المغاربة أو الشوام بالسلاح
والأكل وغيره . . . وخرجت الفقراء وأرباب الأشايير بالطبول والزمر والأعلام
والكاسات وهم يضجون ويصيحون ويذكرون بأذكار مختلفة . . . وصعد السيد
عمر أمدى نقيب الأشراف الى القلعة فأنزل منها بيرا كبرا اسمته العامة البريق
النبوى فنشره بين يديه من القلعة الى بولاق وإمامه وحوله الوف من العامة بالنبايت
والعصى يهللون ويكبرون ويكثرون من الصياح ومعهم الطبول والزمر وغير ذلك . . .
وعلا سعر البارود والرصاص . . . وأرسل ابراهيم بك الى العربان . . . ورسم
لهم ان يكونوا فى المقدمة ، وكذلك اجتمع عند مراد بك الكثير من عرب البحيرة والجيزة
والصعيد والخبرية والقيعان وأولاد على والحضارى وغيرهم . . . وانتطعت الطرق
وتعدى الناس بعضهم على بعض لعدم التفات الحكام واشتغالهم بما دهمهم ، واما
بلاد الأرياف فاتها قامت على ساق يقتل بعضهم بعضا وينهب بعضهم بعضا ،
وكذلك العرب غارت على الأطراف والنواحي وصار قطر مصر من أوله الى آخره
فى قتل ونهب . . . وفساد المزارع » (٢) .

انها لفرصة سنحت لكل صاحب غرض فى نفسه ، فقد اقتربت (الهوجه)
يضيع فى خضها كل اثم أو جريمة ، وما ذلك الا لغياب نظام ادارى للدولة على
مستوى العصر ، ولغياب الاخلاقيات مما أفقد الناس الرؤية ، ومن اعجزته الحيل
نطلع الى السماء منتظرا نزول الكرامات .

واطلت الطائفية برأسها ، فقد كان طبيعيا ان تؤدى الرؤية المصرية للحملة
الفرنسية من زاوية الصراع الصليبي الى أن تتصاعد الريب والشكوك ببوق
الاقباط وبالشوام النصارى وبالعهد القليل جدا من الفرنجة (الأجنب) ، فكان

(١) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ٦ .

(٢) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ٦ — ٧ .

أن « طلب أمراء مصر التجار من الأفرنج بمصر فحبسوا بعضهم في القلعة وصاروا يفتشون بيوت النصارى الثوام والابطاط والاروام والكنايس والاديرة على الاسلحة » .

استعد الطرفان المصرى والفرنسى للمركة وعندما التقى الجمعان فتكت المدفعية ورصاص البنادق بالممالك ، وتطايرت اجسادهم وسرعان ما دبت الفوضى في الجانب المملوكى بعد اقل من ساعة اذ فروا من الميدان وفرق كثرة منهم في النيل وانسحب مراد بك بما لديه من قوات الى الجيزة ثم اوغل من بعد جنوبا في صعيد مصر ، بينما اصيب ابراهيم بك — المعسكر على البر الشرقى — بالذهول فانسحب بقواته نحو الصالحية في الشرقية .

اما العامة فهولت عائدة الى قلب المدينة واحياها مذعورة رجالها ، مولولة نسائهم ، والاشاعات تلاحق الجميع ان الفرنسيين قد عبروا النيل وانهم يقتحمون المدينة هاتكين سافكين مدمرين . وما كانوا كذلك .

اجتاح الذعر المدينة ، ولا امل لكل قادر الا ان يغادرها قبل ان يقتحمها عليهم العدو (الكاثر الفاجر) . ويصور لنا الجبرى هذه المأساة فيقول « فالامراء اركبوا النساء ، بعضهم على الخيول وبعضهم على البغال والبعض على الحمير والجمال ، والبعض ماش كالجوارى والخدم ، واستمر معظم الناس طول الليل خارجين من مصر ... كل واحد مشغول بنفسه عن ابيه وابنه ، فخرج تلك الليلة معظم اهل مصر البعض لبلاد الصعيد ، والبعض لجهة الشرق وهو الاكثر ، واقام بمصر كل مخاطر بنفسه لا يقدر على الحركة ... والحال ان الجميع لا يدرون أى جهة يسلكون رأى محل يستقرون ، فتلاحقوا وتسابقوا وخرجوا من كل حدب ينسلون ، وبيع الحمار الامرج او البغل الضعيف باضعاف ثمنه ، وخرج اكثرهم ماشيا او حاملا متاعه على رأسه ، وزوجته حاملة طفلها ... وخرج غالب النساء ماشيات حاسرات واطفالهن على اكتافهن ييكن في ظلمة الليل ، وما كانوا يدرون ان شرا مستطيرا ينتظرهم خارج اسوار المدينة .»

ميروى الجبرى :

« فلما خرجوا من ابواب البلد ، وتوسطوا الفلاة ، تلقتهم العربان والفلاحون ، فآخذوا متاعهم ولباسهم واحمالهم بحيث لم يتركوا ان صادفوه ما يستر به عورته او يسد جوعته ، فكان ما اخذته العرب شيئا كثيرا يفوق الحصر » .

لقد كان من المعروف أن العربان لا يتورعون عن انتهاز مثل هذه الفرصة للنهب والسلب ، ولكن الملاحظ هنا أن الفلاحين شاركوا في هذه النكبة ولعل سبب ذلك هو ما كان ينزل بالفلاح من غبن وارهاق فظيع على يد الحكام ، وخاصة على يد الإدارة التي كان مقرها في القاهرة فجاء يوم التثسفى في هؤلاء . ثم ليس من الأمور التي تسقط هيبة الانسان أن يدمى مسؤوليته عن حماية الديار فإذا جاء الامتحان سقط سقوطاً مروعا . اهكذا يتخلى الكبار عن مصر في يوم محتتها . . اهكذا يكون النزار ليطركوا الشعب لمصر مجهول ؟

ليذق الهاربون عذاب ما انموا وما غفلوا عنه من واجب مقدس كانوا به يفتخرون وهم عنه لاهون . ثم أن ترون الظلم الطويلة التي مرت بالفلاح جعلته يشعر أن هؤلاء الحكام وسكان الحضر من الاثرياء لاهم لهم الا الظلم والتهمر للبتعة دون أى تقدير للفلاح الذى يرهق نفسه من أجلهم .

ماساة شعب عانى معزولا متخلفا عن عصره فحلت عليه نكبة وإطباع الآخرين .



قبل أن يصل بونابرت بحملته الى أرض مصر كان قد أعد منشورا طبعه باللغة العربية والفرنسية ، ليوزع النسخة العربية على المصريين ليبين لهم نيته واسباب غزوه لمصر ونظرا لاهمية هذا المنشور سنورد نصه ثم نحلله .

بسم الله الرحمن الرحيم ، لا اله الا الله لا ولد له ولا شريك في ملكه . من طرف الفرنسية المبنى على أساس الحرية والتسوية البر عسكر الكبير أسير الجيوش الفرنسية بونابرتة .

يعرف أهالى مصر جميعهم أن من زمان مديد الصناجق الذين يتسلطون في البلاد المصرية يتعاملون بالذل والاحتقار في حق الملة الفرنسية ويظلمون تجارها بأنواع الايذاء والتعدى محضر الآن ساعة عقوبتهم وأخرنا من مدة عصور طويلة هذه الزمرة المماليك المجلوبين من بلاد الابازة والجراكسة يفسدون في الاقليم الحسن الاحسن الذى لا يوجد في كرة الأرض كلها .

فأما رب العالمين القادر على كل شيء فانه قد حكم على انتضاء دولتهم .

يا أيها المصريون قيل لكم اننى ما نزلت بهذا الطريف الا بقصد ازالة دينكم

فذلك كذب صريح فلا تصدقوه وقولوا للمفتريين افنى ما قدمت اليكم الا لأخلص حثكم من يد الظالمين ، وأننى أكثر من الممالك أعبد الله سبحانه وتعالى واحترم نبيه والقرآن العظيم ، وقولوا أيضا لهم أن جميع الناس متساوون عند الله وأن الشيء الذى يفرقهم من بعضهم هو العقل والفضائل والعلوم فقط وبين الممالك والمقل والفضائل تضارب فماذا يميزهم عن غيرهم حتى يستوجبوا أن يهلكوا مصر وحدهم ويختصوا بكل شيء أحسن ، فيها الجوارى الحسان والخيل المتناقة والمساكن المفرحة ، فان كانت الأرض المصرية التزاما للممالك فليرونا الحجة التى كتبها الله لهم ، ولكن رب العالمين رؤوف وعادل وحليم ولكن بعونه تعالى من الآن فصاعد لا يئأس أحد من الأهالى فالعلماء والفضلاء والعقلاء بينهم سيدبرون الأمور وبذلك يصلح حال الأمة كلها .

وسابقا كان فى الأرض المصرية المدن العظيمة والخلجان الواسعة والمتجرر المتكاثر وما أزال ذلك كله الا الظلم والطمع من الممالك .

ايها المشايخ القضاة والأئمة والجرجية وأعيان البلد ، قولوا لأمتكم أن الدرنساوية هم أيضا مسلمون مخلصون واثبات ذلك أنهم قد نزلوا فى رومية الكبرى وخبروا فيها كرسى البابا الذى كان دائها يحث النصارى على محاربة الاسلام ثم تصدوا جزيرة مالطة وطردوا منها الكوالرية الذين كانوا يزعمون أن الله يطلب منهم مقاتلة المسلمين . ومع ذلك الفرنساوية فى كل وقت من الأوقات صاروا محبين مخلصين لحضرة السلطان العثمانى وأعداء أعدائه إدام الله ملكه ومع ذلك فان الممالك امتنعوا عن اطاعة السلطان غير ممثلين لأمره فما اطاعوا أصلا لطبع أنفسهم .

طوبى ثم طوبى لأهالى مصر الذين يقنون معنا بلا تأخير نيصح حالهم وتعالى مراتبهم .

طوبى أيضا للذين يتبعون فى مساكنهم غير مائلين لأحد من الفريقين المتحاربين فاذا عرفونا بالأكثر تسارعوا اليها بكل قلب لكن الويل للذين يمتسدون على الممالك فى محاربتنا فلا يجدون بعد ذلك طريقا الى الخلاص ولا يبقى منهم أثر . . .

المادة الأولى :

جميع القرى الواقعة في دائرة قريبة بثلاث ساعات من الموضع التي يهر بها عسكر فرنساوية فواجب عليها أن ترسل للسرا عسكر من عندها وكلاء كيمما يعرف المشار اليه أنهم أطاموا وأنهم نصبوا علم فرنساوية الذي هو أبيض وكحلى وأحمر .

المادة الثانية :

كل قرية تقوم على المعسكر فرنساوى تحرق بالنار .

المادة الثالثة :

كل قرية تطيع العسكر فرنساوية أيضا تنصب صنجاا السلطان العثمانى محبنا دام بقاءه .

المادة الرابعة :

المشايع في كل بلد يختمون حالا جميع الأرزاق والبيوت والأملك التي تتبع المالك وعليهم الاجتهاد التام لئلا يضيع أدنى شىء منها .

المادة الخامسة :

الواجب على المشايخ والعلماء والقضاة والأئمة أنهم يلزمون وظائفهم وعلى كل أحد من أهالى البلدان أن يبقى في مسكنه مطمئنا .

وكذلك تكون الصلاة في الجوامع على العادة والمصريون بأجمعهم ينبغي أن يشكروا الله سبحانه وتعالى لانقضاء دولة المالك قائلين بصوت عال أدام الله اجلال السلطان العثمانى أدام الله اجلال العسكر فرنساوى لعن الله المالك وأصلح حال الأمة المصرية . تحريرا بمعسكر اسكندرية في ١٣ شهر مسيدور (١) من اقامة جمهور فرنساوى يعنى آخر شهر محرم سنة هجرية ١٢١٣ (٢) .

يبدأ المنشور بالبسملة (بسم الله الرحمن الرحيم) ، وليس الدولة

(١) مسيدور : أحد أشهر السنة الفرنسية حينذاك .

(٢) انظر الجبرتي حوادث عام ١٢١٣ هـ / ١٧٨٨ م .

الفرنسية ، وإنما اتبع البسمة بشعار الثورة الفرنسية (الحرية والمساواة) ونلاحظ هنا أن مصطلح *Egalité* ترجم الى العربية بـ (التسوية) وهى ترجمة غير دقيقة ، وأطلق نابليون بونابرت رتبة السرمسكر وكلمة سر (الفارسية) تعنى رأس أى قائد القوات العسكرية ، كما أضاف صفة (الأمير) الى نفسه اتباعاً لما كان مستخدماً فى الدوائر الإسلامية (أمير الجيوش) ، وبذلك يحاول بونابرت أن يضى على نفسه شيئاً من الفكر الإسلامى وخاصة القول بأنه موحد بالله (لا اله الا الله لا ولد له ولا شريك فى ملكه) حتى يستبعد المصريون أنه إنما جاء باسم الصليب وباسم العقيدة المسيحية التى تقول بالآب والابن والروح القدس .

والمنشور وجه الى « أهالى مصر » ، وهو يهدف الى التفرقة بين الحكام والشعب ، وهذا أسلوب اتبعته الغالبية العظمى من الدول التوسعية لعلها تعزل الشعب عن الحكومة وبذلك تضعف المقاومة التى تنتظرها . ومثل هذه الدعاية تصادف نجاحاً فى المجتمعات التى يعانى فيها الشعب من ظلم حكامه ، مثلما كان عليه الحال فى مصر المملوكية . وفى نفس الوقت أكد المنشور أن الحملة — وهى وجهة ضد المماليك — غير وجهة الى السلطان العثمانى ، بل أشار الى أن الفرنسيين « فى كل وقت من الأوقات صاروا محبين مخلصين لحضرة السلطان العثمانى » وأن الفرنسيين « أعداء أعدائه » .

نقد كان الفرنسيون يدركون حقيقة عمق الولاء المصرى للسلطان العثمانى خليفة المسلمين وأنهم حين يثورون على وال أو حاكم ظالم — حتى ولو كان السلطان نفسه — إنما يثورون ضد الطاغية وليس ضد السلطان العثمانى . ومن ثم كان بونابرت حصيفاً حين ركز على أنه إنما جاء ليضرب المماليك الذين خرجوا عن طاعة السلطان ، فحل عليهم العقاب وما هم الفرنسيون قد قدموا لانزال العقاب بهم ، ولينقذ المصريين منهم .

وأثار منشور بونابرت قضية قانونية وهى حق المماليك فى احتكار حكم مصر ، وتساءل أين حجة هذا الحق الذى يدعيه المماليك . والحقيقة أن إثارة هذه القضية كانت نتيجة التكوين الفكرى القانونى لنابوليون بونابرت ولا يقابله فى الشرق أمر مثابه ، حيث أن تولية مسلم حكم مسلم أمر مفروغ منه وأن المقياس الشرعى هو سلامة العقل والبدن واتباع الشريعة الإسلامية وعدم ظلم الرعية ، وإنما الأمر المرفوض رفضاً باتاً لدى المسلم المصرى حينذاك ،

وبعد ذاك ، هو أن يحكه ذمى ومن ثم لم تلفت تلك القضية نظر المصريين وراوا في تلك العبارات القرآنية والاحشاءات الاسلامية ، وفي التفرقة بين الممالك - على علاقتهم - والشعب ، وجدوا أن الأمر يهدف الى فتح كافة القنوات التي تسهل وقوع مصر في قبضة فرنسا .

وآثار المنشور قضية أخرى وهى ان الممالك ليسوا من أهل البلاد وإنما هم مجلوبون من بلاد « الأبالسة والجزاكسة » وهو أيضا فكر أوربي ينطلق من مفهوم (القومية) أراد به بونايرت أن يثير المصريين على الممالك من هذا المنطلق القومي ، وأضاف الى ذلك أن « العلماء والفضلاء والمعتلاء بينهم سيدبرون الأمور » أو بمعنى آخر ان الفئات المثقفة سيتولون توجية أمور البلاد . هذا الفكر الذى كان لدى بونايرت لم يكن لدى المثقفين حينذاك مفهوم القومية في مصر لم يظهر الا فيما بعد ، وإنما الراسخ في الأذهان مفهوم الدولة الاسلامية العمامة .

ومع أن نابوليون بونايرت كان أبنا للثورة الفرنسية وكان (علماني) الفكر والسلوك فقد ظهر أمام المصريين بأنه يؤمن بالقدر ، وذلك حين قال في منشوره : « فأما رب العالمين القادر على كل شيء فإنه قد حكم على انقضاء دولتهم » والقدرية كانت من أكثر النظريات رسوخا في ذهن الشرقيين حينذاك .

وصرح بونايرت في منشوره ان الفرنسيين « مسلمون مخلصون » وقدم اثباتا لذلك وهو أن الفرنسيين عندما استولوا على روما « خربوا كرسى البابا » ، وهو عمل فعلا يعتبر ضربة للقديسية البابوية المسيحية . ولقد كان بونايرت فعلا لا يتقدر البابوية الا من الناحية السياسية ، وكان الفكر الدينى قد تراجع بفعل الثورة الفرنسية فعلا . وعمل بونايرت ضرب البابوية وكذلك فرسان القديس يوحنا في مالطة بأنهم كانوا يحثون على « مقاتلة المسلمين » وهو تحليل ان كان صحيحا في نظر بونايرت فهو ليس السبب الحقيقى وراء ضربه للبابوية وفرسان القديس يوحنا . وإنما أراد نابوليون بونايرت من وراء ذلك الادعاء كسب قلوب المسلمين المصريين واثبات أنه يقدر الاسلام والمسلمين . لقد اتخذ بونايرت من أحداث أوروبا ما يحاول به تحجيب ثقة المسلمين من طريق لوى رقبة التاريخ والأحداث .

لقد كان اتهام الفرنسيين بأنهم صليبيون هو أقوى سلاح لتحريك الشعب ضدهم ، ومثل هذا الاتهام سريع التصديق بين المسلمين . حقيقة كان من مبادئ الثورة الفرنسية حرية الاعتقاد والحرية الدينية . ولكن لم يكن هذا معروفا في الشرق ، ثم ، كيف يصدق مسلم أن مسيحيا أوريبيا لا يتورع عن تدمير بلاد المسلمين مع أن التراث التاريخي مليء بعدوان الغرب المسيحي على الشرق الاسلامي ؟ فتاريخ الحروب الصليبية راسخ في أذهان المسلمين بصفة عامة وفي أذهان المصريين بصفة خاصة . وما كان المصري لينسى الدماء الغزيرة التي سالت على أرض مصر دفاما عنها ضد الغزاة الصليبيين ولا المسدن والقرى التي أحرقوها .

فلا غرو ، أنه لم يكن لهذا القول صدى في نفوس المصريين إذ كانوا على يقين أن الهدف الصليبي وراء الحملة الفرنسية . والحق أنها صليبية من نوع جديد (امبريالية) ولا يوجد فارق كبير بين الاستعمار باسم الدين (الحروب الصليبية) والاستعمار باسم (المصالح الاقتصادية والاستراتيجية) نكلها تهدف الى استبعاد الشنهور ووضعها في خدمة مصالح دولة اجنبية معنسية .

وقال بونابرت ان المساواة بين الناس مبدأ الهى ، وان ما يفرق بين الفرد والاخر هو العقل والفضائل والعلوم . وهنا يختلف عن الشائع بين المسلمين وهو ان الفرق انها بالتقوى والتقوى كلمة فضفاضة يمكن أن تشمل فيما تشمل العلم والفضيلة ، ولكن ما كان يهدف اليه بونابرت هو التركيز على دور العقل والعلم في العصر الحديث وكذلك الفضيلة وهى في نظر الانسانيين الاخلاقيات الانسانية .

ثم كثر بونابرت عن أنيابه حين طلب من الشعب المصرى أن يقف ساكنا ساكنا خلال القتال بين الفرنسيين والمماليك وهدد القرية - التى تقاوم الجيش الفرنسى - بأن (تحرق بالنار) ، ومعنى هذا أن نابليون بونابرت لا يطبق القانونية الدولية التى تحرم المسؤولية الجماعية ، فضلا عن أن أسلوب الحرق هذا يتناقى مع أخلاقيات الحضارة الحديثة ومع ذلك فان اسرائيل حاليا تطرد الاهالى من بيوتهم بعيدا فيها وراء الحدود ثم تهدم منازلهم مع أن القوانين الدولية كلها تحصر ذلك .

ومن ثم يمكن القول :

١ - ان بونايرت استخدم اساليب دعائية لاقتناع المصريين ان غزوته لا علاقة لها بنظرية الحروب الصليبية وكان الشعب المصرى - رغم هذا - يرى انها حملة صليبية ولم تؤثر فيه الأساليب والحجج التى قدمها بونايرت .

٢ - ان المصريين كانوا غير مستعدين اطلاقا لتتهم شعارات الثورة الفرنسية ، فمهما كانت مبادئها سامية فلا قيمة لسموها ازاء خطة لاستعمار البلاد بالقوة .

٣ - هدف بونايرت الى ابتاع الفرقة بين الشعب والماليك على اعتبار ان الماليك يمثلون القوة العسكرية التى ستتصدى للحملة ، ولكن رغم ما كان الشعب يعانيه من ظلم الماليك فان ذلك لا يؤخذ فى الاعتبار عند تعرض البلاد لغزو أجنبي .

وكان اول خطأ أقدم عليه بونايرت هو تعيين برطلمين النصراني الرومى كتخدًا مستحفظان ، وهو المسئول عن حفظ الأمن فى القاهرة ، ولم يسبق ان تولى نصراني هذا المنصب من قبل . واغلب الظن ان بونايرت كان لا يثق فى اى مصرى مسلم يتولى هذا المنصب .

لقد كان الرجل قبطيا مصريا وانما كان يونانيا ، فكان بلا جذور محلية ، وانما كان مصريه مرتبطا بمصر الحملة الفرنسية فى مصر . فالأجنبي المستعمر حين ينتقى معاونيه فانه يفضل فى كثير من الأحيان من يرتبطون به ارتباطا مصريا ، واكثر هؤلاء يكونون من غير القاعدة الشعبية المصرية ولا من الانتلجنسيا الوطنية .

اثارت الحملة الفرنسية لأول مرة فى تاريخ مصر الأزمة بين الأقباط والمسلمين . ولكن نلاحظ ان هذه الأزمة كانت مقصورة على القاهرة اما التسم الاكبر من الأقباط فكان يقيم فى الصعيد ، ولم نسمع عن أية أزمة بين المسلمين والأقباط هناك . ثم ان الأقباط كانوا يشكلون جزءا من الادارة المملوكية ، ولم يكونوا يشكلون اقلية منفصلة عن بقية الشعب المصرى . بل لقد كان الأقباط على حذر من الحملة الفرنسية لما كانت تحملها من مبادئ الثورة الفرنسية التى لا تعطى للدين المسيحى مكانته . هذا الى ان

الأقباط الأرثوذكس كانوا ينظرون بعين الحذر الشديد الى الكنائس الأوربية الغربية ، وكانت هذه الكنائس الأوربية لا تضع أقباط مصر والكنيسة القبطية في مكانة لائقة .

ما هي القوى التي تصدت للفرنسيين أو تعاونت معهم ؟

لنحدد هذه القوى التي تصدت للوجود الفرنسى في مصر :

١ - القاعدة الشعبية كلها دون تحفظ لم تقبل وجود الفرنجة الصليبيين على أرض مصر . ولا قيمة لاي مبرر يساق اليهم لقبولهم وما كان تعاملهم معهم الا امر مسايير الى حين .

٢ - القيادات الدينية ويمكن أن نقسمها الى الفئات التالية :

(١) اقلية عظمى على مستوى البلاد رائضة ونضاً تاما التعاون مع الفرنسيين وهى تمثل القاعدة الشعبية من رجال الدين الموجودة في كل قرية وكل مدينة . ومستوياتها الثقافية محدودة .

(ب) رجال الدين ممن اطلق عليهم الجبرتي اسم (المتعممين) في القاهرة وهم يمثلون القاعدة الشعبية من رجال الدين في القاهرة . وهم على اتصال مباشر أكثر بالأحياء والقاعدة الشعبية .

(ج) كبار رجال الدين والمشايخ من ذوى المناصب أو المصالح الاقتصادية ، وهؤلاء كانوا يمثلون (الصفوة) ، وهذه الصفوة تفضل ما يسمى بـ « التعقل » عند مواجهة الازمات وهؤلاء كانوا يلعبون دور المدافع عن مصالح الشعب في أيام الممالك ، فامتد دورهم هذا الى أيام الوجود الفرنسى في مصر ، وهو الدفاع عن مصالح الشعب والبلاد امام الفرنسيين ، وهذا الدور لا يعنى قبولاً للوجود الفرنسى وانما يعنى قبول الأمر الواقع المفروض حتى يفرج الله كربة المسلمين . ونظراً لأن مستواهم الفكرى كان عالياً - بالقياس الى غيرهم - فقد كانوا قادرين على تحديد مواطن القوة والضعف في المجتمع الفرنسى الممثل في رجال الحملة الفرنسية ، واكتشفوا أنهم أمام حضارة متقدمة ، وان المجتمع المصرى الاسلامى في حاجة الى التطوير ، ويمثل هؤلاء الشيخ الشرقاوى وحسن العطار وعبدالرحمن الجبرتي .

(د) عدد محدود جدا لا نعرف منه الا الشيخ خليل البكري وأسرته التي تعاونت مع الفرنسيين تعاونوا زاد عن الحد وليس هناك من تفسيس الا من حيث تغلب الأغراض الخاصة على المصلحة الوطنية . والغريب أن الرجل كان من الاشراف ، وأسندت اليه نقابة الاشراف في أيام الحملة الفرنسية . وأن سلوكه هذا انعكس على أسرته فخرجت ابنته عن المقبول في علاقاتها مع الفرنسيين .

وهنا نساءل : لماذا من بيت الاشراف خرجت هذه الحالة التي وضعت نفسها وأسرته في خدمة الفرنسيين حتى لقد كادت ابنته أن تتفرنس ؟ فهل هي حالة خاصة ؟ المعروف أن الاشراف لهم كيان خاص بمقتضى عراقة المآخذ حيث أنهم من سلالة النبي صلى الله عليه وسلم فهم يستمدون مكانتهم من منطلق أوتوكراطى وليس من منطلق وطنى مصرى . وهم يضعون أنفسهم في مكانة فوق مكانة أهل البلد ، ورزقتهم من الحكام ومن تبرعات الأهلالي تبركا بهم . ومع ذلك فالمصفوة من رجال الدين المصريين أكثر عمقا وارتباطا بالقاعدة الشعبية منهم . وأصبحت (القرافة) ذات أهداف سياسية في أكثر من ولاية عثمانية . ففي الشام كونوا قوة ضاربة محلية تتحدى السلطات الأخرى .

وفي الحجاز كان الاشراف يحكمون من مكة ، وكانوا يمثلون أصحاب الحق في الحكم وفي أسرة أو أسرتين محددتين تتوارثان الحكم هناك . أما في مصر فلم يكن لهم مجال قوى وإن كانوا محترمين احتراماً زائداً .

٣ - العامة : خلال الفترة الواقعة بين هزيمة المماليك في معركة إمبابية ودخول الفرنسيين القاهرة تحركت العامة لأول مرة في التاريخ ضد حكامهم المماليك تحركا ثوريا حيث انتفض « الجعيدية وأوباش الناس ونهبوا بيت إبراهيم بك ومراد بك في القاهرة وأحرقوها ونهبوا عدة بيوت من بيوت الأمراء » .

وبذلك عبر هؤلاء « الأوباش » عما كان يجيش في قلوب أهل القاهرة من ظلم المماليك وجبروتهم وخيبة أملهم فيهم في الدفاع عن الديار . ولكن لماذا تحركت فقط « أوباش الناس » . والجعيدية والحرافيش والحشرات ، قد توحى هذه الأوصاف بأن أصحابها ممن لا خلاق لهم من الفئات الدنيا الفقيرة ولكن في الحقيقة هم رجال يكتسبون قوتهم ببعض الأعمال الحرفية ، ولكن بينهم نوع من التضامن ضد العناصر

القيادية الاستغلالية . وهم القادرون على تحويل التحركات الشعبية الى عنف ونهب .

وهؤلاء هم الذين كانوا القوة الشعبية المستعدة لقتال الفرنسيين ، وكانوا هم الاقدر على تجميع العامة في حركة شعبية ، ولا شك أنهم - رغم مساوئهم - كانوا عنصر مقاومة خطير ضد الفرنسيين ، وضد الأجانب الاستعماريين وضد الطغاة .

فلكل منهم عزوة محددة او غير محددة في حيه . وقد يكون على ثروة بسيطة ولكن متجددة بفعل عمله او سطوته ، وينظر اليه العامة بنوع من الفخر ويحتقرهم الخاصة والعلماء . واغلبهم يستطيع ان يستخدم السلاح وعلى الأقل السلاح الابيض البلدى وتعوزهم الاخلاقيات خارج حيزهم اما عن أهل الحى فهم عنه مدافعون ولهم تعصب في الدين حتى ولو كانت ممارساتهم في بعض الأحيان غير شرعية . واتهمهم الجبرتي في ثورة القاهرة الاولى انهم خرجوا عن الحد اذ « امتدت أيديهم الى النهب والخطف والسلب » ونهبوا دور النصارى والشوام والاروام وما جاورهم من بيوت المسلمين على التمام ، واخذوا الودائع والأمانات وسبوا النساء والبنات .

٤ - البدو العرب : كانوا في الصحراء الشرقية والغربية وفي البحيرة منصرا من عناصر الفوضى ، والغالبية العظمى يضعون مصالحهم الخاصة فوق اية مصلحة أخرى ، وعندهم نوع من الاتفاق على نهب الفلاحين وسكان المدن وتوافل التجارة ومواكب الحجاج مادام في استطاعتهم ذلك . ومن ثم فان المفهوم الوطنى او الاسلامى كان ظاهريا فقط ، ولم يكن هناك ولاء سوى الولاء للعشيرة . فهم يمثلون البدائية العشائرية المتخلفة . وليس معنى هذا ان كل العشائر العربية اتخذت هذا الموقف الخطير من الشعب في وقت الازمة فالهجرة لعبت دورا في مقاومة الفرنسيين .

٥ - المغاربة : وقد نشط فريق منهم في التحريض على قتال الفرنسيين ، ونشط بعض آخر في التعاون مع الفرنسيين فعملوا في خدمتهم .

٦ - الاقباط ونصارى الشوام : وقد ربط بينهم الجبرتي باستمرار مع ان الاقباط مصريون منتشرون في طول البلاد وعرضها ، اما نصارى الشام فهم في المدن الكبرى فقط ، بل يمكن القول انهم مركزون في القاهرة والاسكندرية . وهؤلاء (م ١٣ ، - تاريخ مصر الاجتماعى)

النصارى الشوام غالبا ما يكونون على المذهب الارثوذكسى ، والاعمال الرئيسية للاقباط هى التجارة والحرف وما يسند اليهم من أعمال ادارية في مجال الحسابات والضرائب وهى مجالات مهروا فيها عبر العصور . وقد تحدث الجبرتى عن الاقباط في موضوعية حيث انتقد بشدة تطرف العامة عندما اتجهوا الى نهب دورهم عند اقتراب الحملة الفرنسية من القاهرة ، وانتقد الجبرتى بعد ذلك أى اعتداء عليهم ، كما انتقد المتعاونين من الاقباط مع الفرنسيين .

٧ — الدولة العثمانية : كانت تؤمن بأنها مسؤولة عن الدفاع عن مصر وتحريرها من الاستعمار الفرنسى . وكانت سلطات الدولة العثمانية ترى أن الممالك مسئولون عن نكبة الفرنسيين لمصر . وكان علاجها للمشكلة في اول الأمر عن طريق تحرير مصر بقدراتها الذاتية ، ولما فشلت اعتمدت على الحملات المشتركة العثمانية الفرنسية في ١٨٠١ ، تلك الحملات التى انتهت بالوجود الفرنسى في مصر ، ولكنها اوجدت للانجليز دورا لهم ، أو على الأقل سمح ضعفها الى اعطاء هذا الدور للانجليز ، ذلك الدور الذى سيتصاعد ويستمر حتى ينهار تماما على يد الحكم الوطنى الثورى في خمسينيات القرن العشرين .

٨ — تعاون اشراف مكة وحكام طرابلس الغرب مع الفرنسيين في مصر . حيث وضع شريف مكة علاقاته الاقتصادية بمصر فوق مفهوم الجهاد الاسلامى ضد النزاة ، وكذلك فعل يوسف الترملى والى طرابلس . ومن ثم يمكن القول ان العوامل الوطنية كانت اقوى من العزال الاسلامية لدى حكام الحجاز وحكام طرابلس (الغرب) . حقيقة قدمت حملة محدودة الصدد من الجزيرة العربية الى صعيد مصر للجهاد ضد الفرنسيين . وكانت هذه الحملة بقيادة الكيلانى . ولكنها حركة محدودة وليست حركة عامة .

ومن ثم يمكن القول أن القاعدة الشعبية والقيادة الدينية الاسلامية كانت اعمق القوى الاجتماعية في مصر ايمانا وولاء لمصر ، ومعها على نفس المستوى الاوليجاركية المملوكية ، وتليها الطائفة القبطية ، اما نصارى الشام فانقلها ولاء ، واخيرا العرب او البدو الذين ارغشون سيطرة حكومية ايا كانت هذه السيطرة ، ويضعون انفسهم على هادش الدولة . فمفهوم الولاء للدولة هامشى ولى بكثير مفهوم الولاء للتركيب العشائرى الذى ينتمون اليه .

سورة القاهرة الأولى

واذا كان المماليك يحاربون في معركة امبابية وعيونهم معلقة ببيوتهم وحريمهم في القاهرة ، فقد أصبحوا بعد هزيمتهم وتتركزهم في الشرقية يحاربون الفرنسيين هناك وعيونهم معلقة بالعرب الذين يتربصون بالملك لنهب معسكراتهم ، وبرز مثال على ذلك ان ابراهيم بك اودع حريمه ومناعه عند بعض العرب قرب (القرين) فما كان من العرب الا ان اخبروا الفرنسيين بمكانهم فزحفوا ضدهم وتصدى ابراهيم بك للحملة الفرنسية ولكن بينما هو في المعركة سمع بان العرب هجمت على معسكره فترك المعركة لينقذ اهله ومناعه . وفعلًا قاتل العرب واجلاهم عن معسكره .

هكذا كانت الأوضاع متردية من كافة جوانبها في المعسكر المملوكي وكانوا يعمدون كل البعد عن ادارة الحرب الحديثة ، وكان التركيب الاجتماعي يلعب دورا كبيرا في شل المقاومة بعد الهزيمة . فقد كان العرب والعربان عنصر فوضى مريعا في البلاد .

لم يأس المصري للفرنسي ابدا ، وكان يدمو الله ان ينقذ البلاد من هذه النكبة ، وكانت مخاوف المصري من غدر الفرنسيين به لا تهدأ وكل عمل صالح لا يفهمه المصري الا من زاوية خبيث وغدر الاجنبي المستعمر ، وبرز مثال على ذلك انه ما ان سمع المصريون بنكبة الاسطول الفرنسي الذي اغرقت الانجليز في معركة ابي قدير البحرية حتى عمت الفرحة قلوب المصريين . ولم يصدر عن الديوان اى بيان يندد بها حدث بل صدرت الاوامر بمعاذبة كل من يتحدث عن هذه النكبة . بل لقد تشفع الشيخ الصاوى - عضو الديوان - لانتقاذ تاجر مصرى وأحد النصارى من امر بقطع لسانهما لأنهما تحدثا عن اغراق الاسطول الفرنسي . فقد قرر عليهما غرامة مالية في مقابل عدم قطع لسانيهما . فابدى الشيخ الصاوى استعداداه لدفع المبلغ ودفعه ، ولكن المسئول الفرنسي طلب توزيع هذا المبلغ على الفقراء ولكنه لم يوزع على الفقراء وانما رد المبلغ من حيث جاء .

وأصبحت عيون المصريين معلقة بما سيقوم به السلطان العثماني لطرد الفرنسيين من مصر ، وكانت تأتيهم المكاتبات من وقت لآخر بان السلطان يستعد لتحمل مسؤولياته ، وكان المماليك يبعثون بمثل هذه الوسائل الى المشايخ . وكان المصري ينتظر بادرة أمل في تحرك السلطان العثماني . ومن ذلك انهم عندما رأوا رجلا روميا على هيئة خاصة ظنوه مبعوث السلطان الى الفرنسيين لأمرهم بأن يغادروا البلاد فورا .

والمعروف أن إجراءات الفرنسيين الإدارية كانت من الأسباب الرئيسية التي أدت إلى ثورة القاهرة الأولى وبصفة خاصة موضوع تسجيل العقارات حيث أن التصرفات العقارية كانت معظمها عرقية بينما أصر الفرنسيون على أن يتقدم كل صاحب عقار بمستند ملكية. وقد أدى هذا الأمر إلى بلبلة عامة واضطراب وأعد الناس للتحرك عند الوقت المناسب.

كذلك أدى هدم أبواب الحارات إلى اعتقاد المصريين أن الغرض هو فتح الطريق أمام الفرنسيين ليفعلوا بالسكان ما يشاءون وقت ما يشاءون لأن تلك الأبواب كانت تغلق ليلا تحمي من بداخلها.

وكان أول احتجاج على أعمال الفرنسيين واتباعهم خروج الرجال والنساء - والنساء بكثرة - من أحياء في قلب القاهرة في مظاهرة كبيرة وصلت إلى بيت بونايرت وذلك بسبب هدم « التراكيب المبنية على المقابر بتربة الأريكة وتمهيداً بالأرض » واضطر بونايرت إلى وقف الهدم.

على أن ثورة القاهرة الأولى على الفرنسيين هي التعبير الشعبي العام الذي كان كامناً في النفوس حتى تهيأت الظروف لانطلاقه قويا عنيفا عاما. وتجمعت الأسباب وانتظرت الشرارة، وهي غالباً ما تكون مسأله اقتصادية متعلقة بالضرائب. فقد حددت الضرائب على العقارات والوكالات والحمامات والمعاصر والسيارات والحوانيت، وبذلك يكون الفرنسيون قد أغضبوا كافة الفئات، فتحركت العامة « ووافقتهم على ذلك بعض المتعممين » وحدد لنا الجبرتي القيادات الشعبية التي حركت الثورة، وهي ليست قيادات عامة، وإنما هي مجموعة من القيادات الشعبية تنافست على الثورة وقامت كل منها بدورها في محلة ويتعاون عشوائياً مع الآخرين من أمثاله وهذه القيادات الشعبية هي على حد تحديد الجبرتي:

١ - حشرات الحسينية.

٢ - زعم الحارات البرانية.

٣ - بعض المتعممين.

القاسم المشترك الأعظم بين هؤلاء هو أنهم يفتقرون إلى العقار الثابت، ومن ثم ليس لديهم ما يخشون على ضياعه، باستثناء (المتعممين) الذين ربما كانت لهم أرااق مخصصة معرضة للضياع، ولكن وازع الدين أقوى، ولأن مكانتهم كانت

أقل من العلماء والمشايخ فقد كانوا أقرب إلى العامة من غيرهم من رجال الدين .

وقد حاولوا تحريك القاضى فرفض فرجموا بيته بالحجارة ثم أقاموا المتاريس وخرجت كافة الناس للقتال والمدافعة . ولكن بدون قيادة أو تخطيط وانما حسبها يمليه الموقف وما يفرضه الصياح . لقد كانت الثورة تعبيرا شعبيا عن رفض التسلمط الفرنسى ولكنها لم تستمر طويلا .

ثورة القاهرة الثانية :

وما أن شاع بين أفراد الشعب أن اتفاقية في ١٨٠٠ وثقت تقضى بجلاء الفرنسيين عن البلاد حتى عمت الفرحة ، وأخذ المصريون يبدون حقيقة مشاعرهم ، فإذا ما قدم مسئول عثمانى إلى القاهرة ليتباحث في بعض أمور الجلاء استقبلهم الأهالى بكل ترحيب ، وعندما طلبت الأموال من الأهالى لتغطية بعض نفقات رحيل الفرنسيين عن البلاد تسابق كل مقتدر على التبرع . وعلى حد قول الجبرتى :

« لعلهم أن ذلك لرحيل فرنساوية ويقول سنة مباركة ويوم سعيد بذهاب الكلاب الكفرة »

وكلما مر بهم فرنسى غمزوه بكلمات السخرية والاستهزاء .

وأصبح موقف القبط ونصارى الشام حرجا بعد توقيع اتفاقية العريش (١٨٠٠) ، فقد بدا في عيون الشعب أن ساعة القصاص من تعاون مع الفرنسيين قد حانت . والهب المماليك العائدون إلى القاهرة المشاعر الشعبية ضد القبط ونصارى الشام حيث يقول الجبرتى أن المماليك كانوا يرددون لعن « النصارى البلدية » وهم الاقباط ونصارى الشام الذين تعاونوا مع الفرنسيين . وعندما نشبت ثورة القاهرة الثانية أطلق العثمانيون النداءات بأن « أقتلوا النصارى وجاهدوا فيهم » فما كان من العامة إلا أن شنت الهجمات على النصارى . فكانوا يقتلون « من يصادفونه من النصارى القبط والشوام » .

لقد كانت التجربة مريرة خلال ثورة القاهرة الثانية فقد كان بونابرت خلال ثورة القاهرة الاولى لا يزال يتمنى البقاء في مصر واقامة مستعمرة فرنسية في الشرق ومن ثم فهو في حاجة الى تعاون الشعب معه ، ولذلك كانت ضرباته للثوار في حدود مقتضيات ومتطلبات اخماد ثورة . اما خلال ثورة القاهرة الثانية فقد كان الفرنسيون اشبه ما يكونون بأسد جريح ، فقد مقومات البقاء وهاجمته كل القوى التي كانت

— ١٩٨ —

تخشي بأسه ، فانطلق هائجا يضرب بكل قسوة دون رحمة . فبقاء الفرنسيين بعد نقض اتفاقية العريش وبعد ثورة القاهرة الثانية أصبح محفوا بمخاطر لا نهائية لها .

لقد كانت تجربة المصريين خلال ثورة القاهرة الثانية مريرة مدمرة ، وكانت خيبة امهم في العثمانيين والمماليك كبيرة ، حيث هزمهم كليبر ليتفرغ بعد ذلك لاتزال فضبه التدميرى بأحياء القاهرة المقاتلة .

وقد افاد مينو من ذلك عندما نزلت الحملة الانجليزية الى مصر في ١٨٠١ وتقدمت القوات العثمانية نحو القاهرة حيث اصدر مينو أوامره الى المصريين بأن يلزموا الهدوء والا يفتروا بمقدم القوات العثمانية والانجليزية وذكرهم بما حدث في أعقاب اتفاقية العريش وما نزل بالقاهرة خلال ثورتها الثانية من دمار وتقتيل واسع النطاق .

ونلاحظ فعلا أن القاهرة لم تتحرك عندما اقتربت القوات العثمانية والانجليزية وظلت الأمور هادئة فيها الى حد كبير حتى استسلم الفرنسيون .

السياسة الدينية لنابليون وخلفائه في مصر :

كان بوناپرت يعمل على كسب القاعدة الشعبية الى جانبه ، وكان محققا حين اتخذ من الدين والتقاليد الدينية وسائل للتقرب من القاعدة الشعبية العريضة . ولذلك عني بأن يستمر الشعب في ممارسة هذه التقاليد . وكان القاهريون قد توقفوا فعلا عن القيام بكثير من الاحتفالات الدينية ، وهناك أمثلة عديدة على هذه الأساليب التي تشكلت منها سياسة بوناپرت الدينية التي امتدت حتى نهاية الحملة الفرنسية .

ويمكن أن نحدد المراحل الرئيسية للسياسة الدينية للحملة الفرنسية :

١ — فترة التقرب والمشاركة في الاحتفالات الدينية وتبدأ منذ هسودور منشور بوناپرت حتى ثورة القاهرة الأولى .

٢ — الاتجاه الى الافادة من العناصر المذهبية المسيحية وتصادد ذلك بعد ثورة القاهرة الثانية ومصرع كليبر .

٣ - محاولة مينو أن يكون حاكما اسلاميا على الطريقة الفرنسية وهى بداية النهاية للسياسة الدينية .

عندما وقعت مصر فى قبضة بونابرت توقف الشعب المصرى عن عقد الاحتفالات الدينية لعدة اسباب :

١ - لأن اقامة مثل هذه الاحتفالات فى وجود الاستعمار الفرنسى لا يتناسب مع طبيعة هذه الاحتفالات ، فهى تقام بكل تلقائية ، فى الظروف العادية ، أما فى مثل هذه الحالة فانها تجعل الشعب غير مستعد نفسيا لاقامتها .

٢ - ان الشعب المصرى كان يعتقد أن الفرنسيين ضد الدين الاسلامى ، وانهم قد يهاجمون المسلمين اذا عقدوا مثل تلك الاحتفالات .

وقد علم بونابرت بتوقف الشعب المصرى عن عقد احتفالاته التقليدية الاسلامية ، ولذلك دعا الى اقامة تلك الحفلات مثل الاحتفال بإرسال الكسوة الشريفة الى مكة المكرمة ، واقامة المولد النبوى الشريف ، ودعوة الناس الى اقامة شمامير الدين الاسلامى بنفس الاساليب المعتادة ودعوة الأعيان والمثايين والتجار لحفلات افطار وسحور رمضان « وطاف كبار الفرنسيين على الأعيان يهتفونهم بالعيد (١) » ، وأقيمت المآلذ على النسق الصاخب الذى كانت تقام به من قبل .

وعنى الفرنسيون بالاحتفال بإرسال الكسوة الشريفة الى مكة المكرمة ولذلك « اجتمع الناس فى الأسواق وطريق المرور وجلسوا للفرجة » همروا (بالكسوة) وأمامهم الوالى والمحاسب وعليهم التفاطين والبشاشات وجميع الأثاير بطبولهم وزهورهم وكاساتهم ثم يرطلهم كتحدا مستحفظان وأمامهم نفر الينكرجية المسلمين نحو المائتين وأكثر ، وعدة كثيرة من نصارى الأروام بالأسلحة والملازمين بالبراقع » .

وعلق الجبرى على مشاركة النصارى فى موكب الكسوة بأنها « أغرب المواكب وأعجب العجائب » ولما اشتملت عليه من اختلاف الأشكال وتنوع الأمثال واجتماع الملل وارتفاع السافل وكثرة الحشرات وعجائب المخلوقات واجتماع الأضداد ومخالفة الوضع المعتاد « (٢) » .

(١) الجبرى ، ج ٣ ، ص ٤٨ .

(٢) الجبرى ، ج ٣ ، ص ٤٩ .

ولقد كانت الاحتفالات الدينية تحت الاحتلال الفرنسى ذات طبيعة مختلفة فعلا ، ليس فقط من حيث الحالة النفسية التى كان عليها الشعب ، وإنما لأن الاحتفالات تضمنت مظاهر لم تكن معتادة من قبل ، فالفرنسيون غير المسلمين هم الذين يسمحون بها ، والنصارى يشاركون فى بعضها وهذا ما لم يكن يحدث من قبل مطلقا .

وقد أدرك عبد الرحمن الجبرى - وعلى الأغلب أدركت الصفوة المثقفة - أن الفرنسيين حين شجعوا المصريين على إقامة الاحتفالات الدينية وخاصة (الموالد) لم يكن ذلك إلا لالهاء المصريين . لقد شجع بونايرت ذلك ، أما كليبز فقد شجع بتطرف إقامة تلك الموالد لأن الفرنسيين - على حد قول الجبرى :

« رأوا فيها من الخروج على الشرائع واجتماع النساء واتباع الشهوات والتلاهى وفعل المحرمات » ما يشغل الشعب عن مقاومة الفرنسيين .

وكان الجبرى ناقدًا لادعاء لما كان يجرى فى تلك الاحتفالات فيقول :

« ركب [المحتسب] .. وأمامه المشاعل الكثيرة والطبول والزور والنقائير ، والمناداة بالصوم ، وخلفه عدة خيالة عارية رعوسهم وشعورهم مرخية على أكتفيتهم بشكل يشع بهول » (١) .

والى حد قريب كانت الموالد وبوذة بتلك المظاهر اللا أخلاقية . وكانت أكثر العلاقات الجنسية غير السوية تقع خلال تلك الموالد ، التى يؤمها المحترمون والمنحرفون ، وكذلك الواقعون من الأرياف ويقيمون فى الخيام أو فى الخلاء رجالا ونسوة ولعدة أيام .

ولقد انتقد الجبرى بشدة هذه المظاهر غير الأخلاقية ، وإن لم ينتقد إقامة الموالد نفسها ، ورأى فيها عارا وسبة فى جبين المجتمع ، وانتقد كبار رجال المشايخ لأنهم كانوا يحضرون تلك الموالد ويفضون الطرف عما يجرى فيها من آثام .

وقد أبدى بونايرت ميلا الى تولية النصارى بعض المناصب الادارية التنفيذية بالإضافة الى ما سبق أن قام به فى هذا الصدد . فقد احتفل بونايرت

بتنصيب بعض النصارى على نحو ما يرويه الجبرتي :

« (١٠) واجتمعت عساكرهم ... ودعوا المشايخ وأعيان المسلمين والقبط والشوام .. ولبس المعلم جرجس الجوهري كركه بطرز قصب على اكتافها الى اكمامها وعلى صدرها شمسات قصب بأزرار وكذلك فلتيوس ... وتعمموا بالعمائم الكشميري (١١) وركبوا البغال الفارحة ، وأظهروا البشر والسور (١٢) »

« حقيقة هناك مصريون تعاونوا مع الادارة الفرنسية ولكن هذا في نظر الشعب المصرى المسلم مداراة أما بالنسبة للقبط والنصارى فالمسلم كان يرى ذلك اتفاقا ضد المسلمين (١٣) »

حقيقة رجع الفرنسيون من مكانة القبط ونصارى الشام الاجتماعية الا انهم لم يسمحوا لهم بأن يتجاوزوا الحد الذى يثير حفيظة القاعدة الشعبية الاسلامية العريضة . وفى هذا يقول الجبرتي :

« ان نصارى الشام رجعوا الى عاداتهم القديمة فى لبس العمائم السود والزرى ، وتركوا لبس العمائم البيض والشيلان الكشميرى الملونة والمشجرات وذلك بنوع الفرنسيين لهم من ذلك ، ونبهوا (أى الفرنسيين) أيضا بالمناداة فى أول رمضان بأن نصارى البلد يمشون على عاداتهم مع المسلمين أولا ولا يتجاهرون بالأكل والشرب فى الأسواق ولا يشربون الدخان ولا شئ من ذلك بهراى منهم كل ذلك للاستجلاب لخواطر الرعية » (١٤) »

كان طبيعيا أن يتغير موقف بعض القبط والنصارى الشام من المسلمين بعد ان تعرضت بيوت نصارى القاهرة للنهب والسلب . وكان طبيعيا أن يتصاعد اعتماد الفرنسيين على القبط والنصارى الشام للأسباب التالية :

١ - ان المستعمر يجد أنه من اللازم له أن يتعاون مع أقلية أو طائفة كانت لا تتمتع بكافة حقوق المواطنة . فالأغلبية عند المستعمر للاستغلال والأقلية أو الطائفة للتعاون وتبادل المنفعة . وهذه قاعدة عامة (١٥) :

٢ - حاجة المستعمر الى طائفة يثق فيها لتقوم بدور هام فى الادارة

وتنفذ أهداف المستعمر ، ولا يستطيع الا أن يعتمد على طائفة معينة أو أقلية .

٣ - ان رابطة الدين تسهل اختيار الطائفة . وقد كان القبطى لا يتمتع بالمواطنة كاملة طبقا للشريعة الاسلامية التى ألزمته بالجزية فى مقابل حمايته ، أما مفهوم المواطنة عند الغرب وفى فرنسا بالذات فهو أن الجميع سواسية أمام القانون ، ولذلك حصل البروتستانت واليهود على حقوق المواطنة كاملة بعد الثورة الفرنسية . فطبق بوناپرت هذا المبدأ فى مصر ، فجأة دون تهديد . فقد قضت فرنسا حوالى ثلاثة قرون حتى وصلت الى تلك النتيجة . بينما فرضها الفرنسيون بين ليلة وضحاها .

وزادت أواصر العلاقة بين الفرنسيين من جهة والاقباط ونصارى الشام من جهة أخرى ، وكان هذا واضحا خلال الأعياد العامة مثل شمع النسيم فيقول الجبرتى : ان القبطية والشوام والأروام اسرفوا فى الخلاعة والشرب والاستهزاء بأمر مصر ، فكانوا يتلذذونهم فى الكلام والملبس ، الأمر الذى كان يوغر صدور المسلمين حتى اذا ما وقعت اتفاقية العريش ١٨٠٠ أصبح موقف النصارى والقبط المتعاونين مع الفرنسيين دقيقا . ولم يلبث ان وقعت ثورة القاهرة الثانية ضد الفرنسيين فكان من بين النداءات التى انطلقت خلال هذه الثورة « اقتلوا النصارى وجاهدوا فيهم » ، وعندما تسامع العامة بذلك اخذ العامة يقتلون من يصادفهم من الأقباط والنصارى ، بل امتد القتل الى من جاورهم من المسلمين .

وكان الأقباط والنصارى يتوقعون هذا التطور واستعدوا لمواجهة بجمع الرجال والسلاح والذخيرة وتحصنوا فى دورهم يرمون بالبنادق من أعلى وجماعات المسلمين تحاول اقتحام بيوتهم من أسفل . حتى اذا ما انتهت الثورة وسيطر الفرنسيون على القاهرة مرة أخرى ، خرج الأقباط ونصارى الشام ليصفوا حساباتهم مع المسلمين ، وثاموا بعمليات اذلال لهم .

فيقول الجبرتى : « وتطاولت النصارى من القبط والنصارى من الشام على المسلمين بالسب والضرب » .

وكان من المعتاد انه اذا مر مسلم من ذوى المكاة على قبطى وقت الأخير

— ٢٠٣ —

احتراما له ، وبعد ثورة القاهرة الثانية كان الأقباط والنصارى يرغبون المسلم على الوقوف عند مرورهم .

وعلى أى حال ، عندما استعاد العثمانيون مصر بعد طرد الفرنسيين (١٨٠١) استأنعوا مما وقع بين المسلمين والأقباط من غنّة كان سببها الحقيقي ونوع مصر في يد المستعمر الفرنسى ولذلك عملوا على تسوية القضية . فأصدروا تعليماتهم بعدم التعرض لأهل الذمة . وبرر العثمانيون تورط الأقباط في بعض الأعمال بقولهم « ان الحامل لهم على تداخلهم مع الفرنساوية هو صيانة أعراضهم وأموالهم » .

وهناك رواية للفارس الفرنسى لاسكارس عن المعلم يعقوب وهو من أعيان الأقباط ، الذى شكل تحت امرته قوة عسكرية قبطية محدودة وضمت في خدمة الفرنسيين والأقباط .

لأول مرة في تاريخ مصر تشكلت قوة عسكرية أو على الأقل شبيهة عسكرية ، وأقام عين قبطى بتحسين بيته على هيئة قلعة .

ولأول مرة يفكر عين قبطى في الرحيل على رأس مجموعته من مصر الى دولة اجنبية أوروبية . فقد غادر المعلم يعقوب مصر مع بعض من رجاله مع الفرنسيين . وقد مات الرجل ولم نسمع عنه الا من الفارس لاسكارس الذى قال ان مشروعا لاستقلال مصر كان لدى المعلم يعقوب . ويكون بذلك أول من فكر — اذا كان ذلك صحيحا — من منطلق طائفى ذى صبغة قومية في استقلال مصر .

وجذور هذه الفكرة — ان وجدت — هى أن بعض الأقباط اعتقدوا أنهم هم سلالة المصريين الفراعنة ، وأن المسلمين في مصر من العرب أو من ضحى بمصر في سبيل مفهوم الدولة الاسلامية العسامة .

واذا كان لهذه الفكرة أساس فان ذهاب بعض الباحثين الى القول بأنها أول دعوة قومية تظهر في مصر الحديثة يعتبر انقياتا على المفهوم الوطنى القومى ، حيث لا يمكن أن يكون هناك انسجام بين المفهوم الوطنى القومى مع هذا المفهوم الطائفى .

— ٢٠٤ —

زواج الفرنسيين من مصريات مسلمات :

من المعروف أن الدين الاسلامي يحرم زواج مسلمة من ذمي ، مهما كانت الظروف . وعندما جاء الفرنسيون الى مصر كانت بعض زوجات الضباط معهم . وظهر النموذج النسائي الأوربي أمام المجتمع المصري . من حيث السلوك الاجتماعي والملبس ، وشاهد المجتمع المصري ما كانت عليه المرأة الفرنسية من حرية وانطلاق ، وكان طبيعيا أن تسعى بعضهن الى التعرف على نساء بعض البيوت الاسلامية ؛ وكان من بينها بيت الشيخ خليل البكرى ، وكانت ابنته على نوع من التحرر والاستعداد للخروج على التقاليد الاجتماعية المصرية الاسلامية .^(١) وشجعتهن على ذلك بعض النسوة اللاتي لهن معارف واسعة مربية مع رجال عصرها وامثالهن هن اللاتي يبدأن بتخطي التقاليد و (سحب) أو التغرير بفتيات ونسوة أخريات يكن على استعداد لذلك .

ونظرا لفرار المالك من القاهرة وتركهم للجاريات دون عائل ، فقد أصبح — خاصة تحت الحكم الفرنسي — يتمتعن بحريتهن ولا يستطيع أحد أن يسيطر عليهن . ولذلك كن مستعدات لأن يلقين بأنفسهن تحت أقدام الفرنسيين حتى « نططن الحيطان » اليهم ، على حد قول عبد الرحمن الجبرتي .

ويعد تولية مينو ، واشتهار زواجه من زبيدة وعلان اسلامه رسميا ، شجع مينو اقتران الفرنسي بالفتيات المسلمات بعد اعلان الاسلام بنطق الشهادتين فقط ، أو بمعنى آخر اعلان اسلامه رسميا دون أن يكون ذلك فعليا . وحدثت فعلا زيجات عديدة بين الجنود الفرنسيين والفتيات المصريات المسلمات في أيام حكم مينو .^(٢)

والمعروف لدينا أن مينو اصطحب معه زوجته زبيدة ، ولا نعرف ما حدث لبقية المصريات المتزوجات من الفرنسيين وأغلب الظن أن الغالبية العظمى منهن بقين بعد رحيل الحملة ، وبعضهن قتلتهم السلطات العثمانية بعد خروج الحملة الفرنسية . وأغلب الظن أن معظمهن أردن أن يلعبن نفس اللعبة مع رجال القوات العثمانية التي استقرت في مصر بعد رحيل الحملة الفرنسية .

فيحدثنا الجبرتي من ذلك فيقول أن بعض هذه النسوة استطعن الزواج من العسكر العثماني وقال أن العسكر :

« أمهرون المهور الغالية وأنزلوهن المناصب العالية » (١) .

وتعليل ذلك أن الجند عندما ينزلون بلدا يكون احتكاكهم - في مجالات العلاقات النسائية - مع السيدات (البطالات) ، وهن على معرفة واسعة بالنساء ممن غادرهم أزواجهن الفرنسيون فكانت المهمة سهلة أمامهن لتزويجهن من العثمانيين . وأما تفسر تقديم المهور الغالية واسناد المناصب العالية لهن ، فأغلب الظن أن ذلك يرجع الى ما أصبح عليه من خبرة بأمور الحياة ، اكتسبتها تلك النسوة خلال معاشرتهم للفرنسيين . فهن نساء لكل غاز^{١٠١}

على أنه يجب أن نحذر باستمرار أن هذه الأمور كانت تقع في القاهرة ولا تقع في المدن الأخرى إلا في النادر ، أما في الريف المصري فلا يمكن أن تقع . ومن هنا تأتي أصالة الريف وقدرته على الحفاظ على تقاليده وشخصيته وصلابته في مواجهة الضغط الأجنبي الاجتماعي باتباع الريف لأسلوبية المفضل في مقاومة الأجنبي الا وهو (المقاومة السلبية) .

والملاحظ أن الجبرتي لم يشر الى حالة ولو واحدة تزوج فيها فرنسي بمسيحية قبطية ، رغم ما كان بين العديد من الارتباط والفرنسيين من تبادل ثقة وقوة ارتباط . وربما يمكن القول أن الفرنسيين كانوا في حاجة الى استمالة القاعدة الشعبية الاسلامية بينما لم تكن هناك حاجة الى ذلك بالنسبة للارتباط خاصة وقد أخلص العديد منهم للفرنسيين^{١٠٢}

وربما تكون هذه الزيجات قد تهمت ولم يذكرها الجبرتي لأنها زيجات طبيعية ، وانما ركز الجبرتي على الحالات الشاذة اللائقة للنظر^{١٠٣}

وقد بلغ غلو المصريات المتفرنسات ذروته في أيام مينو وصور ذلك الجبرتي بقوله ان الفتيات والنسوة جذبهن الزى الفرنسى ومرح الفرنسيات^{١٠٤} حتى لقد بلغ الأمر ببعضهن أن شاركن في بعض المسئوليات الادارية وكن اذا ذهب في نزهة يقلدن الفرنسيين في أغانيهم^{١٠٥}

وقد عزأ عبد الرحمن الجبرتي هذا التطور الى أن خراب بولاق كان من

(١) الجبرتي ، ج ٣ ص ١٤٠ : ربيع ثانى ١٢٨٠/١/٢٤

- ٢٠٦ -

أسباب ذلك . وهو لم يزد من ذلك . فلماذا اقتصر على ذكر خراب بولاق مع أن أحياء أخرى عديدة أصيبت بالدمار خلال ثورة القاهرة الثانية ؟

مما لا شك فيه أن بولاق أصيبت بخراب أشد مما أصيب به أى حى آخر . فقد كانت المقاومة فيه عنيفة وطويلة الأمد بالنسبة لغيره من الأحياء . ومن ناحية أخرى فقد كان حى بولاق منفصلاً عن القاهرة (القديمية) ، وكان مجاوراً أكثر من غيره لمسكرات القوات الفرنسية . لذلك كانت أعداد الأسرى التي وقع أفرادها ضحية القتال أكثر . فإذا أضفنا إلى ذلك التدهور الاقتصادي والنقر الذى زادت حدته خلال وأعتاب ثورة القاهرة الثانية فإن هذا القردى في الأوضاع يفتح أبواباً أوسع أمام الانحراف الفكرى والاجتماعى .

الديوان :

وتشكل الديوان من عدد من مشايخ وعلماء القاهرة ومعهم بعض الفرنسيين ، وكان أول عمل للديوان هو شغل الوظائف الرئيسية الشاغرة وعلى رأسها منصب أشات مستحفظان (أى قائد قوات الشرطة) ووالى الشرطة ومنصب المحتسب . وأسندت هذه المناصب إلى غير الماليك ، ولكن واضح من أسماء من تولى هذه المناصب أنهم كانوا من أصول غم مصرية . ويقول في ذلك الجبرتي أن تعيينهم كان : « باشارة أرباب الديوان فانهم كانوا متقدمين من تقليد المناصب للماليك فعرفوهم أن سرقة مصر لا يخافون إلا من الأتراك ولا يحكمهم سواهم » ، ولذلك شغل تلك المناصب رجال من « بقايا البيوت القديمية » وهم من أصول تركية ووصفهم الجبرتي بأنهم « لا يتجاسرون على الظلم لغيرهم » .

ويمكن القول أن الديوان كان بمثابة مجلس شورى تحت رقابة وتوجيه الفرنسيين ، وأن السلطات التنفيذية وضعت في يد عناصر من الأتراك الذين أقامت أسراتهم في مصر فترة طويلة ، وكانوا من المشاركين في الإدارة أيام الماليك . ومن ثم كانوا على نوع من الخبرة ، وعلى كراهية للماليك .

أما المشايخ والعلماء فقد قبلوا المشاركة في الديوان للأسباب التالية :

١ - أن تاريخ المشايخ والعلماء يؤكد أنهم كانوا الواسطة بين الشعب

- ٧٤ -

والحاكم ، وأنهم كانوا المدافعين عن حقوق الشعب أمام الإدارة المملوكية . وبلغت حولهم الشعب وقت الشدة ، ومن ثم فإن قبولهم عضوية الديوان هو من قبيل الاستمرار في لعب هذا الدور : حماية الشعب من الظلم والتعدي عليه .

٢ - أن المشايخ والعلماء كانوا يعلنون من وقت لآخر أن الممالك ظلمة ، وكانوا لا يقدرّون في الممالك الا قوتهم العسكرية ، ولكن من الناحية الاجتماعية . كانوا لا يرون فيهم أية مميزات بل كانوا يسبونهم لكونهم كانوا عبيدا أرقاء ولأنهم كانوا يقترعون الموبقات والتعدييات ويطبقون شريعتهم وليس الشريعة الإسلامية في المعاملات . وهو أمر كان مثار خلاف شديد بين الممالك من جهة والعلماء والمشايخ والشعب من جهة أخرى .

كان هدف نابليون بونابرت من إقامة الديوان هو أن تحصل قراراته على نوع من الشرعية على اعتبار أنها صادرة عن هيئة مصرية ، ولكن هذا المفهوم كان في ذهن بونابرت فقط حيث أن المشايخ والعلماء كانوا لا يرون أية شرعية لأي قرار يصدر تحت حد السيف الفرنسي . ومن ثم فهم مكرهون مضطرون وليس من رغبة وإيمان بما يفعلونه وإنما هي مسابقة الحاكم المتسلط حتى يقضى الله أمرا كان مفعولا .

وأغلب الظن أن بونابرت لم يدرك هذه الحقيقة ، وأن أدركها فقد تجاهلها حيث أنه كان يرمى الى تحقيق اهدانة الرسومة بأية طريقة .

ومن ناحية أخرى كانت معلومات السلطات الفرنسية عن الشعب المصري وأحواله الاجتماعية والاقتصادية محدودة ، ومن ثم كان في حاجة الى من يتداول معهم في مثل تلك الأمور . وهؤلاء المشايخ والعلماء أعرف الناس بطبائع الشعب .

وفوق هذا وذاك كان المشايخ والعلماء يمثلون الانتلجنسيا المصرية حينذاك ، والمستعمر في حاجة ماسة الى هذه الانتلجنسيا لإدارة أموره .

وخلال السنوات الثلاث التي أقامها الفرنسيون في مصر ، كانوا يعيشون على أرض معادية وخاصة في الصعيد الذي يمكن أن نقول أنه لم يخضع للفرنسيين رغم تعدد انتصاراتهم على القوات الوطنية . فقد تحول المصريون الى حرب عصابات تميزت فيها كل من المنيا وأبو جرج وبنى عدى وطهطا وجهينة

- ٢٠٨ -

وسوهاج وجرجا وقتناً وتلفّ واسوان بمقاومة طويلة وفعالة ضد
الفرنسيين .^{١٠}

* * *

يتحدث كثير من المؤرخين - وخاصة الفرنسيين منهم - عن الدور الحضارى
الضخم الذى أسدته الحملة الفرنسية لمصر . ويذهب هؤلاء المؤرخون الى
القول بأن مصر الحديثة الناهضة ما هى الا من صنع تلك الحملة ، والمتواضعون
منهم يقولون أن الحملة الفرنسية هى التى وضعت أساس النهضة المصرية
الحديثة .^{١١}

ومع اعترافنا بأن الحملة الفرنسية كسرت الحواجز التى كانت بين مصر
والعالم الغربى المتقدم ووضعت أمام الشعب المصرى صورة من صور
المجتمعات الأوربية المتقدمة ، وجعلت الشعب قادراً على عقد المثرانات
بين أوضاعهم وأوضاع هؤلاء الغزاة ، مع اعترافنا بهذا فإن التحول الحضارى
فى مصر خلال وأعقاب الحملة الفرنسية قام على أكتاف المصريين ونظام الحكم
فى أيام محمد على .

أن قيمة الحملة الفرنسية هى أنها أصابت المجتمع المصرى بهزة عنيفة
وانها بذلك أيقظت فيه روح المثرانة والتغيير وتقبل التغيير ، إذ أصبح الناس
أقدر على إعادة النظر فى أحوالهم الاجتماعية ، وإعادة النظر هذه هى المفتاح
الحقيقى للتحول التمدنى الاجتماعى .^{١٢}

ولنضرب أمثلة على تدمير رجال الحملة الفرنسية عدم اطلاع المصريين
على أدوات النهضة الأوربية ، فقد كانت أعمال الطباعة على الماكينات
الجديدة قاصرة على الفرنسيين ، وأصدر الجنرال مينو أمراً بمنع المصريين من
التعرف على عمل هذه الماكينات أو استخدامها فكانت توضع فى غرفة مغلقة
فيستحيل على أحد أن يصل الى المطبعة ولم يكن المصريون يرون الا الأوراق
بعد طباعتها .^{١٣}

أن هذا الأسلوب هو فى الحقيقة أبشع مظاهر الاستغلال الاستعمارى
لشعب مصر ، وينبئ عن الحملة الأهداف الانسانية التى وردت فى منشور
بونابرت .

وأيا كانت نتائج الحملة الفرنسية على مصر فإنها تركت بصماتها على

تاريخ مصر الحديث من الناحية السياسية أكثر من الناحية الاقتصادية أما أثرها الاجتماعى - وان كنا نؤكد أنه على جانب من الأهمية - فإنه أقرب الى الاستنتاج استنادا الى ما حدث لمصر من بعد ذلك من تطور وتحديث .

- ما هى أهم النتائج الاجتماعية للحلة الفرنسية وما هى أهم آثارها الاجتماعية ؟

١ - لقد وجهت الحملة الفرنسية ضربة حاسمة للطائفة الحاكمة المملوكية بل لقد أصبح النظام المملوكى فى حالة احتضار ينتظرون من يجهز عليه ، وقد المالك ثقل الشعب المصرى فيهم لأنهم أهملوا فى الدفاع عن سواحل مصر فهبطت الحملة واستسلمت الاسكندرية قبل أن يرسل اليها المالك قوة مناسبة . وخلال معارك شبراخيت وأماية كان التفكك والانحراف والاختلافات واضحة تماما بين صفوف المالك ، بينما كان الفرنسيون نادى الجنان منظمى الحركة حديثى التسليح يعرفون ما يفعلون . والواقع أن المالك أصبحوا هدف السلطات العثمانية التى سمعت الى التخاص منهم بأية وسيلة وكادت السلطات العثمانية تقضى عليهم غدرا لولا تدخل الانجليز . ولقد وجد عدد ليس بالقليل من المالك أنهم فى حاجة الى تأييد انجلترا ، وكانت انجلترا فى نفس الوقت فى حاجة الى قوة فى داخل مصر تحالف معها ، وكان هذا واحدا من الأسباب التى أطالت عمر المالك الى حين ، حتى جاء محمد على ووجسه الضربة القاضية الى المالك فيما عرفه باسم « مذبحة القلعة ١٨١١ » .

٢ - لقد شككت الحملة الفرنسية منذ صدور منشور بوناپرت فى حق المالك فى الحكم فهل اغتصبوا الحكم من العثمانيين ؟ حقيقة كان ممالك ما قبل السلطان سليم يحكمون ولكن ما هو السند الذى على أساسه يحكم هؤلاء ليفيدوا وحدهم من خيرات مصر ، وعلى حد قول المنشور : أين « الحجة التى كتبها الله لهم » ليتولوا أمر مصر دون أبنائها ، والواقع أن المالك فرضوا مرضا فى حكم مصر وأبعدوا رجال السلطان العثمانى عن المناصب الادارية أو شلوا حركتهم .

٣ - لقد كان واضحا أن الفرنسيين وجهوا نداءهم الى العلماء والأعيان وأبناء شعب مصر على اعتبار أنهم هم الذين يجب أن يتمتعوا بخيرات بلادهم ولا شك أن هزيمة المالك على ذلك النحو المخزى جعل صورة المالك لدى (م ١٤ - تاريخ مصر الاجتماعى)

المشايع والأعيان والشعب مهزوزة جدا وأصبحوا وكأنهم ينظلمون من بعد الى نظام جديد ينقذ البلاد من التدهور ويحفظها من غزوة أوربية جديدة .

ولقد قدم الفرنسيون للعلماء والأعيان نوعا من نظام الحكم كانوا قد اعتادوه وهو الديوان . فقد كان هناك ديوان في العهد العثماني ، ولكنه كان لا يقدم خيرا للبلاد ولا يمثل فيها أعيان وشيوخ مصر على نحو ما فعل بونابرت في الديوان الذي أنشأه ، ولقد كانت التجربة هامة حقا . وراى فيها بعض الكتاب المحدثين انها برلمان مصر الأول . والحقيقة أن مثل هذا النوع من الدواوين لا يمت الى الديمقراطية بصلة حيث أنه كان ينفذ أوامر الحاكم العسكري الاستعماري الأجنبي .

حقيقة يمكن أن نقول أن هذا الأسلوب من الدواوين غرس في أذهان الأعيان والمشايع رغبة في أن يظهر حكم يتولى فيه أبناء الشعب المصري حكم أنفسهم بأنفسهم ، ولكن الظروف التي أتت بعد ذلك أثبتت أن المشايخ كانوا يقتصرون على القيام بدور الوساطة بين الحاكم والرعية . فلم يفكر أى منهم في أن يتولى الحكم بل بحثوا عن (تركى) ليحكم وذلك لأنهم ليسوا أهل سياسة حيث أن السياسة والحكم كانت من الأمور البغيضة الى قلوب المشايخ بصفة خاصة من حيث ارتباطها بالتأمر والدم .

ومفهوم المواطنة كان لا يزال لديهم مفهوما اسلاميا فهم رعية السلطان العثماني خليفة المسلمين وهو المسئول عن اسناد الحكم لمن يراه كئنا . . . ولكن كان المشايخ والأعيان في نفس الوقت قد شرعوا يمارسون حقا هاما وهو حق عزل الوالى الذى لا يقوم بواجبه نحو الشعب . وهذا في حد ذاته خطرة هامة في تاريخ مصر السياسى تجلت خلال الأزمة التي نشأت عن محاولات الوالى العثماني خورشيد باشا التمسك بولايته ضد مرشح العلماء للولاية « محمد على » .

٤٤ - أن نظم تسجيل المواليد والوفيات وحجج الأرض والعقوبات والاجراءات الأمنية والصحية جديدة على المصرى ذات اثر في اعادة النظر فيها بعدد في الانظمة القديمة التي كانت تتبع في هذا الصدد .

٥ - تبين المصرى بالمشاهدة المباشرة نظام الجيش الفرنسى الدقيق ، وعماين كيف أن خروج الفرنسيين من مصر لم يتم على يد المسالك ولا على يد

الشعب ولا على يد العثمانيين ، وإنما بعد تلك الحملة الكبيرة التي قدمها الانجليز لمعاونة الجيش العثماني في اخراج الحملة نهائيا في ١٨٠١ ثم شاهدوا استمرار الانجليز في مصر ثلاثة أعوام أخرى ليخرجوا منها في ١٨٠٣ . أنه لخطر عظيم ولم يمكن رده الا باستخدام دولة حديثة أوربية (انجلترا) .

٦ - ان المظالم التي نزلت بالشعب خلال ذلك الصراع بين العثمانيين والمماليك والانجليز من جهة والقوات الفرنسية من جهة أخرى جعلت الشعب يعيد النظر في حق هؤلاء العثمانيين في حكم مصر بعد خروج الفرنسيين . ومن مظاهر النكبات التي حلت بالاسكندرية وأقليم البحيرة فترة الحرب لطرد الفرنسيين من الاسكندرية (١٨٠١) ان المماليك والعثمانيين والانجليز غلبوا مصالحهم عندما كسروا السد الذي يمنع انسياب مياه البحر المالحة صوب أقليم البحيرة والأرياف هناك ، وادى ذلك الى تحطيم طرق المواصلات الى الاسكندرية وطفغيان المياه المالحة على مساحات واسعة من أراضي البحيرة . الامر الذي ادى الى نتائج قاسية وصفها الجبرتي بقوله :

« اما اهل الاسكندرية فانهم جلسوا عنها .. الى أزمير وبعضهم الى قبرص ورودس .. ولم يبق بالبلدة الا الفقراء والعواجز » .

ومع هذا فقد فرضت الادارة على الاسكندرية « فرد » الامر الذي يؤكد ان الادارة في ذلك الوقت (١٢١٨ هـ / ١٨٠٤ م) لم تكن تقدر تدهور أحوال العامة الاجتماعية والاقتصادية على الإطلاق .

تعتبر الفترة الواقعة بين خروج الحملة الفرنسية من مصر ١٨٠١ وحركة (الجمهور) المصري ضد الوالى العثماني خورشيد لاسناد الحكم لن اختاروه مصلحا (محمد على) (١٨٠٥) ، تعتبر هذه الفترة (١٨٠١ - ١٨٠٥) فترة انتقالية من أشد الفترات فوضى واضطرابا .

فهي فترة صراع مريرة بين مراكز القوى الجديدة ، عثمانية ومملوكية . وهي فترة ظهرت فيها الزعامة المصرية الشعبية بمظهر ايجابى ، اذ تحرك الجمهور - على حد تعبير الجبرتي - وارغم خورشيد باشا - الوالى المعين من قبل السلطان العثماني - على مغادرة البلاد ، وأعلنوا محمد على واليا على مصر . فكان ذلك نهائية عهد وبداية عهد .

الفصل الثالث

مصر في عهد العثمانية المعاصرة

كان المصريون يرحبون كل الترحيب بتحرير مصر من الاستعمار الفرنسي ، واستقبلوا عودة العثمانيين استقبالا عظيما . ولكن سرعان ما خاب ظنهم ، فيقول الجبرتي (١) وذهب قاضي العسكر العثماني الى القول بأن مصر « كلها ملكا للسلطان لأن مصر قد ملكها الحربيون .. فيحتاج أن أربابها يشترونها من الميرى ثانيا » (٢) ومعنى هذا أن قاضي العسكر العثماني اعتبر أن مصر فتحت عنوة ، وبذلك ليس من حق المصريين أن يملكوا فيها عقارا الا بشرائه من خليفة المسلمين السلطان العثماني .

أما العسكر فكانوا على نفس المعتقد بل وأكثر تطرفا في هذا الصدد . فتد كان بعض العسكر العثماني يعتبر المصريين « كفرة ... وفرنسيين » (٢) .

وعلى هذا الأساس قرروا على الأقل مشاركة المصريين في أرزاقهم فدخلوا ميدان التجارة بائعين ثمارين ، وفرضوا الاتوات ، واقتحموا المساكن لاسكنى فيها رغم أنف أصحابها ، وأخذوا يضايقون النساء في الطرقات مضايقة توحى بأن للعسكر حقا فيهن (٣) .

حقيقة نهى والى العثماني من تلك الأعمال ، ولكن دون جدوى ، وخاصة أن المرتبات لم تكن تدفع للتوات العثمانية بانتظام .

عادت السلطات العثمانية الى مصر ولديهما بصيص من الرؤية نحو اعادة تنظيم الولاية ، ولكن رؤية من مطلق تقليدى وليست ابداعية ، وبرز مثال على ذلك محاولة تنظيم دوائر الاراضى والمعارات واثبات الملكيات والتصرفات . ولقد لمنا

-
- (١) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ١٨ أغسطس ١٨٠١ .
 (٢) الجبرتي ، ج ٣ ص ٨ أكتوبر ١٨٠١ .
 (٣) الجبرتي ، ج ٣ ، ص أغسطس ١٨٠١ .

عبد الرحمن الجبرتي صورة تفصيلية عن البيروقراطية العثمانية العائدة فيقول :

« كل من كان تحت يده شيء . . . (من الرزق الاحباسية) (١) يكتب له مرضحال ويذهب به الى ديوان الدفتردار فيعلم عليه علامته ، وهى قوله ، (قيد) بمعنى أنه يطلب قيوده من محله التى تثبت دعواه . ثم يذهب بذلك العرضحال الى كاتب الرزق ، فيكشف عليها فى الدفاتر المختصة بالاطليم الذى فيه الارصاد بموجب الاذن بتلك العلامة ، فيكتب له ذلك تحتها ، بعد أن يأخذ منه دراهم ويطيّب خاطره بحسب كثرة الطين (٢) وقلته وحال الطالب ، ويكتب تحت علامته ويرجع به الى الدفتردار فيكتب تحته علامة غير الأولى فيذهب به الى كاتب الميرى فيطالبه حينئذ بسنداته وحجج تصرفه ومن أين وصل اليه فان سهلت عليه الدنيا ودفع له ما أرضاه . . كتب له تحت ذلك عبارة بالتركي لثبوت ذلك والا تعبت على الطالب بخروب من العال ، وكلنه بثبوت كل دقيقة يراها فى سنداته وعطل شغلها ، فما يسع ذلك الشخص الا بذل همهته فى تهيم غرضه بأى وجه كان اما أن يستدين أو يبيع ثيابه ويدفع ما لزمه فان ترك ذلك وأهمله بعد اطلاعهم عليه حلوه (٣) عنه ورفعوه ، وكتبوا لمن يدفع حلوانه ثلاث سنوات أو أكثر ، وكتبوا له سنداً جديداً يكون هو المعول عليه بعد ، ويقيّد بالدفاتر ويبطل اسم الأول وما بيده من الوفيات والحجج والامراجات القديمة ولو كانت عن أسلافه . ثم يرجع كذلك الى الدفتردار فيكتب له علامة لكتابة الاعلام فيذهب به الى الاعلامى ، فيكتب له عبارة فى معنى ما تقدم ، ويختتم تحتها بختم كبير فيه اسم الدفتردار ، ويأخذ على ذلك دراهم أيضاً ، وبعد ذلك يرجع الى الدفتردار فيقرر ما يقرره عليها من المال الذى يقال له مال الحماية ثم يذهب بها الى بيت البائس ليصحح عليها بعلامته ويطول عند ذلك انتظاره لذلك ويتفق أهوالها الشهرين والثلاثة عند الفرمانجى (٤) ، وصاحبها يغدو ويروح فى كل يوم حتى تحلى قدماء ولا يسهل بها تركها بعدما قاساه من التعب وصرفه من الدراهم ، فإذا تريت علامتها دفع أيضاً المعتمد الذى على ذلك ، ورجع بها الى بيت الدفتردار ، فعند ذلك

(١) الرزق الاحباسية هى عتارات وأراضى خصص الصبر منها على أوجه الخير والمساجد .

(٢) الأرض الزراعية .

(٣) حلوه عنه بمعنى رفعوا يده عنه أى أصبح لا حق له فيه .

(٤) الموظف المسئول عن كتابة (الرسوم الوزارى) .

— ٢١٨ —

يطلبون منه ما تقرر عليها فيدفعه في تلك السنة ، ثم يكتبون له سندا جديدا ويطالب بمصروفه أيضا وهو شيء له صورة أيضا ، فلا يجد بدا من دفعه ، ولا يزال كذلك يغدو ويروح مدة أيام حتى يتم له المراد (١) .

اتهم عبد الرحمن الجبرتي العسكر العثماني بالفساد والعبث بأموال رأواح الناس ، وقدم لنا صورة عديدة عن ذلك ، منها قوله :

« يبدلون الدنانير الزيوف الناقصة النقص الفاحش بالدرهم الفضة قهرا أو يلاقشون النساء في مجامع الأسواق من غير احتشام ولا حياء . . . وانتشروا في القرى والبلدان ففعلوا كل تبيح » .

مقد كانوا يزورون أوراها ويقدمونها للمسؤولين في القرى يدعون أنهم جاءوا في مهام رسمية ويطلبون « حق طريقهم مبلغا عظيما ويقبضون على مشايخ القرية ويلزمهم بالكلف الفاحشة ، ويخطفون الأفنام ، ويجهجون على النساء . . . يطفئون السلاحون ، وحضر أكثرهم الى المدينة حتى امتلأت الطرق والأزقة منهم » (٢) .

لقد كانت القوات العثمانية على أسوأ حال في أواخر القرن الثامن عشر . وأوائل القرن التاسع عشر . وكانت تجمع من مختلف الملل وكان تدريبها العسكري تافها ، وتنظيمها المالي مضطربا ، بحيث لم تكن الرواتب والمؤن تدفع بانتظام بل تتأخر لمدة تطول الى حد يدفع العسكر الى اقدام على عمليات النهب . وكان السلطان سليم الثالث قد أدرك — وخاصة بعد الحملة الفرنسية — ضرورة تحديث القوات المسلحة ، ولكن لم يشرع في ذلك الا بعد فترة ، ودفع حياته ثمنا لمحاولته هذه .

وزاد من الطين بلة أن السلطة العثمانية العائدة كانت قد وجدت نفسها واحدة من القوى المتحكمة في مقدرات البلاد فالى جانبهم كان يوجد الممالك والانجليز . وكان العثمانيون يعملون على أن تخلص لهم مصر ، وكان الممالك يخططون لاستعادة سلطتهم المطلقة ، وكان الانجليز يريدون حكما في مصر يدور في فلكهم .

(١) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ٢١١ — ٢١٢ ، ذى القعدة ١٢١٦/١٨٠٢ .

(٢) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ١٩٩ جهادى الاولى ١٢١٦ .

- ١١٢ -

أما الشعب فلم يوضع إلا في اعتبار ثانوى ، فلا ديوان للمشايخ ، ولا محاولة للانفاداة من تجربة المصريين خلال كفاحهم ضد الوجود الفرنسى . الأمر الذى أوجد مقارنة بين الحكم العثمانى المعائد والحكم الاستعمارى البائد .

في محاولة لوضع حد للصراع الدموى المريع بين المماليك والعثمانيين عرض المماليك على الباشا العثمانى أن يقسم القطر المصرى الى قسمين : الوجه البحرى للعثمانيين والوجه القبلى لهم مع استمرار خضوعهم للسلطان العثمانى ، وأراد الوالى العثمانى أن يصفى المشكلة بأن يوافق على ما عرضه المماليك ولكن بأن يكون لهم إقليم أسنا وما وراءه جنوبا (١) أى أقل من ١/٨ ما طلبه المماليك ، حيث أن المنطقة الممتدة من آسيا الى حدود مصر الجنوبية متيرة جدا إذ يضيق الوادى الزراعى بشدة بعد أسنا حتى الشلالات . ومعنى هذا كسر شوكة المماليك لو قبلوا هذا العرض ، وعزلهم عزلا قد يقضى عليهم .

أن المماليك بعد أن ضربوا ضربات شديدة على يد الفرنسيين قنعوا في عهد الاحتلال الفرنسى بحكم (الصعيد) ، ومن ثم فقد كانت هذه السابقة مهينة للمماليك لأن يقبلوا وضعا مشابها في الظروف الجديدة .

أن المماليك الذين كانوا يحتكرون الحكم في مصر ويتمتعون بالحكم الذاتى ، أصبحوا بعد الحملة الفرنسية يحافظون على مكانتهم في مصر بالاستناد الى الدعم البريطانى ، وأعلنوا لأول مرة أنهم يقبلون التمتع بالحكم الذاتى في الصعيد فقط وهو الأمر الذى رفضه الوالى العثمانى وعرض شريطا من الوادى فقيرا يمتد من أسنا حتى حدود مصر الجنوبية .

وحاول الوالى أن يقتنع المشايخ والعلماء أن يكتبوا المماليك بشأن الاقتراح العثمانى ولكن المشايخ والعلماء رفضوا أن يقوموا بهذه المهمة دون أن يكشف لنا الجبرى النقاب عن سبب رفضهم ولكن الطريقة التى عرض بها الجبرى رفض المشايخ والعلماء القيام بهذه المهمة ينم عن استياء هؤلاء المشايخ والعلماء من هذا العرض الذى تقدم به الوالى ، وأغلب الظن أنهم رفضوا لأنه عرض غير مقبول من الجانب الملوكى وقسير منطقى لأنه يقسم مصر الى قسمين ويؤدى الى تفكيك مصر التى لم تعرف من قبل التجزئة .

(١) الجبرى ، ج ٣ ، ص ٣٠٩ .

- ٢١٦ -

ان رفض المشايخ والعلماء القيام بهذا الدور بين المماليك والعثمانيين يوحى بأن اياهم من الطرفين المتقاتلين لم يكن يقدر قيمة وحدة البلاد المصرية عبر العصور ، وان التزامات المصرية الوطنية كانت على مستوى أعلى من العثمانيين ومن المماليك في الحرص على مستقبل وحدة البلاد .

ادت الحملة الفرنسية الى أن تتفهم الصفوة المملوكية حقيقة ما كان يدور من صراع في أوروبا بين الفرنسيين والانجليز . ولذلك نلاحظ وجود فريق يميل الى الافادة من هذا الصراع عن طريق التفاهم مع احد طرفي النزاع . وأبلغ مثال على ذلك رحيل محمد بك الالفي مع الحملة الانجليزية الى انجلترا واقامته هناك من ١٨٠٣ الى أن عاد مع حملة فريزر الى مصر . ومن هنا يجدر المقارنة بين المعلم يعقوب الذي رحل مع الفرنسيين في ١٨٠١ ، ومحمد بك الالفي الذي رحل مع الانجليز في ١٨٠٣ .

المعلم يعقوب كان يهدف الى أن يصبح الحكم والادارة في يد (الابتباط) ونصارى الشوام بدعم من دولة أجنبية استعمارية (فرنسا) . وكان محمد بك الالفي يهدف الى أن يستعيد المماليك - بقيادته - الحكم بدعم من انجلترا حذر ولو حصلوا على موضع قدم لهم في البلاد ، رغم أن هذا لم يكن واضحا في الوثائق وفي كتابات الجبرتي ، ولكن قبوله أن يأتي في ركاب الانجليز يعني قبوله بوضع مميز للانجليز في مصر ، وبالتالي لا يختلف يعقوب كثيرا عن محمد الالفي في أن مصالح الأقلية وضعت فوق المصلحة العامة .

ان تلك التطورات خلال الفترة بين ١٨٠١ - ١٨٠٥ تكشف عن أن النظام القديم كان يحتضر ، فلا الحكم العثماني المعاند بقادر على أن يمسك بمقاليد الأمور ولا المماليك قادرون ، والانجليز أقاموا في البلاد حتى ١٨٠٣ وأنقذوا المماليك من مذبحه كان يدبرها لهم العثمانيون . لقد أصبح المجتمع المصري مستعدا لاحداث تغييرات جوهرية في بنائه الاجتماعي والاقتصادي والسياسي والعسكري . وهذا ما حدث خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر ، وهي الفترة التي شهدت بناء دولة مصر الحديثة .

الباب الخامس المجتمع المصري وبناء الدولة الحديثة

الفصل الأول : تصفية النظام الحاكم القديم

الفصل الثاني : الفلاح

الفصل الثالث : العمال والصناعة في عهد محمد علي

الفصل الرابع : الحديث في الجيش والتعليم والادارة .

الفصل الخامس : طائفة العلماء

الفصل السادس : بعض العناصر عرقية ومذهبية واجنبية في المجتمع
المصري

الفصل السابع : رؤية في التركيب الاجتماعي .

الفصل الأول

تصفية النظام الحاكم القديم

أحدثت الحملة الفرنسية في مصر بصفة خاصة ومعظم بلاد الشرق الاسلامى هزة ، وهى هزة هيأت النفوس لاعادة النظر في اوضاعها ، وهيأت الظروف لظهور زعامة تستطيع أن تحدث تغييرا لمواجهة ما يحدق بمصر وبالعالم الاسلامى من أخطار .

في هذه الظروف تولى محمد على الحكم في ١٨٠٥ . وكان عثمانيا ، أى من النظام القديم . وتولى الحكم ومصر تهوج بالقوى التقليدية التى تريد الحفاظ على مكانتها .

فالعثمانيون وقد عادوا الى مصر اخذوا يسمعون الى استرداد ما كان لهم من تبرد في حكم البلاد ، والماليك — وقد مزقتهم الأحداث — مقتنسون بانهم أمضوا في حكم البلاد ردحا طويلا ، وبأنهم هم الذين تحملوا اقصى الضربات دمايا عن مصر ضد المفتصب (الصليبي) الفرنسى . والوالى الجديد محدود على يرى أن هؤلاء الماليك فقدوا مقومات استمرارهم في الحكم وأن العثمانيين لا تقوم فيهم امكانيات انقاذ البلاد من سقطتها الحضارية .

وما كان في استطاعة هذا والى الجديد أن ينطلق وراء افكاره وهو يعتمد على قوة عسكرية محدودة مشاغبة ، حتى ولو وقف الى جانبه زعماء الشعب . وما كان ليستطيع كذلك أن يتحدى بتطلعاته السلطان العثمانى لما كان يمنع به هذا السلطان من نفوذ وثقوة حينذاك تفوق قوة ونفوذ محمد على . فيستطيع محمد على أن يفرض نفسه واليا على البلاد ، وأن يشطر السلطان الى أن يعينه واليا ، فهذا أمر كان يتكرر في أكثر من ولاية عثمانية ، ولكن أن يستطيع محمد على تحدى السلطان تحديا سافرا فهذا ما لم يكن يستطيعه في ذلك الوقت المبكر من حكمه ، والا تعرض ان أجلا أو عاجلا الى ذربة عثمانية قد تكون قاصمة وهو لا يزال في أول الطريق .

— ٢٢٠ —

كان طبيعيا والظروف هكذا أن يستخدم محمد على أساليب الملاينة والاسترضاء والانحناء للعاصمة أن هبت عليه على أن يداورها دون أن يفقد واقعته . واستطاع أن يخرج من أكثر من أزمة ، وأن يتخلص من أكثر من زعامة حتى تمكن في نهاية الأمر من أن ينفرد بالحكم انفرادا حقيقيا .

فلقد حاول السلطان العثماني أن يبعده عن مصر ، فظل محمد على وراءه حتى ألقي نفيه إلى سالونيك وجدد له الحكم في مصر ، ولا شك أن الظروف الدولية خدمت محمد على ، حيث أن عامي ١٨٠٥ و ١٨٠٦ من العوامل الحاسمة في التاريخ العالمي ، ففيهما بلغت قوة الإمبراطور نابليون ذروتها في أعقاب انتصاراته الكبرى على قوى البر الأوربية (الإمبراطورية الرومانية المقدسة ، وبروسيا وروسيا) ، وانقلبت موازين السياسة العثمانية ، فإذا السلطان العثماني ينفذ يده من إنجلترا — عدو فرنسا اللدود — ويسعى إلى التقرب من الإمبراطور نابليون لعل الدولة العثمانية تستفيد من أن تسترد شيئا مما فقدته على يد روسيا عدوة الدولة العثمانية اللدود .

ولم تلبث مصر — التي جلا عنها الانجليز في ١٨٠٣ — أن أصبحت هدفا لانجلترا للضغط على الدولة العثمانية حتى تضطر إلى فصل عرى الروابط مع فرنسا . فبعثت بحملة محدودة إلى مصر بقيادة فريزر ، فعرفت باسمه في التاريخ المصري . وكان من بين أهداف هذه الحملة أن يتعاون معها المماليك في السيطرة على البلاد .

وكان هناك قسم من المماليك أيقن أنه لن يستطيع استرداد ما كان لهم من حكم إلا بدعم أجنبي ، وكان على رأس المنفذين لهذه السياسة محمد بك الألفي ، وكان الرجل قد رحل من قبل إلى إنجلترا ، وشاهد هناك مدى التقدم الحضاري ورأى في عودة القوة العسكرية الانجليزية إلى مصر فرصته في أن يزيح ذلك البواء الجديد (محمد على) ويحكم مصر بدلا عنه .

ولم يكن الانجليز يسعون إلى احتلال البلاد والاستقرار فيها ، ولكن كانوا يسعون أساسا إلى إقامة حكم في مصر يدور في فلكهم ولا يخضع — ان أمكن — للسلطان العثماني . لقد راهن الانجليز على حصان عجوز ، ولكن لم يكن أمامهم حينذاك من يتحالفون معه خير منهم ، من وجهة نظرهم . فقد كان محمد على — في نظرهم — رجل السلطان في مصر ، ولا سبيل إلى كسبه ، فضلا

عن أن محمد على كان في صراع دوى مع القوى المملوكية العسكرية المناهضة له . وكان على الانجليز أن يستقروا على حليف في داخل أرض مصر ، إذ كانت قوتهم — كما سبق أن ذكرت — محدودة لا تهدف الى احتلال كامل البلاد .

كانت الظروف عندما نزلت حملة فريزر على سواحل مصر الشمالية في ١٨٠٧ تبسّدوا مواتية للانجليز ولحمد بك الألفى ، إذ كانت لدى محمد على قوة عسكرية محدودة يقاتل بها خصومه المساليك في الوجه القبلى . فهاجمت الحملة الاسكندرية ، وكانت حينذاك لا تزال تحت ادارة عثمانية .

ونلاحظ أن الاسكندرية في هذه الحالة لم تبد مقاومة تذكر ، واستسلمت المدينة للفراة الجدد . ولو قارنا بين مقاومة أهل الاسكندرية — بقيادة محمد كريم — ضد الحملة الفرنسية بقيادة نابليون بونابرت ، بمقاومتها لحملة فريزر لوجدنا أنه رغم ضعف مقاومة الاسكندرية للحملة الفرنسية فإنه شتان بين الحالتين . لقد سلم الحاكم العثماني المدينة والميناء للانجليز بسهولة وآثر السلامة ، وغادر البلاد من بعد . فكان ذلك آخر مظهر من مظاهر الوجود العثماني الإداري المباشر في مصر ، ولم تعد الاسكندرية منذ ذلك التاريخ ذات كيان خاص ولم بعد وجه الاسكندرية الى خارج مصر (١) ، وإنما أصبحت بمثابة العاصمة الثانية أو المدينة الثانية للبلاد .

زحمت القوات الانجليزية لاحتلال رشيد ، وتقدمت دون مقاومة تذكر ، واقتربت من مشارف المدينة دون أن تلوح لهم مظاهر الاستعداد للمقاومة ، وبدأ لهم أن المدينة ستسقط في أيديهم بنفس السهولة التي سقطت بها الاسكندرية .

وتدفقت القوات الانجليزية على المدينة ، بل واستعدت لأخذ قسطنطين من الراحة ، ولكن لا يكاد يمر وقت قصير حتى انطلق المصريون في هجوم شامل ، منظم في نواح ، وانفعالى في نواح أخرى ، وسرعان ما تحولت رشيد الى حرب شوارع طاهنة .

لقد تجنب الأهالى الاصطدام في حرب مكشوفة مع قوات منظمة عالية التسليح جدا بالنسبة لهم ، نظرا لما كان يتمتع به الانجليز من كثافة نيران

— ٣٢٢ —

عالية ، ومدفعية لا يملك مثلها أهل البلاد . ولقد انقذت حرب الشوارع الانجليز مميزاتهم القتالية عندما انقض الأهل عليهم من كل نافذة أو باب يكمن وراءه مقاتل أو مقاتلة . ونزلت الهزيمة العسكرية بالقوة الانجليزية . فكانت واحدة من الهزائم الثقيلة التي منيت بها القوات الانجليزية خلال عهد الحروب النابوليونية .

وقد لا نكون مبالغين حين نقارن بين معركة رشيد هذه ومعركة ستالينجراد نفى كل منهما منى الفأزى المعتدى بهزيمة مريرة في حرب شوارع دموية ، انتصرت فيها الروح القتالية الوطنية على جيش احتلال شديد البأس .

وحرب الشوارع في مدينة رشيد ، هي الأولى في الشرق العربي بين أهل البلاد وجيش الغزاة قبل أن يستقروا فيها ، وهي من هذه الناحية تختلف عن ثورتى القاهرة الأولى والثانية .

وبعد ذلك الانتصار في رشيد ، تجمعت قوى البلاد الشعبية والحكومية لمواجهة المعتدين وتفوقت عليهم في معركة (الحماد) . واصيب أعوان الانجليز من الممالك بصدمة قاصمة . وعبر عنها المؤرخ المصرى المشهور على لسان محمد بك الألفى أبلغ تعبير مؤثر حين كتب مسجلا آخر كلمات الألفى وهو يحتضر احتضار عهد الممالك نفسه (١) .

وحيث أن هدف انجلترا من وراء تلك الحملة كان إقامة نظام حكم في مصر يستمد قوته من الانجليز وبالتالي يدور في اتجاه عجلة الامبراطورية الانجليزية ، وحيث أن هذا الهدف أصبح بعيد المنال ، فقد أفر الانجليز الانسحاب من مصر .

ان قيمة هذه الانتصارات التي حققها الشعب المصرى في أكثر من مواجهة ومعركة ترجع الى أن صانع النصر هو « جمهور مصر » ، وهذه نقلة لها دلالتها فلقد أصبح الذود عن تراب الوطن عقيدة تترسخ في النفوس ، بعد أن كان أمر القتال والحرب حكرا على صنف معين من غير المصريين . ورفع المصرى سلاحه لتأفقه دفاعا عن وطنه . وانطلقت جموع المقاتلين من القاهرة الى شمال الدلتا للمشاركة في القتال دون انتظار لأوامر الحاكم .

ولا شك لدينا أن واحدا من عوامل هذا التحرك القتالى هو الرؤية

(١) عبد الرحمن الجبرتي : مجانب الآثار في التراجم والأخبار .

المصرية الاسلامية التقليدية لعدوان الغرب المسيحى على الشرق الاسلامى ،
وهى الرؤية الصليبية . ومع ان الفكر الصليبي لم يكن فى مخططات الانجليز ،
الا ان الاهداف البعيدة للعدوان الغربى تضمنر فيما تضمنره تدمير العقيدة
الاسلامية بطريقة او باخرى ، ولسبب او لآخر .

رفعت تلك الانتصارات من مكانة محمد على لدى سلطات الاستانة ،
وعمت الفرحة البلاد ، ومع ان انعكاسات ذلك الانتصار فى الداخل كانت
منطقية فيما يتعلق بالماليك ، كانت غير عادلة بالنسبة للزعامة الشعبية .

محمد على كان قد قرر ان ينفرد بالحكم ، ولا يطبق ان يقبل قياداً
على نفسه حتى ولو كان القياد هو زعامات مصر الوطنية المنتصرة على قوى
العدوان . محمد على رأى ان ذلك التفوق الذى حققه زعماء الشعب يعنى
انهم قد يتمكنون من ان يصبحوا ليس فقط قوة قيادية بل قوة ضاربة ، ولهذا
السبب ولأسباب اخرى قرر محمد على تصفية الزعامة الشعبية ففارق
بين هذه الزعامات ، واستخدم العلماء ضد بعضهم البعض ، ثم نلى اقوالهم
وهو عمر مكرم (١) .

كانت الضربة التى وجهها محمد على الى الزعامة الشعبية بمثابة
الضربة الاولى التى وجهها للنظام القديم ، وكانت الضربة الثانية موجهة
الى الماليك .

كانت تجربة محمد على — منذ ان تولى الحكم — مريرة مع الماليك ،
صرامات ، ومؤامرات ، وفتن ، ومحمد على يريد الاستقرار فضلاً عن
الانفراد بالحكم . وتبين لمحمد على خلال تلك التجربة ان لا جدوى من اقناع
الماليك بالتعاون الجدى معه ، ولا جدوى من وراء اقناعهم بتطوير انفسهم
بما يتلاءم مع متطلبات العصر الحديث . وبمرور الوقت أخذ محمد على يقتنع
اكثراً فأكثراً ان لا انقاذ لمصر من وهدتها ولا سبيل الى الانطلاق نحو عالم
حديث الا اذا اجتث النظام المملوكى من جذوره ، وذلك بعد ان فشلت مختلف
الاساليب التقليدية لترويضهم . فقد فشلت المؤامرات والصدامات العسكرية
فى القضاء على قدراتهم على اثاره الفتن والفوضى . بل لقد أصبح هؤلاء الماليك
على مقدرة خطيرة فى الاتصال بالدول الكبرى المتنافسة والعمل على كسب هذه

(١) سنتناول العلماء والمشايخ الاعيان بنوع من التفصيل فيما بعد .

— ٢٢٤ —

أو تلك الى جانبهم ، ولقد كان على محمد على أن يجد طريقا آخر لتوجيه ضربة لا تقوم لهم من بعدها قائمة .

أما وقد قويت مكانة محمد على لدى السلطان العثماني بعد خروج حملة فريزر من مصر ، وساءت سمعة المماليك بسبب تعاون بعضهم مع الغزاة الانجليز (أعداء الدين والدولة) ، وأسند السلطان العثماني الى محمد على مهمة توجيه ضربة رادعة ضد الحركة الوهابية في الجزيرة العربية ، فان الظروف على هذا النحو قد تهيأت لتوجيه ضربه للمماليك . بل ربما كان الوقت لا يسمح حينذاك الا بتوجيه هذه الضربة .

محمد على - وقد لبى نداء السلطان لارسال حملة ضد الحركة الوهابية في الجزيرة العربية - لا يمكن أن يقدم على ارسال قواته الى هناك، الا بعد أن يطمئن على عدم قدرة المماليك في مصر على التحرك ضده أو القيام بحركة تطعنه من الخلف . ووصل محمد على الى قراره النهائي ، وهو أن هذا التشكيل الاجتماعي المملوكي يجب أن يصفى نهائيا ، فدير ما عرف باسم « مذبح القلعة » الشهيرة في ١٨١١ فقتل على الغالبية العظمى من رموس المماليك ، وطارد بقيتهم من كان في الوادي قنصلا وتمزيقنا حتى لم يتبقى منهم في مصر الا النادر وفرت البقية الباقية من المماليك الى خارج البلاد : فكان ذلك نهايتهم ولم تلم لهم من بعد قائمة .

كانت ضربة محمد على حاسمة للزعامة الشعبية وللمماليك للانفراد بصناعة القرار السياسي ، وكان أيضا يسعى الى الانفراد بالتحكم في مختلف جوانب الاقتصاد المصري . وكان نظام الالتزام - المطبق في عهد المماليك - يجعل من الملتزم واسطة بين محمد على والفلاح المنتج :- الأ- الذي يحول دون أحداث تغيير جوهرى في الانتاج ، ويحول دون القيام بمشروعات عامة .

فلماذا تذهب كثرة من الأموال الى جيوب الملتزمين الضيقى الامق والامكانيات ؟ ولماذا لا تكون هناك خزانة موحدة تصب فيها كافة فوائض الانتاج ليتصرف فيها ؟ ذلك سؤال طرحه محمد على .

فلقد كان الملتزم حينذاك يلتزم قطعة من الأرض ، يدفع عنها مبلغا سنويا الى الحاكم ، وكان همه الأول ليس جمع المال فقط الذى ارتبط به مع

الحكومة ولكن أيضا الحصول على أكبر قدر من الأموال ليختص هو بنصيب كبير على حساب الفلاح وعلى حساب الدولة في آن واحد .

وكانت الغالبية العظمى من الملتزمين من :

- ١ — المالك .
- ٢ — المشايخ .
- ٣ — موظفي دوائر الحكومة .
- ٤ — مشايخ البدو .
- ٥ — اعيان البلاد .

وكان الالتزام غير ورائي ، ولا يستقر فيه صاحبه لعدد طويلة ، الأمر الذي لا يعطى الفرصة للتطوير والتنمية . وفوق هذا وذاك أصبح نظام الالتزام لا يتمشى مع التطورات الاقتصادية العالمية ومن ثم كان ينتظر من يجهز عليه . وحيث أن النظام المملوكي كان هو السند القوي لنظام الالتزام ، فقد كانت الضربة التي وجهت إلى المالك بمثابة المقدمة المنطقية للاجهاز كذلك على الالتزام . فقد وضع مهندس على يده على التزامات المالك ، وتابع سياسة ذكية لرزع يد الملتزمين عنها تحت يدهم .

لجأ محمد على إلى أساليب ملتوية أحيانا ، وأحيانا أخرى إلى استخدام أساليب مباشرة ليرغم الملتزمين على ترك التزاماتهم . ومن ذلك أنه طلب من الملتزمين أن يحددوا قيمة دخولهم من التزاماتهم ، فخشى هؤلاء من أن يكون وراء ذلك إعادة النظر فيها يدفعونه ، وكان من المعروف حينذاك أن محصد على — مثله مثل أي حاكم — يسعى إلى زيادة موارده . ولذلك قدم الملتزمون بيانات غير حقيقية ليثبتوا لمحمد على أن « فائض الالتزام » لا يقيم أودهم . وأنهم يتحملون مسؤوليات اقتصادية واجتماعية متعددة الجوانب مكلفة .

فانتهاز محمد على هذه الفرصة وسحب منهم الالتزامات ، ووعدهم بتقديم تعويضات مقابل ذلك ، ولكن محمد على لم يلبث أن تخلص حتى من دفع المعاشات المحدودة التي وعدهم بها ، وخلصت أرض مصر الحمد على ، وأصبح هو بمثابة المالك الوحيد الحقيقي لأرض مصر .

(م ١٥ — تاريخ مصر الاجتماعي) .

ماذا كان صدق الغاء الالتزام ؟ لقد قدم لنا عبد الرحمن الجبرتي صورا معاصرة لذلك الاجراء ونتائجه . ولكن يجدر بنا أن نحذر كل الحذر من أن نأخذ ما كتبه دون تمحيص حيث أن هذا المؤرخ كان شديد النقد لمحمد على وأعماله متحيزا ضده ، ويلا الى المالك . ومع ذلك فمن رواياته ما يعد شهادة على عصره ، وذلك حين قال ان الفلاح المصرى شعر انه مقبل على عصر جديد ، عهد خلا من الملتزمين ، وبالتالي ابتعاد شبح المظالم عنه . فعلى حد قول الجبرتي كان الفلاح

« ... اذا دعى للشغل باجرته (يقول للملتزم) روح انظر غيرى ، انا مشغول فى شغلى ، انتم ايش بتلكم فى البلاد ، احنا صرنا فلاحين الباشا » (١) .

عمد محمد على الى توزيع ارض مصر الزراعية على الفلاح وعلى أسرته وعلى كبار رجال الدولة . وزعمنا على الفلاحين لا لتكون ملكا لهم ، ولكن يبيعوها لصالح خزينة الباشا . وكانت توزع المساحات على الفلاحين بمعدل أربعة الى خمسة افدنة للأسرة ، وحددت لهم المحاصيل التى يزرعونها وأساليب الزراعة ، ولا يبيعون محاصيلهم الا للحكومة وبالسعار التى تحددها ، ومعنى هذا ان الفلاح لم يعد حرا فى زراعة أرضه فضلا انه كان ممنوعا من التصرف فيها ، وليس لهم حق توريثها .

ولكن اذا كان الغاء الالتزام قد جعل من محمد على المالك الوحيد لأرض مصر ، فقد أدى توزيع الأرض على الفلاحين الى نوع من استقرار الأسرة فى قطعة أرض معينة نادرا ما كانت تنتزع منها أو تنقل الى غيرها .

هل تعتبر تلك الخطوة التى اقدم عليها محمد على بتوزيع الأراضى على الفلاحين ازماسا لتطور مفهوم حق الانتفاع الى حق الرقبة ؟ .

تعرض لهذه المسألة الدكتور حسين خلاف فى كتابه التجديد فى الاقتصاد المصرى الحديث (١) ، وذلك حين قال عن موقف بعض المؤرخين من هذا الموضوع :

« ويضيفون أن موقف محمد على من الملكية الزراعية يعتبر على أية

(١) عبد الرحمن الجبرتي : عجائب الآثار ، ج ٤ ، ص ٢٢١ .
(٢) د . حسين خلاف : التجديد فى الاقتصاد المصرى الحديث ، الطبعة الاولى ، ١٩٦٢ ، ص ٩٦ .

حال تمهيدا لما جرى فيما بعد من اقرار للملكية الخاصة ، اذ قضى هذا الوالى على طبقة الملاك والمترمين ، وهى التى كانت تتقف وسيطا بين ولى الامر والفلاحين ، كما انه ثبت الفلاحين فيما كان فى ايديهم وزادهم على توالى الزمن حقوقا فى اراضيهم « (١) » ...

ويدعم هذه الفكرة قول احد الاجانب المعاصرين لعهد محمد على حين يقول : « انه على الرغم من ان ملكية الارض معتبرة من حق صاحب السلطان » فاننى لا اعرف حالات طرد فيها الفلاحون من اراضيهم ، ما داموا يؤدون الضرائب المفروضة عليهم بانتظام . وكثيرا ما كانت الارض تنتقل من يد الى اخرى ، ويسجل النقل فى المحكمة لقاء مبلغ يزيد كثيرا على قيمة ضريبة الارض المقررة ، وعلى ذلك فقد نشأ نوع من حق الملكية المكتسب » .

ومن ثم ، يمكن القول ان اجراءات محمد على تلك كانت بمثابة ارهاص مبكر جدا لتسيرة تودى الى تكوين مفهوم ما لملكية الفلاح للارض ، وان استقرار الفلاح فى ارض على ذلك النحو كان بمثابة بداية لمزحلة انتقالية من مفهوم حق انتفاع الى حق الرقبة .

على ان الظروف اضطرت محمد على الى تطبيق نظام عرفه باسم « نظام العهدة » . فقد اتبع محمد على سياسة خارجية نشطة كل النشاط وخاض غمار حروب كثيرة فى شبه الجزيرة العربية وفى السودان والشام وكريت واليونان والاناضول ، وفقدت مصر خلال ذلك اعدادا كبيرة من زهرة شباب الفلاحين ، كما استوعبت الصناعة الحديثة ومشروعات شق الترع وغيرها عددا كبيرا من الايدى العاملة فى الوقت الذى كان فيه النمو السكانى لا يغطى حاجة عمليات بناء الدولة الحديثة الى الايدى العاملة ، وانتشرت ظاهرة تناقص عدد سكان القرى ، بينما كان محمد على فى حاجة الى تزويد خزائنه بواردات مالية متزايدة ، فابتدع « نظام العهدة » ، ويقضى بأن يقوم المسئول من « العهدة » بجمع الضرائب المفروضة على ارض العهدة . ويختلف هذا النظام من نظام الالتزام من حيث ان المتعهد كان

يجمع الضريبة ، دون ان يحصل على زيادة (١) ، ومن حيث انه اسهم في نمو عدد كبار الملاك فيها بعد .

كانت لا تزال تحت يد محمد على مساحات شاسعة من الأراضى الزراعية غير المستغلة كشفتها عمليات المسح التى قام بها ، فضلا عن مساحات أخرى كبيرة فى قلب الوادى المنتج يستطيع أن يتصرف فيها . ولذلك شرع في توزيع بعض هذه المساحات على كبار موظفيه ومعاونيه اختارها لهم فى الأراضى التى تحتاج الى استصلاح ، حتى يمكنهم من بذل أقصى الجهد فى سبيلها وأعفاهم من الضرائب حتى يحولوها الى أراضى منتجة . وعرفت هذه بالإعدييات ، وكانت تمنح فى أول الأمر مدى الحياة فقط ، ثم أعطى أصحابها من بعد حق نقلها الى الابن الأكبر حتى صدر قرار فى ١٨٤٦ الذى أعطى لأصحاب الإعدييات حق التصرف بالرهن والبيع ، وبالتالي أصبحت ملكية وراثية (٢).

كذلك وزع محمد على على أفراد أسرته مساحات واسعة من الأراضى الزراعية، ولكنه اختارها من الأراضى الزراعية الجيدة الانتاج ، وعرفت باسم الجفالك (٣) الأمر الذى حول أفراد أسرة محمد على الى كبار الملاك حتى لقد بلغت مساحة الأرض الزراعية التابعة لهم فى مطلع القرن العشرين الى حوالى سدس أرض مصر الزراعية .

وايا كان الأمر ، فقد أدت تلك الاجراءات ، فضلا عن الإصلاحات التى قام بها محمد على الى أحداث نقلة فى الانتاج الزراعى المصرى ، وان ظلم الفلاح ونقله بأعباء ارهقته كل الارهاق .

(١) يتضح ذلك فى عهد الخديو اسماعيل عندما فرض « نظام المقابلة » (١٨٧١) الذى أعطى حق الملكية لمن يدفع ضريبة ست سنوات مقدما .
(٢) منحدها شملتك (جفتك) .

الفصل الثاني

الفلاح

حرمت الحكومة على الفلاح أن يبيع شيئاً من إنتاجه الزراعى من الحبوب والا وقع تحت طائلة العقاب ، وللتأكد من ذلك كان رجال الحكومة « يكبسون » بيوت الفلاحين ، وهنا تقع الطامة وهى أن أولئك الرجال كانوا لا يفرقون بين خزين الفلاح من حقه فى الحبوب التى أنتجها التى يطعم أسرته منه وبين الحبوب الممنوع بيعها (١).

كانت الحكومة تشتري من الفلاح انتاجه من المحاصيل التى حددتها وكان ثمن الشراء تحدده الحكومة بنفسها ، وكان ثمن بيعه بواسطتها يجبر الأمر الذى يجعلنا نقول ان حضارة مصر الحديثة التى نشطت ابتداء من عهد محمد على انها كانت بعرق الفلاح المصرى .

ان سياسة الاحتكار هذه لم تكن وقتها على المحصولات الزراعية المخصصة للتصدير ، وانما امتد هذا النظام الاقتصادى الى المحاصيل التى تسوق محلياً والتي كانت ضرورية لسد حاجات الشعب الغذائية . حقيقة كانت هذه الحاجات محدودة حينذاك ، ومع ذلك فقد ارتفعت الأسعار بشكل جعل الحياة مرهقة إلا بالنسبة للفئات الغنية أو ذات الدخل العالى .

ولقد يجازن احد المؤرخين المصريين بين حال الفلاح قبل وبعد تطبيق نظام الاحتكار فقال :

« وقد أثر نظام الاحتكار على القطاع الزراعى من السكان من عدة نواح . فمن ناحية حرم الزراع من أى حافز لتحسين أحوالهم فهو قد جردهم من كل مبادرة وحرهم تماماً من الفوائد التى كان بمقدورهم أن يجنوها من الفرص التجارية التى توافرت فى عهده (محمد على) ثم سحقهم فى النهاية بالضرائب الباهظة وكان محمد على فى ذلك يختلف إختلافاً تاماً من حكومة المهاليك التى كانت باستمرار تترك

شئون الزراعة للفلاحين وحدهم ، كما انه بتطبيقه لنظام الاحتكار وضح الفلاحين وجها لوجه امام البيروقراطية الحكومية . ففى زمن المالك كان مشايخ القري والمترمين وحدهم هم الذين يتعاملون مع الطبقة الحاكمة ، بينما كان المزارعون يتمتعون بما يكاد يكون استقلالا تاما داخل قراهم ، ويحتمون وراء ما أقرته المعاداة ، من خلال ذلك تحققت لهم حماية مصالحهم ، اما البيروقراطية فى عهد محمد على ، فقد تجاهلت الأساليب المعتادة وأرهبت الفلاحين ، وكانت النتيجة هى البؤس والحرمان اللذان حلا بسكان مصر الزراعيين « (١) » .

ولقد كان من نتائج سياسة الاحتكار — من وجهة نظر بعض الأوربيين — تذهب الى « أن افكار الفلاحين على هذا النحو يعود بالضرر على الحكومة نفسها اذ يتأخر فى دفع ما عليه من ضرائب ويهمل أرضه ثم يهجرها ، هذا الى أن النقص فى إيرادات الخزينة انما هو نتيجة مباشرة لتدهور زراعة الأرض » (٢) .

كانت القرية المصرية تمثل وحدة اقتصادية مظهرية ، وهى وحدة تقوم على أساس خدمة مصالح الحكومة (حكومة محمد على فى النصف الأول من القرن التاسع عشر) أكثر منها لخدمة مصالح الريف بصفة خاصة أو الشعب كله بصفة عامة ، فقد كانت القرية ككل مسئولة عن دفع الضريبة المقررة عليها ، وكانت الأراضى على المشاع ، حقيقة لم يكن ذلك سائدا فى كل البلاد المصرية ، ولكنه كان نظاما سائدا تقريبا فى جنوب مصر فى الصعيد بصفة خاصة . وكانت الأراضى الزراعية توزع من وقت لآخر على الفلاحين دون أن توزع الضريبة على عدد الافدنة المزروعة أو على عدد الاسرات أو الرجال القائمين على العمل الزراعى ، وانما كانت تربط على القرية وعلى المستقرين فى القرية ان يدفعوها بغض النظر من أية تطورات اجتماعية أو اقتصادية الا فى الحالات الصارخة .

هذه المسئولية الجماعية فى دفع الضريبة المربوطة على القرية كانت تتمشى الى حد كبير مع مفهوم (المشاع) فى عملية الانتاج فى زمام القرية حيث ان المروض حينذاك ان يقوم الفلاحون بالزراعة لتسديد الضريبة بغض النظر عن الحالات الكثيرة التى تؤدى الى خروج الفلاحين من القرية . ولقد كانت المفسادة كثيرة فى

(١) د . أحمد عبد الرحمن مصطفى / الفلاح والأرض فى عصر محمد على ، محاضرة ألقى فى الجمعية المصرية للدراسات التاريخية فى ٢٥ يناير ١٩٧١ ، ص ٢٦٨
(٢) تقرير باورنج ، عن مؤاد شكرى : بناء دولة ، ص ٤٠٣ .

القرى منها ما هو برغبة الفلاحين انفسهم ومنها ما هو تنفيذاً لأوامر الحكومة . لقد كانت مسئولية القرية في دفع الضريبة تفرض على المستقرين في القرية دفعها ، وبالتالي كانت الاعباء الضرائبية تزداد على كاهل هؤلاء المستقرين كلما زادت معدلات خروج الرجال من القرية لسبب أو آخر .

بل لقد بلغ الأمر في هذا الصدد أن الوفيات لم تقلل من نسبة الضريبة المربوطة ، وإنما كان على القائمين في القرية أن يدفعوا نفس الضريبة المقررة بغض النظر عن توفى من أهلها .

فإذا أخذنا في الاعتبار أن الأوبئة كانت تنقض على القرى من وقت لآخر بحيث ترتفع نسبة الوفيات بشكل ملحوظ ، وأن أعمال السخرة ، والجيش استوعبت أمداداً كبيرة من الرجال العاملين في الزراعة ، إذا أخذنا في الاعتبار هذين الأمرين تبين لنا كم كانت الاعباء تتضخم على كاهل المستقرين في القرية القائمين على الزراعة بأساليبهم التقليدية وتنفيذاً لأوامر الحكومة .

إن مثل هذه الأوضاع كفيلة بأن تجعل حياة الفلاح تعسة الى حد كبير ، وهي حياة تزين له بمرور الوقت فكرة مغادرة القرية الى المدينة أو الى أية جهة بعيدة من قريته ، وأحياناً كانت جماعات الفلاحين تهاجر الى الشام الأمر الذي سبب لحمد على مناصب كثيرة .

واسلوب آخر لجأ اليه الفلاح المصري لتخليص نفسه من الاعباء المتزايدة عليه ظلماً وهي تفضيل العمل في الابعديات والجفالك التي كان يمنحها مخد على أفراد أسرته وكبار الموظفين وقادة الجيش ، حيث كان يلقي حماية صاحبها من ناحية ويتخلص في نفس الوقت من اعباء السخرة .

أما تسوية الأموال التي كانت تفرض فجأة على القرى من الفترة التالية تكشف لنا مدى قسوتها :

« ... الفرد (١) (متوالية) على القرى .. حتى خربت القرى وانتقر أهلها ورحلوا منها فكان يجتمع أهل عدد من القرى في قرية واحدة بعيدة عنهم ثم يلحقها

(١) الفرد : مبلغ من المال يفرضه الوالى برضا على قرية أو ملك .

وبالهم فتخرب كذلك وإما غالب بلاد السواحل هربت أهلها وهدموا دورها
ومساجدها» (١) .

كانت المشكلة الحقيقية التي تواجه مصر حكومة وشعباً هي أن دافعي
الضرائب في مصر كانوا يقدمون أموالاً للخزينة تعادل ما يدفعه الانجليز لحكومتهم من
ضرائب وضعف ما يدفعه الفرنسيون وأربعة أمثال ما كان يدفعه الأسبان (٢) .
ولكن شتان بين مستوى الفلاح الأوروبي والمصري .

هذا فضلاً عن السخرة التي كان يتعرض لها الفلاح في عهد محمد علي بل
ومن بعده .

وفيما يلي نص يتحدث عن كثافة أعداد الرجال المستخدمين في السخرة في
فترة محدودة :

« لما كانت الترع الثلاث التي يراد حفرها في أطراف القناطر الخيرية مجتمعة
على أتمام نصف اشغالها في هذه السنة اقتضى الحال لاجراء عملية حفرها جلب
١٨٢.٧٧ شخصاً وقد وجب توزيعهم على المديريات بموجب دفاتر تعداد النفوس .
ولما كانت مديريات الاقاليم الوسطى والوجه القبلى فيها اشغال ضرورية من ترع
وجسور وغير ذلك في هذه السنة ، وقد اشغلت اهاليها بتلك الاشغال المذكورة
لزم جمع الأشخاص المطلوبة من مديريات البحيرة واستقر رأي مجلس المصوم على
ذلك في عمل الحفر ابتداء من ١٥ جمادى الثانى من هذه السنة (١٢٦٤ هـ) » .

ومن هذه يتبين لنا أن أعداد المبال - ومعظمهم كان يجلب من الأرياف -
كانت كبيرة جداً وتبضح خطورة ذلك اذا وضعنا في الاعتبار أن أقصى عدد
لسكان مصر حينذاك هو ٥ خمسة ملايين نسمة فان نسبة المستخدمين رسمياً
في السخرة كانت نسبة رهينة . حقيقة لم تكن هذه النسبة تطبق
باستمرار على هذا النحو المريع ولكن الحقيقة التي يمكن أن نستخلصها
من الوثائق في عهد محمد علي هي أن أعداداً كبيرة من رجال وشباب مصر كانت
تساق سوقاً إلى السخرة سواء في أعمال الحكومة الكبرى أو في أعمال على مقربة
من القرية أو المديرية .

(١) الجبرتي : عجائب ، ج ١ ، ص ٦٥ (جمادى الأول ١٢٢٢ هـ) .

ومحمود سامي ، تقويم النيل ، ج ٢ ، ص ٥٦٣ - ٥٦٤ .

(٢) من تقرير باورنخ نقلاً عن فؤاد شكرى : بناء دولة ص ٤٦٩ .

ماذا كانت رؤية المراقبين الأوربيين لأحوال الفلاح المصرى ؟ ان هذه الرؤية مهمة لنا لأن على أساسها كان الأوربيون يضعون سياساتهم ازاء مصر .

نرى أحدهم .

« أن أبناء العرب وهم الجبهة العظمى من السكان يعاملون على أنهم قوم حلت بهم الهزيمة وليس ثمة سوى عمل واحد يطالبون بادائه وهو خدمة الأرض وزراعتها ، أما الوظائف والسلطان فمن نصيب شعبين غربيين عن مصر هما الترك والمماليك ، ولا يطلق الاسم الأخير الا على الارتقاء البيض الذين جاء بهم الى هذه البلد . . . (١) وفي ظل الترك والمماليك وهما الطائفتان اللتان تسيطران على البلاد أصبح أبناء العرب وهم أول من غزا مصر من المسلمين الطبقة المسودة اذ قلب لهم الحظ ظهر المجن على نحو لم يسبق له مثيل . وقد تم هذا التغيير في غير عنف ودون أن يحدث ما يسرعى الانتظار اليه ، وربما كان من المستطاع تبرير ذلك بما طبعوا عليه من صفات خاصة وليس ذلك راجعا الى أن تموزهم صفات النكاء وسرو الخلق . فقد حبتهم الطبيعة من هذه الصفات بما جعلهم أمة تأسر محبتها القلوب الى اقصى الحدود .

ماذا نظرنا اليهم بوصفهم أفرادا فان تفوق ابن العرب على التركى قد يكون ظاهرة ملحوظة ، غير أننا اذا تصدينا للحكم على أمة من الأمم لا يعول عند ذلك على المزايا الفردية وانما يكون المعول على اتحاد الاهالى وعلى الروح المعنوية وعلى الاستعداد للسيطرة أو الخضوع . واذا كان الوضع على هذا النحو فمن الواجب أن نعترف بأن أبناء العرب أدنى مرتبة من غيرهم (٢) .

وفي نص تقرير بورنج دراسة عن « أخلاق المصريين ، وبطبيعة الحال فان التقرير يعكس رؤية أجنبية للفلاح المصرى كانت توضع على أساسها سياسات المسئولين فى إنجلترا وأهندانهم الاقتصادية والاجتماعية ، جاء فى هذا التقرير :

« ليس هناك من يضارع فلاحى وادى النيل فى الصبر على طول الاذى ، والخضوع لذوى السلطان ، والبشر عند الشدائد ، و . . . روحهم المرحية وابتهاجهم على الدوام . فما يبدو على الرجال وهم مصفدون بانثقل الاغلال خلال

(١) نقلا عن مؤاد شكرى ، بناء دولة ، ص ٢٣٧ .

(٢) نقلا عن مؤاد شكرى ، بناء دولة مصر محمد على ، ص ٢٤٠ .

قيامهم بالاشتغال العامة ، انهم أقل ابتساما من أى زميل لهم مهما آذنتهم تلك الاغلال التى تهرأ منهم اللحم حتى تبلغ العظم ، والغناء والموسيقى يلزمان العمل مهما شق . وقد ترى الجموع السوط فى يد من يشرف عليها ، وهو يلهب به ظهور العمال فى غالب الاحيان ومع ذلك فان الغناء لا ينقطع والروح المعنوية لا يعتورها الوهن على الاطلاق . ومن العسير أن يجد الانسان وسط هذا الجمهور فردا تلازمه الكآبة وانكسار خاطر ، فهذه الروح المرحية التى تتقبل المصائب على انها أمر لا محيص منه ، لا يستلعي شخص أن يحسد منها أو يقتضى عليها ، بل انها لتثبت فى الوقت نفسه بكل ما تبدو عليه مسحة البهجة أو السرور ، سواء كان ذلك حقيقة أم خيالا ، على أن الموت نفسه يقترب فى مصر بمظاهرها الابتهاج ، اذ تسير المواكب فى خطا سريعة كأنها مواكب النصر ، وتنطلق الصيحات وتعزف الموسيقى على نحو لا يمت الى الحزن بسبب . . » .

« وهذا الشعب الذى طالما تالق نجمه خلال تاريخه الزاهر ما يزال محتفظا بحماسة وحبه لكل ما يثير الإعجاب ، وربما لما يستمتع به من خيال خصب وما يزال حتى اليوم يفيض حيوية وظرفا وميلا الى الفنون والتسمر . هذا الى انه شعب باسل يستثير التنافس فيته ، لبق قانع ، قدير على احتمال النصب والجهد .

أما من حيث المزاج فهو على نقىض الاتراك فالمرء حين يرى أبناء العرب فى مرح دائم والترك تبدو عليهم سيماء الجهد والاكتئاب لا يسمعه الا أن ينسأل أى الشعبين أحسن حظا وأتمس حالا أهو الشعب الظالم أم الشعب المظلوم . ومرد ذلك كله الى طبيعة ابن العرب ، وهذه الطبيعة التى تعينه على الرضا بحالته البائسة هى نفسها التى تحول دون خروجه من هذه الحالة ، ذلك لأن أبناء العرب شعب خفيف الروح يعنى بتوائمه الأمور لا يثبت على رأى ، ثرائر لا يعمل شيئا قبل أن يعد له ألف مرة ، مولع بالقصص والنوادر ، سريع التصديق مرهف الحس والتفكير حتى ليفوته ادراك الرأى السديد ، حجم النشاط ولكن فى غير المراد أو ثبات ، لا يدرك معنى الشرف أو الوطنية يجيد المحاكاة ولكنه يميل الى الاعتماد على ذاكرته أكثر من الاعتماد على عقله . ولهذا كان سريع الحفظ سريع النسيان ، وهو شعب يشبه الترك وجميع الشعوب الاسلامية فى انه لا يشغل باله بالتفكير فى المستقبل فاذأ كانت عبارة من العبادات تستطيع فى بعض الاحيان أن تصور أخلاق شعب من الشعوب فان ثمة عبارة لا ينقطع ترديدها على أفواه أبناء العرب جميعا

وهى : « بكرة ان عشنا وكان لنا عمر » وقد غرست فيهم حالة العبودية التي كانوا عليها ، رذائل توارثوها ، وهم كذابون منافقون ينكرون الجهيل فقد كنت أتحدث في يوم من الأيام الى « كاشف » - كان قد نجا من مذبحه سبتمبر ١٨١١ - فأنحى باللائمة على جميع تصرفات محمد على وعلى نظامه ولكن عندما سألته عن مسلك الباشا ازاء أبناء العرب قال :

اما في هذه الناحية فهو على حق لأنه لو وضع ثقله فيهم لهدروا به لا محالة » .

فقد جاء في تقرير البارون بوككونت (١) :

« وعندما أصبح محمد على مالكا لجميع الاراضى المصرية أخذ يبحث طبيعتها ويتعرف على احوال سكانها الذين سيستعينون بهم على استثمارها . على أن موارد هؤلاء السكان محدودة ولما كان قد نشأوا في ظل العبودية وبسط أعمال النهب والسلب فانهم لم يستشعروا قط رغبة في اقتناء ثروة ، ليس لديهم على الإطلاق ما يضمن بقاها في حوزتهم ، وكان من اثر تمنعهم ومعيشتهم في جو معتدل لا يتغير ان اكتفوا بقليل من الحاجات واستساقوا - الى حد كبير - ما هم فيه من ذل واستعباد حتى أصبحوا لا يسكرون في رفح مستواهم في الناحية الادبية . وهكذا كانت تموزهم الدوافع التي تحفزهم أن ينفضوا عن أنفسهم غبار الكسل الذي ألغوه

فعندما أراد (محمد على) حفر قناة الاسكندرية (٢) أخرج جميع سكان الأقاليم المجاورة من ديارهم وسبقوا الى السهول المحرقة الجرداء تحت وطأة السياط وكان من اثر ذلك أن أتم الفلاحون عملهم في عشر شهور بعد أن مات منهم اثنا عشر ألفا . وقد استطاع فريق آخر من الفلاحين عدته ثمانون ألف ، أن يعيد في خمسة أيام حفر ثمانية فراسخ من القرعة القديمة التي كانت تصل النيل بالبحر الأحمر (٣) .

(١) نقلا عن مؤاد شكرى : بناء دولة .

(٢) يقصد قناة المحمودية .

نقلا عن مؤاد شكرى : بناء دولة مصر محمد على ، ص ٢٢١ .

وكان هناك تصور خطير لدى السلطات الحاكمة عن تراخي الفلاح المصرى حدثنا عنه باورنج فيقول (١) :

« قد يكون فى تراخى الفلاحين ما يبرر - الى حد ما - ذلك الاثراف الذى تبسطه الحكومة على الزراعة ، اذ تطالب بزراعة اصناف معينة فى مناطق معينة دون أن تترك للزراع أو المالك الحق فى اختيار المحصول الذى يراه أعود عليه بالفائدة من سواه » .

ولكن باورنج استدرك وقال :

« ان الرغبة فى جمع المال والاحتفاظ به قوية بين الفلاحين ومسيطره عليهم ، كما هو شأن أية طائفة أخرى من بنى الإنسان . ولو صارت حقوق الملكية أكثر تحديدا ، ونالت قسما أوامر من الاحترام وأدخل على الإدارة المالية فى مصر شيء من التنسيق لكان من الممكن أن تطمئن كل الاطمئنان الى اهتمام الفلاحين بمصالحهم » (٢) .

ويرى باورنج أن لدى الفلاحين نقائص عديدة :

« التواكل من أظهر خصائصهم ، فكثيرا ما يلتمسون الأعذار حتى لا يؤديوا عملا .. فان لديه كلمة « كده » يقولها فى جميع المناسبات ... شعاع (بينهم) ميل الى تأجيل الأعمال ... الى غد أو بعد غد ... (جوابه) بكره أو بعد بكره ذلك أن نشاط المرء من تلقاء نفسه أو باختياره صفة يعتز وجودها فى بلاد الشرق (٣) .

ويرى أحد الأجانب المراقبين الأحوال مجتمع مصر فى أيام محمد على أن :

« من أهم العوامل التى أدت الى تأخر أبناء العرب ما يشعر به كل منهم نحو الآخر من حسد وغيرة ، ووصف طاغية منهم انها يصدر عن الخوف وليس أدل - على صحة هذا القول - من أنهم أنلس قيادا للترك وأطوع لهم عن طيب خاطر مما لو كان سادتهم من أبناء جلدتهم وقد حدث

(١) نقلا عن فؤاد شكرى : بناء دولة ، ص ٤٠١ .

(٢) تقرير باورنج نقلا عن فؤاد شكرى : بناء دولة ، ص ٤٠١ .

(٣) المصدر السابق ص ٦٦٩ - ٧٠٠ .

في بعض الجهات أن بدىء احلال حاكم من أبناء العرب محل الترك ، فاعتب هذا اللون من التجديدات قيام الاضطرابات على الاثر .

ولما كان أبناء العرب لم يشغلوا حتى الآن سوى الوظائف الثانوية سواء اكان ذلك في الجيش أم في الادارة ، فان من العسير أن نتنبأ بما تكون عليه حالهم اذا استندت اليهم مناصب رفيعة « ولما كانوا قد رزحوا شرونا طويلة تحت وطأة الاستبداد والجاتهم الضرورة الى أن يصطنعوا الكذب والنفاق ولم يجدوا أمام أعينهم مثلاً يحتذونها سوى أولئك الذين ظلموهم ، ولما كانوا الى جانب ذلك أشد تعصبا من أولئك الظالمين ، فكبر الظن أن مصر ما كانت لتتبدل شيئا ، لو أن أبناء العرب تولوا حكمها بدلا من الأتراك » (١) .

ويرى بعض المراقبين لأحوال المجتمع المصرى في عهد محمد على أن اصلاح هذا المجتمع لا يمكن أن يتم الا بالتوسع في الخدمات التعليمية فيقول :

« ولقد أدرك محمد على ، أكثر مما أدرك سواء ، مدى انتشار مصر الى الرجال القادرين على ادارة الأعمال . وكان لهذا الاعتبار بصفة خاصة اثر في جميع ما اتخذ من وسائل لنشر التعليم في البلاد ، وفي الحق أنه ليخيل الى أن احياء الشعوب التى يدب فيها الفساد وما اكثرها الآن في بلاد الشرق أمر لا يمكن تحقيقه الا عن طريق التعليم ، ومهما يكن التقدم الذى يرجوه المرء من هذا الطريق بطيئا الا أنه دائم الاثر ، ومن الواجب أن يكون المقام الأول للتربية والتعليم في الدول عامة ومصر خاصة ، كما يجب أن يلحق الصغار بمبادئ الخلق الكريم ، وأن يحال بين الرذيلة ودور التعليم في عسير هوادة » (٢) .

(١) نكتلا من مؤاد شكرى : بناء دولة ، ص ٣٥٨ .

(٢) المصدر نفسه .

الفصل الثالث

العمال والصناعة في عهد محمد علي

الفئة الثانية المنتجة هي الحرفيون . وكان هؤلاء هم أهل الصناعة على مستوى ذلك العصر ، وكانوا على مستوى متواضع للغاية . وكان الحرفيون يقومون بأعمالهم في رتابة دون تدخل من جانب الحكومة الا فيما يتعلق بجمع الضرائب والامانات (والفرد) .

حتى اذا ما شرع محمد علي في احداث تغييرات جذرية في مجال الانتاج الحرفي والصناعي أصبح الحرفيون هدفا من اهدافه ، اذ عمد الى السيطرة سيطرة كاملة على وسائل الانتاج . او بمعنى آخر ، مثلما أصبح الفلاح فلاح الباشا ، عمل محمد علي على أن يكون الحرفي في خدمته وتحت توجيهه .

كان الحرفيون يقومون بأعمال صناعية لتغطية حاجات البلاد من المواد الغذائية ومن الملابس والأدوات البسيطة ومتطلبات البناء والتأثيث ، فضلا عن بعض الصناعات الحديدية المحدودة جدا .

وكان حجم دكاكين وورش الحرفيين صغيرا ، ورأس المال كان ضئيلا ، وعدد العمال المشغولين في الورشة لا يتعدى في الغالبية العظمى عدد الأصابع . بل كانت كثرة من مواقع الانتاج الحرفي في منازل أصحابها أو في محلات صغيرة مستأجرة .

وكان التطلع محدودا لدى الحرفيين ، حيث كانوا يتطلعون الى سد الحاجة المحلية الاستهلاكية ولا شيء وراء ذلك ، اذ كانت فكرة التصدير غير متوفرة الا لدى عدد محدود جدا من الحرفيين .

واذا كانت هناك مصانع على نوع محدود من الاتساع ، فهي مصانع السلاح ومستلزمات رجال الحرب . ومع ذلك فكانت هي الأخرى على مستوى متواضع للغاية .

وضع محمد على الحرفيين تحت سيطرته عن طريق التحكم في تزويدهم بالمواد الخام ، وتحديد دورهم في عملية الانتاج ، مانعا أى حرفي من ان يبيع أى جزء من انتاجه الا الى الحكومة ، كما منع تسرب أى انتاج حرفي الى السوق حتى منع المواطن المصرى كذلك من الشراء الا من الحكومة وسد منافذ التهريب عن طريق العديد من المكلفين برقابة العمل والانتاج وتسليم الانتاج وتصريفه ، وكذلك عن طريق تجميع اصحاب الصرمة الواحدة في مؤتبع معين حتى تسهل عمليات الرقابة والحصص .

حقيقة كانت الرقابة شديدة ، وكانت العقوبات رادعة ، ولكن في مثل هذا الشكل من الاحتكار الحكومى ، لا يمكن التحكم تحكما مطلقا في التهريب ، وحتى اذا كانت عمليات التهريب محدودة للغاية ، فان نتيجة ذلك التحكم القاسى تؤدي الى نتائج سلبية خطيرة على المدى القريب والبعيد على حد سواء . وهذا يقودنا الى الاجابة على سؤال : ما هى العوامل الرئيسية التى أدت الى تدهور حال الحرفيين وانتاجهم ؟ .

١ - كان الحرفيون قبل عهد محمد على يعملون من منطلق المصلحة الخاصة (الربح) والحفاظ على مستوى الانتاج ، وكانت له حرية الحركة في شراء المواد الخام وفي تصريف انتاجه ، اما بعد أن فرض محمد على نظام الاحتكار فانه بذلك قد جعل الحرفى مجرد آلة تفكر له الحكومة وتسيطر عليه ، ولا تعطيه فرصة للحركة الأمر الذى لا يقضى فقط على الابتكار ، وانما يؤدي الى تراجع انتاجية العامل سواء من حيث حجه أو دقته أو من حيث المهارة الفنية .

٢ - كان من المفروض في مثل هذا الشكل من الاحتكار والتحكم وفي مثل تلك الأوقات من تفوق الانتاج الأجنبى وتقدمه ، أن تقوم الحكومة بتنظيم حملة للتوجيه والارشاد والتدريب والتحديث وتقديم رعوس الأموال . وهذا ما لم تقم به الحكومة وانما احتكرت ما كان قائما بالفعل ، لكى تحصل على الأرباح . وهو أسلوب لا يثبط الهمم فقط بل كان يهوى بالدخول التى كانت ضئيلة بالفعل ، فأضاف الاحتكار أسبابا جديدة لتدهور الانتاج الحرفي في وقت كان فيه هذا الانتاج مهددا بالتدهور ان عاجلا أو آجلا بسبب النهضة الصناعية العالمية منذ انطلاقة الثورة الصناعية في إنجلترا وامتدادها لأوروبا .

بل هناك من يرى أن محمد على نفسه كان راضيا بسيطرته الاحتكارية تلك وبالضربة التي وجهها الى الحرفة والحرفيين فيقول الدكتور حسين خلاف « أن محمد على كان ينظر الى الصناعة الصغيرة نظرة خاطئة ، وأغلب الظن أنه لم يأسف لما لحقها من تدهور ، اذ كان اضمحلالها بفسح المجال لتصريف منتجات المصانع الحكومية ، كما أن اضطرار أرباب الصناعة الصغيرة الى تركها كان يزيد العرض من العمال القادرين على العمل في المصانع الحكومية » (١) . وأغلب الظن أن محمد على رأى في الحرفة والحرفيين في أول الأمر مصدر دخل له ، وكان الرجل فعلا يسمى الى الحصول على أكبر قدر من الأموال لمواجهة متطلبات طموحه وتطلعاته ومشروعاته . ولقد أدت فعلا سياسة الاحتكار هذه الى هجر الكثيرين من العاملين في الحرف لحرفهم ، ولكن لا ندري هل أدى ذلك الى دعم مصانع الحكومة بعمل مهرة ، ولذلك صدق د. حسين خلاف حين قال أن ما حدث للفلاح نتيجة سياسة الاحتكار من مغادرة ارضه بحثا عن عمل غير الفلاحة ، حدث كذلك للعامل الحرفي حين « هجر الكثير منهم الصناعة » (١) .

٣ - لم تستطع الرقابة الشديدة التي فرضها محمد على بواسطة المكلفين بتلك المهمة « منع التهرب من الاحتكار ، بل كان هذا التهرب قائما على نطاق واسع ، بل ساعد فيه ضعف الاداة القائمة بالرقابة ، وانتشار الرشوة بين أفرادها . وفي مثل هذا المناخ من العسف والرشوة ونقص المائد بالنسبة للمنتج لا تنجح أية عملية اقتصادية انتاجية النجاح المرجو ، ان لم تتراجع عن ذى قبل » (٢) .

كان محمد على معنيا أكثر بتحديث الصناعة عن طريق اقتباس أدوات النهضة الحديثة الأوروبية أو استيرادها ، فأقام العديد من المصانع الكبيرة التي تخدم صناعة القطن والمواد الغذائية وحاجات الجيش من الأسلحة وأقام ترسانة كبيرة في الاسكندرية وورشاً حديثة في القاهرة .

كان والى هو المالك لتلك المصانع ، وكان يجتهد في ادارتها والتدخل:

-
- (١) سنتناول العمال والصناعات التي أنشأها محمد على بعد قليل .
 (١) دكتور حسين خلاف ، التجديد في الاقتصاد المصري الحديث ، الجمعية المصرية لادراسات التاريخية ، طبع بدار احياء الكتب العربية ، عيسى البابى الحلبي ، القاهرة ١٩٦٢ الطبعة الأولى ، ص ١٨١ .
 (٢) التجديد في الاقتصاد المصري الحديث ، ص ١٨٠ .

- ٢٢٢ -

قَ تَوجِيهها ، أدار بعضها بالطاقة البَشرية التي كانت أختراعها مدويا حينذاك ، ولكن لقي مشاكل عديدة قَ استثمار استخدامها ، ولجأ الى استخدام حيوانات الجر قَ إدارة الآلات ، بل استخدم الطاقة البشرية قَ ادارتها .

كانت المصانع الحديثة مركزة قَ القاهرة والاسكندرية ، وكثير منها منتشر قَ مصر : قَ الدلتا والصعيد ، وكان الانتاج لتلبية السوق المحلية وحاجات الجيش والاسطول الذين اسسها محمد على على نمط حديث .

ولقد اسوعبت تلك المصانع والورش الحديثة آلات العمال ، وهو وضع جديد على المجتمع المصرى وعلى اقتصادياته . ومع ما كان لدى محمد على من عناية بحجم الانتاج ، كانت الرعاية الاجتماعية غير متوفرة . وكان تسلط الخبراء الأجانب واضحا نظرا لقلة خبرة المصرى بإدارة مثل تلك المشروعات الصناعية . ومع تقديرنا لدور هؤلاء الخبراء الأجانب الا أن الأجبنى لا يقدم المشورة الكاملة الا قليلا ، فضلا عن سوء قصد بعضهم .

وليس لدينا معلومات ومبرة عن أحوال العمال قَ مصر قَ عهد محمد على ، ولكن نلاحظ أن كثرتهم وشبابهم جعلهم قَ نظر محمد على قوة من قوى مصر الدفاعية حين يحتاج الجيش المقاتل الى ظهر بشرى قَ فترات الملمات . فتحدثنا احدى الوثائق الخاصة بعام ١٨٣٩ عن أن محمد على كان مستعدا لأن يسلح عمال الورش للدفاع عن البلاد لمواجهة التجمع الدولى الذى تحالف ضد مصر حينذاك .

ومن الأمور التى اثارت الالم لدى الباحثين قَ تطور سياسة التصنيع قَ عهد محمد على انها كانت تركز على تزويد الجيش والاسطول باحتياجاتها ، وان الإدارة كانت سيئة ، والخبرة محدودة والانتاج غير جيد ، والنتيجة العامة هى توقف حركة التصنيع قَ أواخر عهد محمد على ومن بعده وتدهورها الى حين .

ولقد تضافرت عوامل داخلية وخارجية على فشل سياسة محمد على قَ التصنيع . وهناك من يرى أن العامل الخارجى كان العامل الرئيسى قَ الوصول الى تلك النتيجة المؤسفة . والواقع ان دور انجلترا كان جوهريا قَ هذا الصدد ، حيث عقدت انجلترا مع الدولة العثمانية معاهدة بطلنة (١٠٦ م - تاريخ مصر الاجتماعى)

ليمان في ١٨٣٨ ، تلك المعاهدة التي تفتح أبواب ولايات الدولة العثمانية - ومن بينها مصر - أمام التجار الانجليز ، فقدفقوا كما تدفق غيرهم من الأوربيين على البلاد بتجارهم الرخيصة التي لا يصمد امامها الانتاج المصري وخاصة في غياب الحماية الجبركية .

ومن المعروف أن من بين قرارات مؤتمر لندن (١٨٤٠) وقرمان ١٨٤١ تخفيض عدد الجيش والاسطول الأمر الذي أدى الى اغلاق العديد من المصانع التي كانت تخدمها .

ويعمل احد مؤرخي التاريخ الاقتصادي هذه النكسة بقوله :

« واذا كانت المنتجات المصرية قد لقيت منافسة شديدة من البضائع الأجنبية في السوق المصرية ذاتها ، فانه كان يصعب عليها أيضا منافسة هذه البضائع في الأسواق الأجنبية ، على أن الصعوبات التي لقيتها صناعاتنا المحلية حينذاك لم تكن خاصة بالتسويق فحسب ، بل انها كانت تمتد الى سوء التقدير ، وتعذر الحصول على المواد الأولية والوقود وقطع الغيار اللازمة ، وإلى ارتفاع تكاليف الانتاج في المصانع ، وعدم الاهتمام فيها بأعمال الصيانة ، وسوء إدارتها ، وانخفاض مستوى الكفاية الفنية والخلقية عند كثير من المشغلين فيها ، واتباعهم الأساليب البيروقراطية في العمل ، وكذلك سوء حال العمال المشغلين فيها ، حتى كان السوط يستخدم أحيانا في تشغيلهم ، مع عدم رغبة الفنيين الأوربيين في تمرينهم ، حتى لا يحلوا محلهم ، كذلك كانت أمور تلك المصانع تتركز عند الوالي نفسه ، فهو الذي كان يقر انشاءها ، ويعين لها مديريها ، ويشرف على سير العمل فيها ، ولا شك انه كان يستعين في ذلك برأي مستشاريه من الأجانب ، إلا ان هؤلاء لم يكونوا دائما من المخلصين أو ذوي الكفاية العالية ، كما لم يكن الوالي رجلا صناعة أو اقتصاد ، بل انه لم يكن متفرغا للصناعة ، وانما كان مشغولا بغيرها من أمور الدولة ، ولا شك أن تركيز شئون الصناعة في شخص الوالي على هذا النحو كان أحد أسباب فشلها ، كما كان سببا في انها لم تترك في أرض مصر بذورا صالحة . ولا شك عندنا

أن الأمر ما كان يتم في هذه الصورة لو كان الشعب قد أشرك ، رغم فقره وجهله ، في عملية التصنيع هذه على نحو أو آخر (١) .

وقد أبدى القنصل الإنجليزي كامبل ملاحظة هامة حين قال في هذا الصدد :
« ان الإدارة مهما كانت قوتها لا تستطيع ان تحيل شسعا يعيش على الرعى (٢) الى شعب صناعي ، كما ان مجرد استخدام آلات باهظة النفقات معقدة التركيب كاملة الاجزاء لا يكفى مطلقا لخلق صناعة ناجحة » (٣) .

وايا كانت محاسن وماخذ السياسة الصناعية التي نفذها محمد علي ، فانها محاولة للانطلاق من فوق الصفر بقليل ، وغالبا ما تكون البدايات الاولى معرضة لعقبات وأخطاء ، ولكن مما لا شك فيه انها محاولة جريئة خلقت صناعة ، وخلقت مفهوما للمعمل الحديث والعمال ، ومع أن العمال لم يشكلوا في عهد محمد علي ولا في معظم سني القرن التاسع عشر فئة لها دور اجتماعي فان هذه الطائفة ولدت مع النصف الاول من القرن التاسع عشر . وتطورت من بعد لتصبح طائفة لها مكانتها في المجتمع المصري في القرن العشرين .

(١) دكتور حسين خلاف : التجديد ، ص ١٨٥ - ١٨٦ .
(٢) لم تكن مصر بلدا رعويا .
(٣) المصدر السابق هامش ص ١٨٥ - ١٨٦ .

الفصل الرابع

التحديث في الجيش والتعليم

تحديث الجيش :

كان بناء القوة المسلحة المناسبة للدفاع عن المنطقة - في نظر محمد علي هدفا رئيسيا له وجزءا من سياسته نحو أحداث نقله حضارية . ولقد اتخذ خطوات واسعة لتوفير التمويل المحلي اللازم لبناء جيش قوى ، ولكنه اتجه في أول الأمر الى تجنب تجنيد المصريين حتى يوفر الأيدي العاملة المصرية للانتاج وربما لكي لا يعطى فرصة للشعب المصري لممارسة العسكرية التي قد تضر بمستقبل واحتكار محمد علي وابنائاه من بعد للحكم وبالثروة .

وكان محمد علي بتفكيره هذا امتدادا لآن سبقه من حكام مصر كثيرين ركزوا على تكوين جيش من غير المصريين . فمنذ أواخر الأسرة العشرين (الفرعونية) كان حكام مصر يتجنبون اشراك المصريين في السلك العسكري الا في حالة الضرورة القصوى .

وكان محمد علي تركى التفكير عندما شرع في تشكيل جيش حديث يحقق اهدافه العامة والخاصة . وكان يريد ان تكون القيادة العامة وكبار ضباطه من الأتراك او المتركين او من سلالة المماليك ومن بقايا الألبان في مصر ومن أترك يستقدمهم من تركيا الى مصر كبارا أو صغارا . فلقد بعث محمد علي يطلب « أنتقاء الصبيان من الرها (أورفه) وأدنه ومرعش » على أن يكون ذلك « برضاء والديهم » وارسالهم الى مصر ليتلقوا العلوم في مدارسها .

ومن بعد تلك الضربة الحاسمة للمماليك عمل محمد علي على تدريب اولادهم ومن بقى منهم على الاعمال العسكرية والادارية الحديثة . والى جانبهم توافدت على مصر هجرات متتالية غير منتظمة من اكراد العراق وسوريا والشوام وهجرات ارمنية والمغارية الذين كانوا يكونون شريحة هامة من شرائح المجتمع الاسلامى غير المصرى .

ولقد كانت قوة الحكومة في مصر في عهد محمد علي من العوامل التي شجعت هجرة هذه العناصر الى مصر وهي هجرة استمرت متصاعدة منذ ذلك العهد .

وكان محمد علي يفضل أن يكون جنود الجيش من السودانيين . ولقد كان السودانيون في بعض الفترات يشكلون جزءا هاما من القوات العسكرية في مصر في العصر الاسلامي وكان من المعروف عن الجندي السوداني الدقة في اطاعة الأوامر ، والولاء للحاكم فضلا عن المتدرة العسكرية ، وكل هذا كان من الصفات التي يبتغيها محمد علي في جنده وخاصة انه كان صاحب تجربة مريرة مع الالبان سريعى التمرد والفضب الذين يخرجون من الطاعة لاسباب هامة وغير هامة أحيانا والذين عارضوا التدريبات اللازمة لنقلهم الى مستوى العسكرية الحديثة .

كان محمد علي يعتقد أن الجندي السودانى اكثر قابلية لتقبل النظم والاساليب العسكرية الحديثة ، وان الجندي السودانى سيتمتع بخدمات أفضل تجعل الجندي بالنسبة له نوعا من الرضاية ، وفي هذه الحالة يشكل قواته من الجند السودانى ويركز القوة البشرية المصرية في الانتاج الزراعى وفي خدمة مختلف مشروعات محمد علي المدنية الاخرى .

لقد أخذ محمد علي بهذه الفكرة حتى لقد كان من بين الاسباب الرئيسية التي دفعتة الى فتح السودان العمل على جمع العدد المناسب من السودانيين لارسالهم الى مصر لذلك الغرض .

بعث محمد علي بقواته لفتح السودان ونجحت في ضرب المقاومة وخلال عمليات الفتح هذه توالى مطالب السلطان العثمانى على محمد علي بشأن توجيه قوات من مصر لمدة جيهاة ساخنة جدا لا تستطيع جيوش السلطان أن تبعث اليها بالقوات العثمانية المناسبة بسبب الحروب النابوليونية التي كانت مستمرة في أوروبا من روسيا الى قلب أوروبا الغربية وبسبب ما كان يهوج في أوروبا من تطورات كبرى في اعتاب سقوط نابوليون . فلقد بعث السلطان العثمانى الى محمد علي يطلب منه ارسال قواته لانقاذ العراق من غزوة فارسية كبيرة وصلت الى أبواب بغداد ، ولاخماذ قومية ذات طابع صليبي في كريت واليونان ولمواجهة تهرى والى عثماني شرس في البانيا هو تبه دنلى على باشا .

قامت القوات المصرية في السودان بجمع عدة آلاف من السودانيين وانهم لهم محمد على معسكرا في جنوب مصر ، ولكن مات العديد منهم بسبب التدريبات المرهقة ، وبسبب اختلاف المناخ ، الأمر الذي جعل محمد على يعيد النظر في خطته السابقة بشكل جذري ، حيث توصل الى نتيجة لامناص منها حينذاك وهي تجنيد أبناء مصر ، وشرع في جمع الشباب من فلاحها . وكانت هذه الخطوة نفسها غير متوقعة من جانب المصريين ، الأمر الذي جعلهم يتألمون التجنيد بطرق مديدة بعضها لا انساني ، فبعضهم كان يقطع ابهامه او يشوه جسده ، وبعضهم كان يفر من قريته ، وقد كانت الاسرة تعتبر دخول ابنها الجندية وكأنها فقدته ، فكان الرجال من أسرته يتبعونه ومن خلفهم النساء باقيات نائحات ينتظرون جميعا. الكشف النهائي فان قبل في العسكرية كان ذلك بمثابة كارثة لكل الاهل والاصدقاء وان (سقط) في الكشف كانت الفرحة والعودة مرفوضا للرأس مبنهجين .

وهناك العديد من التفسيرات لهذه الظاهرة من أهمها :

١ - ان الشعب المصري عاش قرونا عديدة وهو بعيد عن العسكرية فهي امر لا ياله . فقد كان يقوم بالمسؤولية العسكرية اخرون ولذلك كان من الصعب اقناع الشباب بدورهم في هذا المجال الذي قد يبدو بديهيا الآن .

٢ - وهناك من يرى ان الروح القتالية في الشعب المصري ضعيفة ، ولذلك اضعفت قدراته على استيعاب مسؤولياته الدفاعية عن وطنه وشعبه ، فاصيب بنوع من خور في المعزومة واصبح يفضل ان يحارب غيرهم معركتهم منتظرين هم نتائجها ، وهناك من يرى ان الشعب المصري شعب مسالم يكره الحروب والسدم .

٣ - كانت عملية جمع الشباب من القرى تتم بطريقة (وحشية) هي اقرب الى (الصيد) من جمع الشباب فكان رجال الحكومة يهبطون على القرية ويطوقونها ويتبضون على شبابها ويسوقونهم مقيدون الى المعسكرات ، الأمر الذي ينفر الشباب من العسكرية . ثم ان المجند كان يقضى في الجيش مدة طويلة تصل الى اكثر من عشر سنوات ، هي زهرة عمره ، هذا اذا عاد ، وهناك من قضى مددا أطول وذهبت معه أخباره ومن ثم فهو في نظر أسرته على هذا النحو قد (فقدوه) .

٤ - كان الشباب في مصر يتزوج في سن مبكرة في حوالي ١٦ الى ١٨ سنة ،

- ٢٤٧ -

وغالبا ما ينجب بعد سنة فقط من زواجه وبذلك يفادِر أسرته وهو في مقتبل الزوجية ، يفادِرها دون مورد رزق لها حيث كانت الدولة غير مسئولة عن رعاية أسرة المجندين ، ومن ثم فإن تجنيد رب أسرة مبتدئة على هذا النحو يعتبر نكبة لأسرته .

٣ - ولقد كان من بين رجال الدين والمتعممين من رأى في الجندية الحديثة حينذاك ما يزيغ الشباب من دينهم الخفيف ، فقاوموا أساليب محمد على التحديثية ، ولكن مقاومتهم كانت محدودة وغير ذات اثر واضح . وبصفة عامة واجه محمد على ورجال حكومته مقاومة شديدة من جانب المجتمع للتجنيد الحديث ، ولذلك اصدر محمد على أوامره بانزال العقاب الشديد ، بكل من يشوه جسمه بغرض التخلص من العسكرية ، وقام محمد على - في نفس الوقت - بحملة توعية بين جمهرة الشعب لشرح ضرورة قيام شباب ورجال مصر بالدفاع عن الوطن وعن الاسلام ، ضارين المثل بالدول الأوربية المسيحية التي تجند شبابها وهم مقبلون على العسكرية بكل رغبة وإيمان ليضحوا بأنفسهم في سبيل شعوبهم وأوطانهم . فالجميع الى زوال ، أما الوطن والشعب فباق لكافة الأجيال في المستقبل القريب والبعيد . بل وضربوا امثلة من المنطلق الدينى ومن غيره من المنطلقات ، بل لقد ذهب البعض الى القول : ألم يجند الفرنسيون اقباط مصر ، فكيف يتقاعس مسلموها عن الدخول في الجندية .

٤ - ولما دخل الفلاح المصرى سلك الجندية سمع الكثير من عبارات الاستهزاء به تفوه بها الأتراك اذ لم يكن هؤلاء الأتراك يتصورون فلاحا وقد لبس زى الجندى الحديث ، وتعلم اطلاق النيران ، وتدريب على النظم العسكرية ، بل لقد اندهشوا من أن هذا الجندى الفلاح هو الذى أحرز الانتصارات الكبرى في عهد محمد على . ولقد كان محمد على منصفاً حين زجر كل من تهجم على الجندى الفلاح المصرى . الا ان محمد على كان يمنع المصرى من تولى المناصب العليا العسكرية وأخص بها الأتراك حفاظا على مرثبه ، فكان ذلك من أسباب الثورة العربية كما سنرى .

وبصفة عامة كان اعداد القوات المسلحة من أهم الموضوعات التي حظيت باهتمام بالغ من محمد على ، وقد أدى ذلك الى أن أصبحت مصر تمتلك جيشا واسطولا كان اقوى الجيوش والاساطيل في منطقة الشرق الاوسط ، وكان أساسا بنى عليه خلفاؤه قوات مصر المسلحة .

تحديث التعليم :

كانت الحركة التعليمية في مصر - قبل محمد علي - تعيش على تراث الماضي المتخلف خلفا شديدا مما تطورت اليه في أوروبا ، فقد أصبحت العملية التعليمية الحديثة تهدف الى تكوين المواطن القادر على ادارة عجلة الانتاج الفكرى الثقافى وعجلة التطور العلمى الاقتصادى والادارى واستخدام السلاح الحديث دفاعا عن الوطن والانسانية . ومن ثم كانت مصر فى حاجة الى ثورة تعليمية حتى يمكن لمصر ان تلحق بركب الحضارة . ولكن محمد علي - وهو المؤمن بالحاجة الى تلك الثورة التعليمية - اقدم عليها من زاوية الحاجات الملحة . ولذلك كانت عملية تحديث التعليم فى عهده تجرى من أعلى الى أسفل ، فكان ينشئ أولا المدارس العالية ثم اهتم بالتعليم على المستويات الأدنى .

من أهم المدارس العالية التى أسسها مدرسة الهندسة فى القلعة وأخرى فى بولاق ، ومدرسة الطب ومدرسة الألسن ، واتمام العديد من المدارس التجهيزية (الثانوية) والمكاتب (الابتدائية) والى جانبها الكتاتيب القديمة التقليدية .

واعتمد فى تغذية تلك المدارس العالية على الشباب الذى كانت لديه أسس ثقافية فضلا عن خريجي الأزهر ، وكان التعليم بالمجان بل كان الطالب يحصل على أسباب المعيشة على نفقة الدولة . وكانت العلوم الحديثة هى التى تدرس فى هذه المدارس . ونظرا لعدم توفر المدرسين المتخصصين اتجه محمد علي الى استناده المسئوليات التعليمية الى الأجانب ، وكان هناك من يترجم الدروس الى العربية فضلا عن دفع التلاميذ الى تعلم اللغة الفرنسية وبعض اللغات الأخرى وخاصة التركية .

وحتى يكون محمد علي كوادرا مصرية قادرة على تحمل مسئولية العملية التعليمية وتحديثها ، عنى بإرسال البعثات التعليمية الى أوروبا وبصفة خاصة الى فرنسا .

من العوامل الرئيسية التى أدت الى توجيه البعثات التعليمية المصرية الى فرنسا والتركيز على الاستعانة بالخبرات الفرنسية فى أكثر من مجال أن العديد من مستشاري محمد علي كانوا فرنسيين . وكانت مخططات محمد علي تلقى تأييدا ودعمها من الحكومة الفرنسية ، حتى لقد توترت العلاقات بين انجلترا وفرنسا الى حد الوصول الى حافة الحرب فى عام ١٨٤٠ عندما أصرتة انجلترا على أرغام

محمد على على سحب الوجود المصرى من الشام ومن الجزيرة العربية سواء رضيت فرنسا بذلك أو لم ترض (١)؛

ومن ناحية أخرى كانت هزيمة فرنسا واستسلام الامبراطور نابوليون في ١٨١٥ وتسريح أعداد كبيرة من رجال القوات المسلحة الامبراطورية الفرنسية وفرار العديد من هؤلاء الى مصر واخلاصهم بدرجة أكبر من المتوقع في خدمة أهداف مصر التحديثية وخاصة انه كان لدى الفرنسيين تصور عن ان نجاح مشروعات التحديث على الطريقة الفرنسية في مصر يخدم فرنسا من جهة ويفوت على خصومهم الانجليز فرصة تحقيق أطماعهم في مصر ، وهي أطماع تضر بالتطلعات الفرنسية — أدى كل هذا الى الاتجاه نحو فرنسا .

ومن العوامل التي جعلت فرنسا الدولة المفضلة لدى حكومة محمد على للتعرف والامادة من الحضارة الأوربية الحديثة ان الروح الفرنسية — الماثرة بحضارة حوض البحر المتوسط — أقرب الى الروح الشرقية ، بينما كان الشعب الانجليزى على نوع من جفاف الطبع والاستعلاء يجعله أقل تبولا لدى الشرقي .

وفي مهلية بناء الدولة الحديثة كان محمد على في حاجة ليس فقط الى نقل اساليب الحضارة الحديثة بل كان كذلك في حاجة الى تكوين (كوادرات) مصرية متفهمه لهذه الحضارة الحديثة وقادرة على استيعابها ونقلها والامادة منها بطريقة مقبولة من مختلف مؤسسات وشرائع المجتمع المصرى . ولذلك بعث محمد على العديد من البعثات التعليمية الى فرنسا — ومع كل بعثة واعظ ليعمل على الحفاظ على العقيدة الاسلامية راسخة بين أفراد البعثة في بلاد المسيحيين .

(١) لقد كانت الدول الكبرى ضد قيام مصر بدورها الطبيعي في تكوين جبهة في المنطقة ضد الأطماع الاستعمارية ، ولكن الزعامات المحلية في الشام وفي شبه الجزيرة العربية لم ترتفع الى مستوى الهدف فثارت ضد الوجود المصرى فكان ذلك أحسن فرصة انتهزتها الدول الكبرى في تقويض الجبهة المصرية في الشام والجزيرة العربية .

ولقد فجع محمد على في فرنسا التي شجعت في مشروعاته اذ تخلت عنه في وقت الشدة حيث كانت سياسة فرنسا تقضى بعدم الاصطدام بانجلترا ، ولذلك وقع تغيير وزارى مكن فرنسا من الانضمام الى الكونسترو الأوربى ضد محمد على في ١٨٢٠ .

الإدارة :

كان محمد على يعمل على إنشاء إدارات حديثة حكومية تكون مسئولة عن تنفيذ عمليات التحديث والإشراف عليها وضبط أمورها الإدارية والمالية والبيروقراطية . ولذلك أنشأ العديد من الدواوين مثل ديوان الداخلية ، ديوان الجهادية ، ديوان المدارس . وكان على رأس كل ديوان ناظر ، وكانت الغالبية العظمى من هؤلاء النظار من الأتراك والعناصر غير المصرية ثم تسمرت بطبيعة عملها . وكانت هذه الإدارات هي التي تطورت فيما بعد إلى نظارات (وزارات) .

وبصفة عامة كانت الوظائف العليا من نصيب الأتراك وغير المصريين بينما استطاع المصري أن يملأ الوظائف الصغيرة ، ولعل ذلك كان من أسباب تفشي داء عدم المسؤولية لدى الموظف المصري واعتبار مال الحكومة مالا لا يخصه .

وأيا كان الموظف تركيا أو مصرية كبيرا أو صغيرا ، فقد كان في نظر عامة الشعب ممثلا للسلطة ، بل هو صاحبها في مجاله . وأنه لذلك يجب أن يعامل - من هذه الزاوية - بكل احترام وأدب ، مع أن مرتب الموظف الصغير كان ضئيلا ، وكان بعضهم يسد حاجته وتطلعاته عن طريق الرشوة واختلاس أموال الدولة بطريفة أو بأخرى . ورغم ذلك المرتب الزهيد الذي كان يحصل عليه فقد كان الموظف الصغير يعيش ميسور الحال بالقياس إلى الفقر الشديد الذي كان شائعا بين جبهة الشعب المصري . وأحد أسباب هذا الوضع المتميز للموظف الصغير هو حصوله على مرتب محدد (مضمون) . وكان المرتب نقدا ، والنقدية حينذاك كانت على مكانة عالية المستوى من حيث القيمة الاقتصادية .

الفصل الخامس طائفة العلماء

منذ أواخر القرن الثامن عشر حتى النصف الأول
من القرن التاسع عشر

لقد كانت مصر منذ الفتح العربى ومنذ أن أصبحت واحدة من مراكز
الثقل فى العالم الاسلامى تفتح أبوابها أمام العلماء وتعطى الفرصة
المتسعة أمام أبنائها ليكونوا مدرسة على مستوى عال من الفكر والتجديد .
فمن أشهر المؤرخين ابن عبد الحكم صاحب « فتوح مصر » (القرن التاسع
الميلادى) وعبد الملك بن هشام صاحب « سيرة ابن هشام » (القرن التاسع
الميلادى) وثوبان بن ابراهيم المصرى (ذو النون المصرى) مؤسس المدرسة
الصوفية ، وأما الأزهر فقد أصبح مدرسة اسلامية عالمية منذ العصر
الأيوبى ، وخاصة بعد تدهور الدولة العباسية وسقوط بغداد فى يد المغول
(٦٥٦ هـ / ١٢٥٨ م) واجتياح الصليبيين للشام .

ومن الجوامع العلمية الصبغة جامع عمرو ومسجد الامام الشافعى
والمشهد الحسينى .

وظهرت الى جانب الأزهر مدارس كانت لها شهرة كبيرة منها :

١ - مدرسة الفورى ومدرسة (أبو الذهب) التى بناها محمد أبو الذهب
(١٧٧٥ م) بجوار الجامع الأزهر .

٢ - المدرسة الصالحية نسبة الى الملك الصالح نجم الدين ايوب بالقرب
من ضريح الامام الشافعى .

هذا الى جانب الزوايا ذات الاتجاهات الصوفية مثل زاوية الشيخ
الدردير فى القاهرة (١٧٨٦ م) وزاوية قرب الجامع الكبير بالمنصورة (١٧٨٤ م)
على أن بيوت العلماء كانت مفتوحة لعقد الجلسات العلمية وفتح مكتباتهم أمام
تلاميذهم حيث كانت تلك المكتبات تضم أحيانا ثروة علمية نظرية تطبيقية . وكان

علماء مصر يستقبلون بكل ترحاب علماء المسلمين الذين يفدون إليها ، ومنهم محمد مرتضى الزبيدي من اليمن الذي وفد إلى مصر في النصف الثاني من القرن الثامن عشر (١).

ومما ساعد العلماء على القيام بالبحث والدرس أنهم كانوا بصفة عامة يعيشون في مستوى اقتصادي طيب وفي مستوى اجتماعي عال معترف به سواء بين دوائر الحكومة أو بين أفراد الشعب (٢). حقيقة كان منهم الزهاد والنسك ولكن كانت للغالبية العظمى منهم إما رواتب لقاء ما يقومون به من خدمات تعليمية أو أوقاف يديرونها أو التزام يتولونه (٣).

وإذا ما تتبعنا مواقف العلماء من الحكومة المملوكية وجدنا أنهم كانوا في صف الرعية ضد ظلم الحكومة والمماليك ، وضد الحكومة إذا استشرى الشعب وضربت الفوضى أطنابها ، بل كان لدى المشايخ الجراة لأن يلعنوا الأمراء في حضرتهم (١) وتزعّموا اضطرابات هزت مكانة الحكم المملوكي حتى أخذوا من المماليك عهداً بأن يحكموا بالعدل ومن لا يفعل فعلى الرعية أن تعزله .

ويجدر بنا هنا أن نلقى نظرة على طائفة هامة من طوائف المجتمع وهي طائفة « رجال الدين الاسلامي » الذين كانوا يمثلون الواسطة بين الشعب والحكومة ، وفي نفس الوقت كانت لهم مصالح في الريف حيث كان بعضهم ملتزماً لبعض القري والأراضي لذلك كانوا تارة مدافعين عن مصالح القاعدة الشعبية وأخرى لهم مصالحهم مع النظام القائم .

فمن الأزهر الشريف ، ومن المدارس الاسلامية العديدة ، ومن حلقات الدرس في مختلف الجوامع الكبرى ، كان يخرج علماء مصر وشيوخها ، حملة القرآن الكريم والشريعة الاسلامية . كانوا من قلب الشعب المصري نفسه على مختلف مستوياته الريفية والحضرية . وكانوا يعيشون الحياة المصرية بكافة جوانبها ، وأبواب الحكام مفتوحة لهم ، ومنهم المديرون للأوقاف والمدارس وشيوخ الأروقة ، ومنهم التجار والملتزمون وأصحاب العقارات (٢).

وإذا كانت هناك فترات عصيبة مرت برجال الدين والمشايخ خلال التاريخ الحديث ، فقد كانت أكثرها دفقة تلك التي تعتبر فترة انتقال من عصر المماليك

(١) الجبرتي : عجائب الآثار ، ج ١ ص ٤١٦ .

الى محنة الحملة الفرنسية الى عهد محمد على ، فخلالها وقعت متغيرات محلية ودولية سريعة كانت عبئا اعظم من قدراتهم .

ومع ما اصبحت به مكانة العلماء والمشايع من هزات عنيفة خلال تلك الفترة العنصرية ، ظلت للعلماء والمشايع مكانتهم بين الشعب ، ولدى مختلف الشعوب العربية والاسلامية ، محتفظين بتقاليدهم وفكرهم ، وبمدرستهم التي كان لها في التاريخ نفس وباع طويلان .

كان العلماء والمشايع ومن اطلق عليهم عبد الرحمن الجبرتي صفة المتعممين يكونون طائفة من طوائف المجتمع المصري ، على راسها شيخ الأزهر ، انتظموا في مراتب تعارفوا عليها ، فكان هناك مشايخ من الطبقة الاولى ، وآخرون من الطبقة الثانية ، يتطلع كل واحد منهم الى الارتقاء من طبقتهم الى الاخرى . فاذا ما وصلوا الى الطبقة الاولى اصبحتوا اكثر تواضعا ، فكانوا يتجنبون القول بأنهم فعلا من هذه الطبقة الرفيعة ، فشعورا بتصور العالم عن بلوغ كمال المعرفة .

وليس معنى هذا انه كانت هناك فوارق حاسمة بين هذه الطبقات ، وانما ابواب كل طبقة كانت مفتوحة لكل مجتهد من العلماء ، بدراسة وعلمه وإيمانه ، وببذله الوقت والجهد — باحثا مدققا من اجل تكوين مدرسة له من تلاميذ يأخذون منه ويتعلقون به .

ولعبد الرحمن الجبرتي الفضل الأكبر لما كتبه في « عجائب الآثار » من كشف للتطورات والاتجاهات التي كانت تروج في أوساط رجال الدين وعلماء الأزهر ، خلال الفترة التي يغطيها كتابه من القرن الثامن عشر الى الربع الأول من القرن التاسع عشر .

فالجبرتي كان واحدا من هؤلاء الشيوخ ، وهو نفسه من بيت علم ، فكان اعرف ببواطن الأمور التي كانت تحدث في دوائر العلماء وجلساتهم الخاصة ، وفي أروقة الأزهر ومجالسهم . وبذلك كانت أمورهم مكتشوفة أمامه . وكان هو يريد الكمال منهم ، ولكن تطورات أواخر القرن الثامن عشر والتاسع عشر كانت أكبر من قدراتهم .

حقيقة ، لم يرسم لنا عبد الرحمن الجبرتي صورة من العالم أو الشيخ

المثالي الذي كان يتصوره هو ، والذي كان يتمنى وجوده وشيوعه بين العلماء . ولكن محصلة كتاباته وتراجعه عن العلماء والشيوخ من مختلف المستويات في زمانه ، تعطينا صورة لهذا العالم المثالي على النحو التالي :

« انسانا حسن الأخلاق مقبلا على الإنادة والاستفادة » (١) معتمدا على الأصول « يغوص بذهنه وقياسه فيها ويطالع كتبها القديمة التي أهملها المتأخرون » (٢) .

كان يرى كذلك أن العلماء يجب أن لا يقتصروا على عدد معين من علوم الدين والشريعة ، وإنما عليهم أن يستعينوا بعلوم أخرى أهملوها مثل (الفلك) الذي أهمله علماء زمانه . ولولا عناية والده الشيخ حسن الجبرتي بهذا العلم ، لبدا علماء عصره في مستوى ضئيل لا يتناسب مع مكانتهم الرفيعة في داخل البلاد وخارجها . ويروى لنا الجبرتي قصة طريفة وقعت في هذا الخصوص بمجيء بائنا كان يميل للعلوم الرياضية والفلك واستاء لما علم أن علماء الأزهر لم يعودوا يدرسون هذه العلوم بالأزهر حتى دلوه على الشيخ حسن الجبرتي الذي كان يدرس هذه العلوم لبعض الطلاب في بيته فالتصق به البائنا وأناد منة كثيرا ، فكان للشيخ حسن بذلك فضل انتفاذ سمعة علماء مصر في هذا المجال .

فمن وجهة نظر الجبرتي فإن العالم الحق لم يخلق لعمى الشران الكريم والشريعة الإسلامية وتدريسها والدعوة إليها ، وإنما هو مسئول عن ترجمة هذه النظريات والدراسات الى عمل ميداني يفيد الناس ويرفع من شأنهم ويدفع عنهم شرور الحياة وعذاب الآخرة ، ولا يخاف في ذلك لومة لائم ، وإنما يخاف ربه فقط واضعا نصب عينيه احقاق الحق وازهاق الباطل .

« فان العلم اذا لم يقرن بالعمل ، ويصاحبه الخوف والوجل ويكمل بالتقوى ، ويزين بالعفاف ويحلى باتباع الحق والانصاف ... أوقع صاحبه في الخذلان وصيره مظلة بين الأقران » (٣) .

(١) كان الجبرتي يطرب لسماعه أن أحد العلماء أوصى بكتابة الاحد تلاميذه : وكان يرى أن مسئوليات العالم أن يفتح مكتبته لطلاب العلم .

(٢) الجبرتي حوادث ١٢١٥ هـ / ١٨٠٠ م .

(٣) انظر عجائب الآثار ، حوادث ١٢٠٢ هـ / ١٧٨٨ م .

ولهذا كان الجبرتي معجبا بالشيخ الذي يعمل ويتكسب بنفسه ، وخاصة اذا كان تكسبه عن حرفة ذات صلة بالعلم والدرس ، كأن يكون متقنا صناعة الجلود أو مشغولا بتجارة خلال قياحه بواجباته أو بزراعة دون أن يرهق الفلاح .

وكان للعالم الذي لا يقع فريسة لأغراء المال والهدايا مكانة كبيرة لدى عبد الرحمن الجبرتي . ومع أن مبدأ الإهداء كان مقبولا في ذلك العصر ، فالجبرتي كان يرى - وهو محق - قبول مثل هذه الهدايا في حدود « الحشمة والعفة » (١) .

لقد ردد أكثر من مرة تقديره للعالم الذي يتجنب « وائد الحكام وأموالهم » ولا يثق أبوابهم ، حيث قال في الشيخ الخالدي الشافعي أنه « لم يعهد عليه أنه دخل بيتا لأمر قط أو أكل من طعام أحد قط إلا بعض أشيائه المتسدين » (٢) .

لقد كانت كرامة العلماء والمشايع عند عبد الرحمن الجبرتي ، مسألة على جانب كبير من الأهمية ، وكان يسجل مواقف العلماء في الدفاع عن كرامتهم مبينا كيف أنه بلغ بالعلماء في بعض المواقف أنهم هددوا بالرحيل « الهجرة » عن البلاد إذا لم يستمع الحكام إلى نصائحهم ، بل ذهب أحد المشايخ وهو الشيخ الصعدي إلى حد أن صرخ في وجه أحد المالك الذي عارضه في مسألة دينية قائلا :

« لعنك الله ولعن اليسرجي الذي جاء بك ومن باعك ومن اشترك ومن جملتك أمرا » (٣) .

ومن حيث الشهامة ، كان يكبر في العلماء الدفاع عن أصحاب الحاجات والمستضعفين والنساء « مكسورات الجناح » وخاصة عندما يتعرضن لحكام غلاظ القلوب لا يقيمون لضعفهن وزنا . ولقد كانت للعلماء فعلا مواقف مشرقة في الدفاع عنهم في مختلف العصور والعهود . وخص بالذكر الشيخ سليمان الفيومي ، إذ كان صاحب شخصية اجتماعية فذة ، عرفا كيف يصادق الأمراء

(١) عجائب الآثار ، حوادث سنة ١٦١٥ هـ / ١٨٠٠ م .

(٢) انظر حوادث ١٢٢٤ هـ / ١٨٠٩ م .

(٣) انظر حوادث ١١٩١ هـ / ١٧٧٧ م .

وكبار المسؤولين في الحكم حتى وثقوا فيه فاتصل بحريهم فكان يغتبطن بدخوله عليهن ويقفن « زارنا الشيخ .. وشاورنا أبانا الشيخ .. فاشار علينا بكذا .. » فلما نزلت الحملة الفرنسية مصر « وخرج النساء من بيوتهن وذهبن اليه أفواجا حتى امتلأت داره وما حولها من الدور بالنساء فتصدى لهن .. وتداخل في الفرنسية ودافع عنهن وأقمن بداره شهورا « فلما مات خرجوا بجنائزته في مشهد عظيم جدا مثل مشاهد العلماء الكبار وربما كان جمع النساء خلفه كجمع الرجال في الكثرة » (١) .

وكشف لنا الجبرتي عن مبدأ هام ، كان لدى طائفة العلماء والشيخ حينذاك هو مبدأ وراثة الأب أو الأخ لمكانة العالم ومناصبه ، فإذا حدث ولم يكن من آل بيت العالم المتوفى من درس في الأزهر أو المدارس الإسلامية ، دفع العلماء بواحد من آل بيته إلى التعلم والارتفاع إلى مستوى العلماء . ومن ذلك أنه لما توفي الشيخ أحمد الجوهري مرضوا على أخيه عبد الفتاح أن يخلفه ، مع أنه « لم يكن معنيا بالعلم ولم يلبس زي الفقهاء ويشترك ويضارب ويكتب » ولكن كان لابد له من أن يتصدى بالتدريس في الأزهر حفظا للناموس وبقاء لصورة العلم الموروث . فعند ذلك تزيا بزى الفقهاء ولبس التاج والفراجه الواسعة وأقبل على مطالعة العلم وخالط أهله وصار يطالع ويذاكر وأقرأ دروس الحديث بالمشهد الحسيني في رمضان .. مع قلة بضاعته وذلك بمعونة الشيخ مصطفى الفرماوى فكان يطالع الدرس الذي كان يملية في الغد وينقل عنه مناقشات الطلبة وثبت على ذلك حتى ثبتت المشيخة وتكررت العالمية » (٢) .

وكان يسوء الجبرتي أن يرى عددا من علماء زمانه قد انحرفوا عن جادة الوفاق وكان العصر حينذاك مليئا بالتقاليد الإسلامية التي كان بعضها أقرب إلى الخرافات والخزعبلات والبلاغات ، وخاصة تلك البدع التي استشرت بين بعض رجال الطرق الصوفية ، والذين كانوا يدعون أنهم من أولياء الله الصالحين أو الدراويش . فقد رفض انحرافات بعض المتصوفة من حيث إجماع « المراد » (٣)

-
- (١) انظر ترجمة الجبرتي للشيخ سليمان الفيومي .
 - (٢) انظر عجائب الآثار ر، حوادث ١٢١٥ هـ / ١٨٠٠ م .
 - (٣) عجائب الآثار ، حوادث ١١٢٢ هـ / ١٨٠٧ م .

عليه ، وغالبهم من أبناء مشايخ البلاد ، منتقدا في نفس الوقت استهواء أفراد المجتمع التقليد المشين .

ومع اقتناعه هو بجدوى (الذكر) ، وأنه من الحفلات الدينية التي تفيد الناس على اعتبار أنه ذكر الله ولجميع صفاته وصفات رسوله ، كان شديداً الوطأة على الانحرافات التي دخلت حفلات الذكر والمولد ، كذلك التي كان يعقدها اتباع الطريقة العيسوية الصوفية المغربية الأصل ، بسبب « تحلقهم بالمسجد للحديث والهديان وكثرة اللفظ والحكايات والأضاحك ... » ورمى قشور اللب والمكسرات والمأكولات في المسجد وطواف الباعة بالمأكولات على الناس وسقاة الماء فيصير المسجد بما اجتمع فيه من هذه التاذورات والعفوش ملتحقاً بالأسواق المتهنة » (١) .

وكان لومه أشد لكبار العلماء والمشايخ بسبب ذهابهم الى المولد . ولعله كان يرى أن عالماً مثل « الشيخ عبد الرحمن الشرقاوى » إذا ما ذهب الى المولد فإنه سيفتح باب التطرف والبدع بين العامة ، حيث أنهم سرعان ما يقلسدون العلماء الكبار ، ولكن دون تعقل ، ويندس بينهم « سخاف العقول » (٢) .

ولقد أدرك عبد الرحمن الجبرتي كم كانت هذه الموالد وسيلة خبيثة في يد الفرنسيين لالهاء أهل البلاد . وكان يرى أن الفرنسيين لم يرحبوا بفض أحد الموالد - المشهورة بالعبث والمجون - الا « ما رأوا فيه من الخروج عن الشرائع واجتماع النساء واتباع الشهوات والتلاهي وفعل المحرمات » (٣) .

تلك كانت بعض الصور العديدة التي رسمها الجبرتي للعلماء والمشايخ وما يحيط بهم في مجالات العلم والمجتمع ، ومهما ظهر في هذه الصور من شوائب كانوا عنده أكرم الناس ، ولهذا كان يبدأ بترجمة حياة العلماء عندما يشرع في تسجيل ترجماتهم من توفي في كل عام وبعد أن يترجم للعلماء يترجم للامراء ، وكبار التجار وغيرهم من علية القوم .

(١) عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٣ هـ / ١٧٩٩ م .

(٢) انظر ترجمة حياة الشيخ الشرقاوى في تراجم عام ١٢٢٧ هـ .

(٣) عجائب الآثار ، حوادث ١٦١٣ هـ / ١٧٩٩ م .

(م ١٧ — تاريخ مصر الاجتماعي)

كان العلماء حينذاك يصنفون الى طبقات . فمن كان في نظره الذي يستحق ان يكون من الطبقة الاولى في زمانه ؟ .

حقيقة قدم لنا العديد من تراجم طائفة المشايخ والعلماء . ولكن عرضه لتاريخ الشيخ مرتضى الزبيدي ، يشير الى انه في نظره العالم المثالي في زمانه . ولقد كان الرجل فعلا من أمّاذ العلماء ، وصاحب موسوعة خالدة لا تزال مصدرا ، هي « تاج العروس » . ولم يكن الزبيدي من مصر ، وإنما من اليمن ، جاب البلاد العربية وكتب عن رحلاته وجولاته ، وعلم وافاد في أكثر من مكان ، وربط بين العديد من علماء البلاد الاسلامية .

حقيقة كان مرتضى الزبيدي على صلوات قوية ببيت الجبرتي ، ولكن مكانة الرجل واشتهاره ، لا تجعل من هذه الصلات سببا في أن يرفع عبد الرحمن الجبرتي من شأنه على ذلك النحو الذي كان يفعله بالنسبة لأبيه الشيخ حسن الجبرتي .

ولما كان عبد الرحمن الجبرتي حريصا على أن يكون علماء الأزهر في « أعلى المستويات ، ومسموعى الكلمة » فقد قدم تاريخا عن الأدوار العديدة التي لعبها العلماء والمشايخ خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، ومن خلال ما كتبه يمكن أن نحدد تطور زعامة المشايخ على النحو التالي .

١ - خلال القرن الثامن عشر كانوا يكتفون بالدفاع عن حقوق الرعية امام الممالك وبالوساطة بين الزعامات المتقاتلة منهم .

٢ - في نهاية القرن الثامن عشر وقبيل مجيء الحملة الفرنسية ، بلغ ظلم الممالك جدا لا يطاق ، فترجم العلماء والمشايخ « الجمهور » ورفضوا شروطهم سنة ١٧٩٥ .

٣ - بمجيء الحملة الفرنسية واجهوا مسئولية الجهاد في سبيل الله ، وتحرير البلاد ، ومسئولية تمثيل الشعب امام سلطات الاستعمار .

٤ - وبعد خروج الحملة الفرنسية « وجد العلماء والمشايخ انهم هم أصحاب الحق في اختيار من يتولى حكم البلاد ، فاختاروا « محمد علي » واليا . وكان ذلك ذروة ما بلغته العلمنة من زعامة ، ولم يلبث محمد علي أن وجّهته شريطة القاسية لها .

١ — العلماء وسطاء بين الحكام والرعية :

فى بلد لم يكن فيه بين الحاكم والمحكوم من يناقش ويحاسب السلطات العليا ويدافع عن وجهات نظر الشعب ، كان العلماء يقومون بدور الوساطة الهادئة ، وكان هذا الدور ملائما كل الملائمة للعلماء فى عصر المماليك حتى أواخر القرن الثامن عشر . وكانت أساليب الحكم الاستبدادية المملوكية ، وصراعات المماليك فيما بينهم تنعكس على الشعب على هيئة مطالبات مالية جائرة ، تتعدى ما كان متعارفا عليه من واجبات ضرائبية معقولة على الرعية . وكان الشعب يتحمل الى حد كبير هذه المظالم حتى يجد أصحاب الحرف أن أمورهم سائرة الى التوقف ، وأعمالهم الى البطالة وكانت القروض الاجبارية التى كان يقترضها المماليك — ولا يردونها — تنزل أبلغ الاضرار بالتجار ، فكانوا يضطرون الى اعلان الاضراب . الا ان تحركهم هذا ما كان ليرغم المماليك على الرجوع عن غيهم ، الا اذا تزعم العلماء والمشايخ والمجاورون الاضراب ، حيث أن ذلك يعنى أن الأمور وصلت الى ذروة التعقيد . فيضطر الحكام الى أن يعيدوا النظر فيما اثار مشاعر الزعماء والجمهور .

وكانت الصورة التى عرضها الجبرئى عن معارضة القرض الاجبارى الذى فرضه اسماعيل بك ، من أدق الصور التى تصور استجابة الزعماء الأهلية لغضبه الجمهور على تلك المظالم .

فيقول الجبرئى ، ان التجار « أغلقوا وكائل البن بالغورية ودكاكين الميدان » ولكن لما أرادوا « قفل أبواب الجامع » الأزهر ، اعترضهم الشيخ العروسى — شيخ الجامع الأزهر — مفضلا الوساطة الهادئة واصطناع الملائنة — ولكن كان التجار والعمامة على غير هذا رأى ، ولهذا « قاموا فى وجهه » و « صاحوا عليه وسبوه بينهم الى رواق الشام » حتى انقذه « المجاورون » من أيديهم ، ليقيم هو من بعد ، بالتفاوض مع اسماعيل بك الذى حاول أن يقتنع الشيخ العروسى بأن القرض سيزد لمن يسهم فيه ، منقلا الكلام له . الا ان التجار كانوا قد سئموا هذه اللاعبة اذ اتنعتهم السوابق أن المماليك لا يسمعون فى مثل هذه الأحوال الا الى « فض الجمع » واعادة فتح المحلات ، ثم يعمدون الى ان يأخذوا التجار « واحدا بعد واحد » . ومعملا كان دور المشايخ فى هذه المرحلة على هذا النحو من الملائنة والوساطة .

٢ — العلماء يفرضون شروطهم على الحكام :

وإذا كانت جهود العلماء قد توقفت — لحين — الى هذا الحد ، الا ان استمرار ظلم المماليك والتلاعب بالقول ونكث العهود جعل المشايخ والعلماء والشعب يصعدون من مقاومتهم للظلم ، وجعلهم يتحولون من الوساطة الهادئة الى التحريك الجماهيري المحدد الاهداف حسب مستوى ذلك العصر ، وتجلى ذلك عندما تزعم الشيخ الشرقاوى « الجمهور » ضد الضرائب « المستحدثة » ووجد المماليك ان هذا الموقف الصلب الذى اتخذه العلماء ، قد يؤدى الى زيادة اهتزاز حكم المماليك الذى كان يعانى من استئراء الفتن بين جماعاتهم . فبدأ المماليك وكأنهم يستجدون التفاهم مع العلماء ، فقد وقف مبعوث الامير الحاكم ، محاولا اقناع العلماء بالعدول عن الاضراب الشامل الذى دعوا اليه ، ولكن تشبث هؤلاء بموقفهم ، مما اضطر المماليك الى قبول « الحجة » (١) التى قدمها المشايخ متضمنة الشروط التى يجب ان يحكم المماليك بمقتضاها ، وقد اعتبرها البعض انها مشابهة لماجنا كارتا التى اصدرها ملك انجلترا فى (١٢١٥) .

حقيقة كان هذا نصرا كبيرا احرزته المشايخ لصالح « الجمهور » ولكن الجبرتى — الشيخ المؤرخ — لم يترك هذه الحادثة تمر دون متابعة نتائجها وما أدت اليه ، فوجد ان المماليك لم يلبثوا ان نكثوا العهد وتجاهلوا « الحجة » وعاد كل شئ الى ما كان عليه من قبل « وزيادة » ١٧٩٥ م / ١٢٠٩ هـ (١) .

٣ — دور الجهاد ضد الاستعمار الفرنسى :

وبجىء الحملة الفرنسية الى مصر ، وتغلبهم السريع على المماليك الذين كانوا يمثلون قوة الدفاع عن البلاد ، وجد المشايخ والعلماء انفسهم فجأة مسئولين عن قيادة الشعب فى كفاحه . وهم الذين لم يسبق لهم قط ان حملوا السلاح ، ووجدوا كذلك انهم مضطرون الى ادارة السلطة الاستعمارية ، وسبب غورها حتى تنقشع الغمة .

ففى حديثه عن مواقف الشيخ السادات من الفرنسيين ، قال :

« وبالجملة كان بوجوده وتصدره فى تلك الايام النفع العام سد بعقله ثقوبا

(١) عجائب الآثار ، حوادث ١٢٠٣ هـ / ١٧٨٧ م .

واسعة وفتوحا ، لا سيما أيام الهيازع والخصومات والتنازع وما يكثر طباع الفرنساوية من مخاوف الزميمة تلافاه بمرأهم كلماته ويسكن حداثهم بملاطفاته « (٢) » .

ومن ثم كان قبول العلماء والمشايخ رئاسة وعضوية (الديوان) الذي انشأه نابليون بونابرت ، محاولة لعدم ترك الأمور كاملة في يد الفرنسيين ، بحيث يكون هناك من يدافع عن حقوق الشعب ، والحفاظ على شعائر الدين الاسلامي ، وتطبيق الشرع الشريف الذي هم مسئولون عنه وعن بقائه .

والجبرتي حين يتحدث عن تشكيل هذا الديوان ، وقبول المشايخ الالتحاق به ، كان يعرض الأمور دون أي انفعال ، ودون اتهام لهم بأنهم انهمازيون ، حيث أنه هو نفسه التحق بديوان (منو) في وقت متأخر . ولكنه في نفس الوقت كان حريصا على أن يبريء ساحة المشايخ في الديوان من اصدار مراسيم تخدم الفرنسيين . فعندما صدر منشور من الديوان قال انهم - أي الفرنسيين - كتبوا عدة أوراق « على لسان المشايخ » (٢) .

ونظرا للقيمة ومكانة الجامع الأزهر ، عرض الجبرتي بأسباب ما فعله به الفرنسيون في أعقاب ثورة القاهرة الاولى ، وبشكل يثير العاطفة والمشاغرة الدينية ، دون أن يستخدم عبارات السب التي كانت شائعة على لسان العلماء والعامة عند وصف الفرنجة . فيقول :

« وتعمدوا بالخصوص الجامع الأزهر وهرروا عليه الدافع والقنبر .. ثم دخلوا الجامع الأزهر وهم راكبون الخيول وبينهم المشاة كالوعول .

وتسرقوا بصرحه ومقصورته وربطوا خيولهم بقبلة وعائوا بالاروقه والحرارات وكسروا القناديل والسهارات وهشموا خزائن الطلبة والودائع والمخبئات بالدواليب ، ونشبتوا الكتب والمصاحف وعلى الأرض طسرحوها وبأرجلهم ونعالهم داسوها وأحدثوا عليها وتغوطوا وبالوا وتخطوا وشربوا وكسروا أوانية والقوها بصرحه ونواحيه ومن صادفوه عروه ومن ثيابه اخرجوه » (٢) .

(١) المصدر نفسه .

(٢) عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٣ هـ / ١٧٩٨ م .

كما سجل الجبرتي غضبة الشيخ عبد الله الشرقاوي على (الطليسان)
الذى حاول نابليون بوناپرت تقليده اياه ووضعته على كتفه تكريما له ، على
ذلك النمط المعتاد في فرنسا . ولكن الشيخ الشرقاوي الذى كان رئيس
الديوان « رعى به الى الأرض واستغنى ، وتغير من مزاجه وامتنع لونه واحتد
طبعه » فان الشرقاوي ، وقد ارفقته الظروف على أن يرأس ديوانا في مصر
الواقعة تحت الاحتلال الفرنسى لا يقبل أن يضع على كتفه شارة تضع
قدره عند الله والرمية (١) .

ويلاحظ أن الجبرتي حين سجل احداث ثورة القاهرة الاولى ومشاركة
وزعامة المشايخ والعلماء لها ، كان يوجه كلماته اللاذعة الى بعضهم .
فهل كان ذلك من قبيل تثبيط الهمم ؟ وفى اعتقادنا ان عبد الرحمن الجبرتي
كان أكثر ادراكا من غيره للقوة الضاربة الفرنسية ، لا من حيث امكانياتها
المسكينة فقط ، بل كذلك من حيث قدراتها الحضارية . وكان الاتجاه العام
لدى العديد من المسئولين عن أمور مصر ، هو انتظار جيش السلطان
خليفة المسلمين لانقاذ مصر من أعداء الدين والملة . وكان الجبرتي على
عكس ذلك . اذا كان يرى انهم لو انتظروا مجيء القوات العثمانية فانها
لن تصل الا بعد غوات الأوان ، ويعد أن يستتب الأمر للفرنسيين في مصر .
وكان كذلك يدرك أن التفوق على الفرنسيين ذوى السلاح والاستراتيجية
الحديثة لا يمكن أن يتحقق « بالنبايت » والدماء وبالحملات الارتجالية وكان
يدرك أن قطاعات مهمة من القاهرة ، مثل مصر العتيقة لم تشترك
في ثورة القاهرة الاولى كل هذا جعله يلوم المشايخ والعلماء على تزمهم
هذه الثورة التى كانت نتيجتها متوقعة لدى الجبرتي ، من حيث عدم قدرة
الشعب على الاستمرار فيها لمدة طويلة . ومن هذا قول الجبرتي واصفا
واحدا من المشايخ الذين قادوا الثورة :

« ولم يزل حتى حمله التناحر فى زمن الفرنسيين على اثاره الفتنة التى
اساءته وغيره ، مقتل خمين قتل بالقلمة » (٢) . ولم ينظروا فى عاقبة
الأمور وانهم فى « القبضه » مأسورون .

(١) المصدر السابق .

(٢) عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٣ هـ / ١٧٩٨ م .

فبعد العمليات الأولى الناجحة للثورة ، أعاد الفرنسيون تنظيم أنفسهم وأخذوا يضربون بانتظام أحياء القاهرة ومعامل الثوار ، في مواجهة مقاومة غير منظمة . حتى انكسرت حدتها واضطر المشايخ الى أن يركبوا « الى كبرى الفرنسيين » ليرفع عنهم النازل ويمنع من الرمي المتراسل ويكفهم كما انكف المسلمون عن القتال والحرب خدعة وسجال (١) .

ولا شك أن الجبرتي لم يصف الحكمة الأخيرة اعتباطا ، فمن وجهة نظره ان التفوق العسكري لا يحقق كل الأهداف ، ولا يخضع الناس والرقاب ، وإنما يمكن أن ينحني الشعب للعاصفة ، ويواجه بشجاعة هزيمته العسكرية ، ويحاول أن يصل الى اتفاق مع خصمه ، تمهيدا لامادة رص الصفوف وسد الثغرات ومعرفة الأخطاء ومعاودة الكرة ضد أعداء الدين والملة .

وفي نفس الوقت تعجب الجبرتي : كيف كان هؤلاء العلماء والمثايخ مثلولى الحركة ازاء المأساة الكبرى التى دبرها الفرنسيون للمجاهد الكبير (محمد كريم) - بطل الدفاع من الاسكندرية ، حين قرر عليه الفرنسيون من الأموال ما يعجزه ، حتى يبرر لهم ذلك اعدامه ، فأتخذ المجاهد يستفيد بالعلماء والمثايخ أن (اثثرونى يا مسلمين) . ولكن هؤلاء وقتلوا مكتوفى الأيدى أمام هذه المحنة حيث :

« ليس بيدهم ما يقدمونه به ، وكل انسان مشغول بنفسه ، ومتوقع هذه المحنة لثوى يصيبه » (١) .

فكان ذلك من الأمور التى هبطت بمكانة العلماء . فعلى اعتقادنا أن تردد المثايخ والعلماء بين التيار السلبى والتيار الثورى ضد الفرنسيين ، ومسلكتهم فى الديوان وحصولهم على الرواتب ، وتبادلهم الولاء مع قسادة جيش الاحتلال ، ومساد أخلاق بعض النساء - وخاصة بنت الشيخ البكرى - لا شك أن كل هذا أساء الى جهود العلماء والمثايخ ، ووترتهم بين معتدل وثورى وانتهازى . فكان أن اهتزت صورتهم ، وانحى عليهم الجبرتي باللائمة

(١) المصدر السابق .

بسبب اطماع بعضهم فى زاد الدنيا من يد الفرنسيين بالذات (١) .

حقيقة كانت هذه هى صورتهم حتى قبيل خروج الفرنسيين . أما خلال عمليات اخراجهم منها ابتداء من حملة الصدر الأعظم يوسف ضيا باشا ، الى الحملات النهائية التى أجبرتهم على مفادرة البلاد ، فقد تعدلت الصورة قليلا فقد شارك العلماء والمشايخ مشاركة كبرى فى الثورة ، وحتى أولئك الذين كانوا فى الديوان نزلوا الى الميدان . فكان ذلك مشار غضبة شديدة أنزلها كليبر بالعلماء والمشايخ ، وكان أشدها ما وقع للشيخ السادات . فكان ذلك إيقاع لهم على زعامتهم ، لتلعب من بعد واحدا من أكبر أدوارها فى مطلع القرن التاسع عشر .

٤ — العلماء أصحاب الحق فى عزل وتولية والى :

كتشف لنا الجبرتى من الذروة التى وصلتها تسوة العلماء فى مجال الزعامة الشعبية .

فقد استشرى الغوضى بسبب تصارع العثمانيين والمماليك على الانفراد بالحكم ، متجاهلين وجهة نظر الشعب فيهم ، ومتفاضين عن ضياع أرزاق الناس بين عسكر نهابين غدارين ، فالشعب كان فى نظر والى العثمانى مجرد فلاحين يجب عليهم أن يمثلوا الأوامر السلطان ونائبه فى مصر ، حتى رغم ما كان ينزله بالشعب من ضروب العسف والارهاق الزائد عن الحد ، وحتى لقد طرد العسكر الأهالى من بيوتهم واستولوا عليها عنوة وعدوانا ، فقرر علماء ومشايخ مصر — بعد تردد — أن يقوموا بالدور القيادى المسئولين عنه . وأعلنوا أن :

« شرع الله بيننا وبين هذا الباشا الظالم . . . وركب الجميع وذهبوا الى محمد على وقالوا له انا لا نريد هذا الباشا حاكما علينا ولا بد من عزله من الولاية وقالوا انه لا نرضى الا بك وتكون واليا علينا لما نتوسمه فيك من العدالة والخير » .

وتاموا قومة رجل واحد ، وتسلحوا وأرضعوا هذا والى العثمانى بلى

(١) ومن ذلك أن الجنرال كليبر بعد أن أخمد ثورة القاهرة الثانية ، دعا اليه العلماء والمشايخ فبكروا بالذهاب (وليسوا أفخر الثياب) . . . وطبع كل واحد فى « المندسب » المصدر السابق ، حوادث ١٢١٤ هـ / ١٨٠٠ م .

الرضوخ لهم وفرضوا رأيهم معلنين على لسان السيد عمر مكرم أنه من قديم الزمان لهم حقهم في عزل الوالى الظالم ، بل السلطان نفسه اذا خرج عن حكم الشرع (١) .

هذا العمل الكبير الذى قام به العلماء والمشايخ في عزل والى مصر العثمانى سنة ١٨٠٥ ، وتولية محمد على ، كان في نظر عبد الرحمن الجبرتى عملا يتسم بقصر النظر وعدم التبصر . وكان هذا يرجع الى ما كانت عليه نظرة الجبرتى الى شخصية (محمد على) على اعتبار انه لا يختلف عن غيره من الطامعين في حكم مصر ، ولا شك أن محمد على كان ذكيا عندما تولى الحكم من يد زعماء الشعب الحقيقيين حينذاك ، واستطاع هؤلاء ان يقدموا له خدمات كبيرة كان اهمها ذلك الموقف الكبير الذى وقفوه عندما جاءت الحملة الانجليزية على مصر بقيادة الجنرال فريرز ١٨٠٧ ولكن هل كان هذا يتنوع محمد على بأنه من الأجدى أن يكون الحكم شركة بينه وبين العلماء ويرتفع مستوى الحكم والادارة بشكل يشارك فيه الشعب برجاله .

لقد كان محمد على باشا حاكما من الطراز التركى الذى يركز السلطات في يده ويرفض أن يشاركه أحد السلطان ، مما جعل عبد الرحمن الجبرتى يحمل عليهم بشدة مثاليتهم تخليهم من وقت لآخر عن وقار العالم وما ينبغى له من مكانة وتقدير .

وكانت مكانة العلماء والمشايخ ، رغم تلك الذروة التى بلغوها بعزل الوالى التركى وتولية محمد على — قد أصابها الكثير من التفكك والتباغض ، والتكالب على المناصب والأرزاق ، ومرفأ محمد على ذلك فيهم موضع خطته للانفراد بالسلطة ووصف الجبرتى كيف تحقق للمحمد على هذا حين فرض الأموال على الأرض التى كانت بأيديهم أسوة بسائر الأراضى المصرية ، كما قام بتفريق كلمتهم والايقاع بينهم . ثم وجه ضربة شديدة الى أقوى الزعامات المعارضة بنفى السيد عمر مكرم الى دمياط والتاويح بمناصبه وأوقائه الى بعض العلماء المتهاكين على السلطان ، ووصفهم الجبرتى أبلغ وصف حين قال عنهم :

وافتتنوا بالدنيا وهجروا مذاكرة المسائل ومدارسة العلم .. الا

بمقدار حفظ الناموس مع ترك العمل بالكلية . وصار بيت أحدهم مثل بيت أحد الأمراء الألف الأقدمين واتخذوا الخدم والمقدمين والأعوان . وأجروا الحبس والتمذيب والضرب بالفلقة والكراييج . واستخدموا كتبة الأقباط وقطاع الجرائم . وصارت لهم . تحذيرات وإنذارات عن تأخر المطلوب . مع عدم سماع شكاوى الفلاحين ، ومخاضاتهم القديمة مع بعضهم . وانقلب الوضع فيهم بخسده . مع ما جبلوا عليه من الشح والشكوى والاستجداء والتطلع في الأكل في ولائم الأغنياء والفقراء . والتعريض بالطلب وإظهار الاحتجاج لكثرة العيال . وارتكابهم الأمور المخلفة بالمرودة . كالاجتماع في سماع الملاحى والأغاني والتيان والآلات المطرية ، وإعطاء الحوانز والنقود ببناداة الخلبوص . في السامر وهو يقول . بمسمع من النساء والرجال من عوام الناس وخوادمهم يرفع الصوت الذي يسمعه القاصى والدانى وهو يخاطب رئيسة المغانى يا ستنى حضرة شيخ الاسلام والمسلمين مفيد الطالبين الشيخ العلامة فلان منه كذا كذا من النصفيات الذهب . نتيجة التفاخر والكذب والازدراء بمقام العلم بين الموم وأوياش الناس الذين اقتدوا بهم في فعل المحرمات الواجب عليهم النهى عنها كل ذلك من غير احتشام ولا مبالاة مع التضاحك والقهقهة المسموعة . . . في كل مجتمع . الى غير ذلك (١) .

تلك كانت حالة بعض العلماء والمشايخ كما صورها الجبرتى عندما « أخذ الباشا يدبر في تفريق شملهم » حيث أنهم كانوا قد « تعاهدوا . . . وتعاهدوا على الاتحاد وترك المنافرة » لمنع الباشا من متابعة ضرباته الاقتصادية لداخليل العلماء . ومقدوا الاجتماعات والجلسات لتحديد خطوات العمل ، ولكن « انفتح بينهم باب النفاق » واستمر القال والقييل ، وكل حريص على حظ نفسه وزيادة شهرته وسمعته ، وظهر خلاف ما في ضميره ، وكانت فرصة كبيرة أمام « محمد على » كى يقرب اليه عددا من كبار العلماء من أمثال (الشيخ المهدي) الذى كان يخشى أن يتفوق عليه السيد عمر مكرم الذى كان يخوف محمد على « بقيام الجمهور ضده » ، وانتهاز هذه الفرصة ليؤكد لمحمد على بأن عمر مكرم - الذى كان شديد المعارضة لمحمد على « لاستبداده . . . اذا خلا عنا فلا يسوى شئ » بينما اتهم عمر مكرم العلماء قائلا لهم : « أنتم توافقونه وتسايبونه ، ولا

ثصدونه بكلمة وأنا الذى صرت وحدى مخالفا وشاذاً ووجهه عليهم اللوم فى نقضهم العهد والأيمان . وهكذا عرف محمد على كيف يعزل عن مكرم .. اتسوى شخصية فى ذلك الوقت ، وأصر على نفيه ، ليذهب من بعد ذلك الشيخ المهدى عند الباشا طالباً « وظائف السيد عمر .. فى نظير اجتهاده فى خيانتة » .

ولكن بلصق ما حدث للسيد عمر مكرم بالمشايخ والعلماء ، حثهم « محمد على » على تنسيق عرضحال فى حق السيد عمر ، ومن وقع العرضحال تقرب من والى ومن أصحاب المناصب ، أما الشيخ أحمد الطحاوى فقد تشبث بأن ما ورد فى ذلك العرضحال ليس الا « كلام لا أصل له » . فما كان من المشايخ والمتصدرين الا أن عزلوه من « افتاء الحنفية » وأحضروا الشيخ حسين البشرى وركبوا وطلعوا به القلعة .. بعد أن مهدوا القضية .. وخلصوا عليه .. أيضا ظلمهم » .

ويرى الجبرتى أن ما حاق بالسيد عمر مكرم إنما هو نفسه . مسئلته عنه ما الذى وقع له بعض ما يستحقه ، ومن أمان ظالمنا (١) سلب عليه ، ولا يظلم ريك أحدا (٢) .

وبعد تلك الحادثة ، التى سحبت من المشايخ والعلماء قدرتهم على التحرك ضد والى القوى الشككية ، دبر لهم محمد على خطة تسحب ما كان بيدهم من حق اختيار شيخ الأزهر . فقد عرض عليهم للتداول فيه . وكان المنصب مغريا يتنازعه المشايخ منذ وقت طويل . فاختلعت الآراء ، فالبعض اختار الشيخ المهدى والبعض ذكر الشيخ محمد الشنوائى « ولكن لم يكن » له درس بالأزهر وكان شديد التواضع راغبا عن المناصب فاختار المشايخ الشيخ المهدى « ففرح الرجل وركب .. الى بيته فى كوكبة ، وحوله وخلفه المشايخ وطوائف المجاورين وشربوا الشراب وأقبلت عليه الناس للتهنئة » أما محمد على باشا فقد استبعد المهدى ، حتى يسحب منه هذه الخلفية الكبيرة المؤيدة له ، وحتى يثبت للجميع أن اليد العليا فى اسناد هذا المنصب الدينى الكبير للباشا وحده .

(١) يقصد محمد على .

(٢) أنظر عجائب الآثار ، حوادث ١٢٢٤ هـ / ١٨٠٩ م .

فخلع على الشيخ محمد الشنوائى .. وجعله شيخا على الأزهر
« وأرسلوا اليه الطباقين والفراشين والأغنام والأرز .. وازدحمت الناس
عليه ، وأتوا أمواجاً اليه .. للتفرج على الشيخ الجديد وكأنه لم يكن طول
دهره بينهم » (١) .

على تلك الصورة أصبحت طائفة المشايخ والعلماء ، من حيث المعجز
عن القيام بدورها القيادي ، وأصبحوا أداة في يد محمد على للتخلص من
خصومه .

وقد تألم أحد المؤرخين المصريين من ذلك الأسلوب الذى اتبعه محمد
على فى التخلص من الزعامة الشعبية ، وفى التحكم فى مشايخ وعلماء
عهدده فيقول :

« أكان محمد على على حق فيما ارتأى من أبعاد جمهور المصريين عن
ميدان السياسة والاستئثار به وحده . أكان ذلك ضروريا لى يستطيع
المضى فى خطله الإصلاحية ؟ »

ويبدو أنه بالغ فى التحوط حين سلك هذا السبيل ، ان كانت تكون
أيسر وأهون لو لم يخرج المصريين من الميدان جملة ، فانه بات يشكو بعد
خروجهم قلة الرجال وندره الكفايات معه . ولو لم يبادر الى الاستعانة
بهم فى جيوشه لما استطاع أن ينتصر .. نعم ، كان المصريون بعيدين عن أن
يذهبوا غاياته ومراميه ، وكانت عامتهم مستعدة للسطح عليه اذا أجبرها
على بعض ما تكره من وجوه التحضر ، ولكن لا نزاع فى أن نفرا منهم كان قدبرا
على مجاراته ومتابعته بعد صبر قليل . وأن بعض أهلها كانوا إذ ذاك
فى حالة معنوية من مجاراته وفهم مراميه اذا تفاهم معهم عليها .. وليس هناك
أمة تهذبت . وارتفعت من غير معلم ، وليست هناك أمة تسمو وتعلو
من انصراف حكامها عنها وتخذيّلهم أياها » (١) .

ومن وجهة نظرنا أن دراسة نقدية لتلك الأزمة التى وقعت بين محمد

(١) انظر ترجمة حياة الشيخ عبد الشراقوى ، حوادث ١٢٢٧ هـ / ١٨١٢ م .
(٢) د . حسين مؤنس : الشرق الإسلامى فى العصر الحديث ، مطبعة
حجازى ، الطبعة الثانية ، مارس ١٩٣٨ ، من ١٤٤ - ١٤٥ .

على وانزعامة الشعبية لاحتياج الى ان نأخذ في الاعتبار اكثر من جانب آخر وعدم الاقتصار على امكانية قيام تعاون بين الطرفين أو من إمكانية اقامة نوع من التنسيق بين القيادات المختلفة .

فمن المعروف في الشرق حينذاك ان الحكم كان حكم اسرات ، وان الزعامات كانت حين تبثى لنفسها ملكا كانت تهيم في نفس الوقت الظروف الاسرة حاكمة أو لفئة حاكمة تحنكر الحكم والادارة والعسكرية ، ولا تعطى الية قوة أخرى إمكانية التسلط أو فرض نوع من المشورة عليها . ولقد كان الأمر كذلك في مصر ، فطوال العهد الفرعوني كان الحكم في اسرات ، والبطالة اسرة ومعظم العهد الاسلامي كان عهد اسرات حاكمة اما في معظم عهود الفتح أو الاحتلال فيحكم مصر ولاة ، وعندما تنهيا الفرصة للتخلص من الحكم المركزي تظهر اسرة حاكمة . ومن ثم فان محمد علي - وقد اتجه نحو اقامة حكم له في البلاد - كان يؤسس اسرة حاكمة في نفس الوقت . ومفهوم الاسرة الحاكمة هو ان تضع كافة أدوات الحكم والادارة والعسكرية والفكر تحت توجيهها . أما وقد بلغ الأمر بالمشايخ والاميان ان قادوا حركة طرد الوالى العثماني (خورشيد) ، وتولية وال جديد بشروطهم (محمد علي) ، وقيادة حركة المقاومة العسكرية ضد الغزاة الاجانب (حملة فريزر) فانهم أصبحوا قوة يخشى على مستقبل محمد علي وأسرته من تحرك تقوده هذه الزعامة الشعبية .

على انه يمكن القول :

١ - ان طائفة المشايخ والعلماء ما هي الا جزء من المجتمع بخيره وشره ، وكانت تمت الى النظام القديم الذي كان محمد علي يسمى الى تنويعه أو التحكم فيه .

٢ - ان التطورات كانت تشير بسرعة اكثر من قدرة المشايخ - بصفة عامة - على ملاحقتها ومع ذلك بقيت طائفة العلماء ، وبقي معها نظامها التقليدي ولكن فقدت مكانتها الاولى بين شرائح المثقفين بنو التعليم الحديث الذي ادخله محمد علي في البلاد .

قد أدت عمليات التحديث التي بدأت في عهد محمد علي ونمت في عهد اسماعيل الى صعود دور (الافندية) وقراجع دور المشايخ في تطور مصر الحديثة والمعاصرة .

الفصل السادس

عناصر المجتمع المصري الحرفية والمذهبية

- الأتراك والشراسة .
- القبائل العربية .
- أهل النوبة .
- المرقيق .
- الجاليات الأجنبية .

الأتراك

نظرا لما كان للأتراك العثمانيين من دور له مكانته في التوجيه السياسي والاقتصادي لمصر ، وفي المجتمع المصري فيجدر أن نلقى ضوئا عليهم خلال الفترة التي حكموا بها مصر حتى قضى على دورهم في البلاد كسلطة .

وهناك مقولة مشهورة عن الأتراك بصفة عامة أنهم كانوا ينظرون إلى المصريين الفلاحين نظرة استعلاء ، وأنهم كانوا أصحاب صلاية وقسوة وغلظة ، وصاحب ذلك أنهم كانوا لا يقبلون التغير وبالتالي يمكن وصلهم على الأقل بأنهم محافظون — ورجعيون ، وهي صفات أدت بهم إلى نوع من الاستهتار بالغير وعدم قدرة على تقييم صحيح لمن هم أكثر منهم تقدما وأنهم أقل منهم حضارة ، ومثل هذا التكوين يؤدي إلى سلوك غير سوى لا يقبل التوجيه السليم . وعند الخطأ يسعى إلى تحميل المسؤولية لغيره ، ويدفعهم هذا التكوين إلى اتباع مسالك غير أخلاقية في الوصول إلى أهدافهم ، وهن ذلك أنهم كانوا لا يتورعون من قبول الرشوة وتقديما كلما تبينوا لأنفسهم مصلحة ، وأنهم كانوا يحتقرون الأوربي رغم أن الأوربيين كانوا متقدمين عليهم حضاريا .

إلا أن تمسك التركي الشديد بالدين الإسلامي ولو ظاهريا جعل له في المجتمع المصري مكانة عالية وخاصة أن أنباء الكفاح التركي العثماني ضد القوى المسيحية كان يتردد باستمرار في أسماع الناس في مختلف ولايات الدولة العثمانية الأمر الذي كان يفتح الناس بأن مساهلة الأتراك .

تمحوها تضحياتهم في سبيل الاسلام ، ولقد كان هذا المفهوم سائدا حتى خلال فترات الهزائم المتتالية التي لاحقت الاتراك العثمانيين خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر .

وكان من عوامل الاقتناع المصرى بالحكم التركى ان الاتراك كانوا على نفس مذهب اهل مصر « مذهب السنة » ولذلك كان المصريون لا يرون فيهم اى شكل من اشكال الغرباء ، وانما منطلق العلاقة ان المسلمين اخوة بغض النظر عن كونهم اعاجم .

اهل النوبة

ويشكل النوبيون في مصر جماعة متضامنة لها صفاتها وتحتفظ بلهجتها المحلية الى جانب العربية العامية ، وهم بصفة عامة يتميزون بالامانة والنزاهة والطيبة الطبيعية اى بالسليقة .

ونظرا لفقر منطقة النوبة ، فقد كانت الهجرة النوبية الى داخل مصر كثيرة ومتلاحقة ، وهم كثيرا ما يتركون أسرهم في موطنهم ليعودوا اليها بعد ان يجمعوا مبلغا من المال او يستدعون أسرهم واقاربهم للعمل في مختلف الفرص المتاحة .

ومن المشكلات الاجتماعية التي قامت في جنوب مصر ، وجود نوع من التمييز العصبى بين ما هو (عربى) الاصل وما هو (نوبى) الاصل ومن الملاحظ ان التزاوج بين الفئتين (العرب والنوبيين) لا يقع الا نادرا . ولكن خلال النصف الاخير من القرن العشرين حدث تحول جوهري في العلاقات الاجتماعية بسبب تصاعد اعداد المتعلمين في الطرفين مما - يقضى آجلا على مثل هذه الحالات الاجتماعية المرضية .

القبائل العربية

كانت القبائل العربية تموج في الصحراء الغربية والصحراء الشرقية وكانت تشكل اقوى ثوة ضاربة وغير مملوكة ، بينما كان الشعب المصرى - فلاحين ، وحضرا - لا يملك قوة عسكرية يدفع بها عن نفسه شر العدوان .

وانه لمن المصائب المقلوبة ان يكون البدو الرحل الذين لا يتمتعون

بمستوى حضارى يضارع الفلاح أو سكان المدن ان يكون البدوى أقدر على مواجهة قوى الطغيان الحكومية .

فلقد كان فى استطاعة القبائل العربية أن تتصدى للقوات الحكومية وإذا ما شعرت بأن الهزيمة ستحل بالمقاتلين العرب ، فرت القبيلة بعيدا متعمقه فى الصحراء فلا تستطيع القوات المملوكية ادراكها فتمتعت هذه القبائل بنوع من الحرية ، ولكنه نوع من حرية التخلف ، فهى حرية لا تدفع بالقبائل الى أى تطور تتقدمى ، وتعطى للبدوى مفهوما مزيفا للحرية والاباء والشم .

ومن ناحية أخرى كانت هذه الحرية والأصالة العربية ذات وقع كبير فى نفوس الشعوب الإسلامية نظرا لأن الله خص العربى بنشر الدين الإسلامى إذ أنزل الله قرآنه الكريم على النبی العربى . ولذلك كان التشبه والتقرب من شيخ العرب من تناليد العصر . وكان الانتماء الى أصل عربى من أمور الرخصة الاجتماعية .

ولكن هذه القبائل العربية مارست طغيانا مدمرا على الأراضى الزراعية فى الدلتا إذ فرضت سيطورتها على الفلاحين وعاملتهم معاملة قاسية حيث ان الفلاح والفلح كان من الأعمال الذئبة التى لا يرضى بدوى عربى أن يقوم بها وإنما كان البدوى العربى يفرض نفسه بالقوة على الفلاحين مبتزا أموال المجاهدين بعرقهم .

ان مجرد وجود تشكيلات قبلية عشائرية فى العصر الحديث هو ظاهرة من ظواهر التخلف ، ومن ثم فإن ترتيبها يأتى فى ذيل المستويات الحضارية سواء من حيث الوضع الاجتماعى أو الفكر السياسى أو المستوى الثقافى والاقتصادى .

ومع ذلك ، فقد كانت القبائل العربية أداة توفرت بسرعة لدى الحكومة المملوكية لمواجهة الحملة الفرنسية التى فاجأت مصر سنة ١٧٩٨ . فانه من المعروف ان تعبئة قوات بسرعة من المجتمع الريفى من الأمور العسيرة بينما تعبئة قوات سريعة من القبائل امر ميسور . ولكن النتائج المرجوة من ذلك فى مواجهة قوات حديثة لا تقع ، وما يستطيعه البدو هو الكر والفر ومضايقة قوات الاحتلال لفترة تطول أو تقصر ولكن لا تستطيع

أن تحرر البلاد من المعتدى . ومع هذا ، فإن للقبائل دورا له قيمته . إذ كانت القوات القبلية تقوم بمتابعة القتال ضد المعتدى .

فلقد افادت حكومة الممالك من القوات العربية القبلية في قتال الغزاة الفرنسيين من مصر واستخدموا القبائل العربية في استباحة اجزاء واسعة من الدلتا وتبادت تلك القبائل في السلب والنهب (١٨٠٤) .

ولكن المشكلة الرئيسية للوجود القبلي انه لا يقبل سيطرة مركزية تلرض عليه ، ويرفض السياسة الواحدة للدولة ، فهم عنصر تفكك واضطراب في المجتمع ، وبالتالي عنصر من عناصر التخلف والتعطيل للمشروعات العامة .

ولقد أدرك محمد علي هذه الحقيقة تمام الإدراك وهو يبنى مصر الحديثة ، ولذلك عمل على توجيه الضربات ضد القبائل المشاغبة ، وعمل على علاج المشكلة القبلية في مصر علاجا جذريا بأن دفع القبائل الى (التوطين) ليصبحوا منتجين وليكونوا في متناول يده . ولقد نجح محمد علي الى حد كبير جدا في خطته في توطين البدو ، وتوقفت تعدياتهم على الأرياف وعلى طرق المواصلات .

وعندما عبأ محمد علي قواته لحملته على الشام ، وعندما أصبحت التمردات الداخلية في الشام ضد الادارة المصرية هناك متصاعدة الخطورة ، استعان محمد علي بالعشائر العربية لتعمل الى جانب قواته النظامية . ولقد استخدم محمد علي هذه القوات العشائرية في حملاته في الجزيرة العربية وفي السودان كذلك .

ولكن هذه التشكيلات العشائرية عندما عملت مع قوة محمد علي الضاربة لم تأخذ بأساليب القتال الحديثة ، وإنما ظلت محتظة بطابعها واسلوبها التقليدي في القتال .

ولقد كانت هذه العشائر مفيدة في العمليات الحربية في الشام وفي شبه الجزيرة العربية نظرا لأن القوات النظامية الحديثة تواجه صعوبات في ضرب القبائل الثائرة ، أما إذا اشتركت القوات العشائرية مع بعض القوات النظامية ضد القبائل المتمردة فإن ذلك يشكل صعوبات خطيرة أمام تحركات القبائل الثائرة .

(م ١٨ . - تاريخ مصر الاجتماعي)

وكانت هذه القبائل العربية مفيدة أيضا للتكتيك المصرى فى مواجهة قوات عشائرية كبيرة تذف بها العثمانيون من العراق فى المعركة ضد القوات المصرية فى المنطقة الواقعة بين العراق والشام .

ومن ناحية ثالثة ، كانت هذه القبائل مفيدة لحمد على فى معركته ضد الدولة العثمانية لأن جيشه النظامى كان مسئولاً عن رقعة واسعة من الأرض تمتد من الفرات وجبال طوروس حتى جنوب الجزيرة العربية وجنوب وادى النيل ومن ثم كان فى حاجة الى كل قوة ضاربة مستعدة لدعم القوات النظامية المصرية .

ومن المعروف عن البدو العرب أنهم أصحاب شهامة ومروءة . ونجدة وأنهم لا يقتربون خيانة وأن كلمتهم محترمة ولا يسلطون على الجار ولكنهم فى نفس الوقت لا يتورعون عن القيام بعمليات السطو الجماعية ونهب القوافل واغتصاب النساء من أهل المدن أن حانت الفرصة لهم وخاصة اذا كانت القافلة أو الجماعة غير اسلامية .

الى جانب ذلك فلدى البدو العرب مفهوم للأمانة يصل الى حد الائتمان على مبروبات أو على أسرار ضد الدولة أو القيام بعمليات غير مشروعة .

الأقباط

وصف كرومر المصريين الأقباط بأنهم لا يختلفون عن المصريين المسلمين الا من حيث طقوس العبادة . فالصبر هو صفة أصيلة فى القبطى ، والمرأة القبطية تعامل نفس معاملة المرأة المسلمة من حيث التقاليد الاجتماعية ومن حيث مكانتها ازاء الرجل ، والخرافات شائعة بين الأقباط ، وكذلك هم شديدو الكراهية للمذاهب المسيحية الأخرى فلا يتقبلونها الا بصعوبة بالغة بشكل فردى وليس جماعيا .

والواقع ان الكنائس الأوروبية الغربية هى الأخرى تنظر الى المصرى القبطى نظرة استعلاء وترى أن الكنيسة القبطية متخلفة وتحتاج الى يد أوروبية لانقاذ ايمانها والاخذ بيدها وهو تصور غير مقبول بين جبهة الأقباط فى مصر .

وبطريقك الأقباط يتولى منصبه بالانتخاب وبصدر براءة من حاكم

البلاد . وتستخدم اللغة القبطية في الطقوس الدينية فقط بينما اللغة العربية هي لغتهم العادية اليومية .

وقد اشتهر أقباط مصر بالمهارة في الأعمال الدوائية والمالية وهي مهارة لا تزال تؤثر في الأقباط في مصر حتى الآن .

الى جانب ذلك ، فهم يعملون في التجارة ، وفي بعض الحرف التي تخصصوا فيها مثل (الحصر) وتقطير ماء الورد وعمل المنسوجات الكتانية .

لقد كان موقف أقباط مصر من الحملة الفرنسية في بداية الأمر موقف المتخوف اذ لم يستجيبوا للتوافق الديني بينهم وبين الفرنسيين ولكن ذلك الموقف لم يقدره عامة الشعب تمام التقدير الأمر الذي أدى الى تعرض الأقباط لبعض التعديات وهي تعديات وقعت كذلك لكثرة من البيوت والأسرات الإسلامية .

وكان من أبرز من تعاون مع الفرنسيين المعلم يعقوب الذي اشتهر بالجنرال يعقوب ، ولقد ذهب البعض الى اعتباره من رجال الحركة الاستقلالية المصرية ولكنه من وجهة نظرنا كان قد تخطى حاجز الوطنية الى دائرة التبعية للفرنسيين من أجل أهداف مسيحية ، ومع أننا لا نستطيع ان نحكم بدقة على أهدافه الا انه ليس الوحيد من زعامات عصره الذين انضموا الى هذا الجانب أو ذلك من الدول الكبرى الأوروبية .

فان الألفى بك عمل تقريبا ما يشبه ما فعله المعلم يعقوب . فلقد خرج الألفى بك من مصر مع الحملة الانجليزية سنة ١٨٠٣ م ليعود مع حملة فريزر على مصر ١٨٠٧ وفشل كل منهما في تحقيق أهدافه ولكن التعاون بين المعلم يعقوب والأجانب يثير من الريب لدى القاعدة العريضة من الشعب أكثر بكثير جدا مما يثيره التعاون بين زعيم مسلم مثل الألفى بك وأحدى الدول الكبرى الأوروبية .

وبعد خروج الحملة الفرنسية من مصر خشي الأقباط على أنفسهم وعملوا على جذب انتباه الانجليز اليهم ، ولا شك ان العديد من الأقباط تعرض لتعديات السلطات المملوكية وغير المملوكية خلال الفترة الواقعة بين خروج الحملة الفرنسية من مصر وتولية محمد علي الحكم . ولقد سلك

محمد على مع الأقباط الاثرياء نوعاً من الاستبدادية للحصول على الأموال منهم في أوائل عهده بالحكم ، ولكن بعد ذلك اتبع محمد على أسلوباً جديداً في التعامل مع الأقباط ليس فقط من حيث حمايتهم من أية تعديات تقع عليهم ولكن من حيث تقديم الدولة لخدمات تعينهم على القيام بالطقوس الدينية حتى لقد ضجر الأهالي مما أصاب الأقباط من زهو لم يكن معتاداً في المجتمع المصري فيما سبق ذلك من عهود .

فمن أبرز ما يتميز به عصر بناء الدولة الحديثة في مصر تلك الحرية الدينية الواسعة التي تمتع بها الأقباط وخاصة من حيث بناء الكنائس وتسهيل أمور الحج المسيحي القبطي إلى القدس .

ولقد فتحت أبواب المناصب العليا أمام أقباط مصر في عهد محمد على ، فقد وصل باسيلوس إلى رئاسة المحاسبة في عهد محمد على ، وحصل منه على رتبة البكوية وهي رتبة لم يسبق للقبطي أن حصل عليها .

على أن التسابق إلى المناصب العليا كان من العوامل التي أدت إلى صراع بين جبهتين قبطيتين كل منهما تحدث الأخرى على تولي منصب من المناصب ، ومن ذلك أن أزمة هيئة دارت بين المعلم جرجس والمعلم غالى وأخذ محمد على جانب المعلم غالى ونفى الأول فما كان منه إلا أن أوقف أملاكه على الكنيسة . ويبدو أن هذه الأزمة بين جرجس وغالى هي التي أدت في نهاية الأمر إلى أن يلتقى مصرعه في ظروف غامضة .

حقيقة كانت الجزية تدفع ولكن ذلك كان في مقابل مسؤوليات عسكرية لا يتحملونها وهي مسؤولية القتال من أجل مصر . ومع ذلك فقد تحدثت الوثائق عن أن الحرية الدينية من أهم مبادئ محمد على .

وكان الأقباط لا يطالبون بالانخراط في سلك الجندية من جانب الحكومة ، وكان الأقباط من ناحيتهم — مثل بقية عامة الشعب — غير مرتاحين للعمل العسكري الحديث أو العمل العسكري بصفة عامة .

الرقائق

أما الرقيق فكانوا مظهرها في أسفل تائمة الشرائح الاجتماعية ومع أنه من المعروف أن الإسلام يحض على عتق الرقيق إلا أن الممارسة كانت تسير نحو إطلاق الحق في الاسترقاق . وجع ذلك فإن مكانة الرقيق في المجتمع الإسلامي كانت أحسن بكثير جدا من حالته في أي بلد أوروبي .

وكانت تجارة النخاسة رائجة ولم تصبح مشكلة إلا عندما استنفدت أوروبا حاجتها إلى الاسترقاق نهبت ضد هذه التجارة اللا انسانية في الوقت الذي استمر فيه مجتمع المسلمين يترها .

ولذلك ما أن جاء القرن التاسع عشر حتى كانت الدول الكبرى الأوروبية تلبس رداء الدماء عن الرقيق والضغط على الحكومات الإسلامية للتخلي من هذه التجارة ، وهو أسلوب حصلت من ورائه بريطانيا على توسيع استعماري واسع تحت ستار العمل على منع النخاسة .

كانت الغالبية العظمى من الرقيق يعملون في المنازل ومعدد كبير من الرجال منهم كان خصيا وكان يتولى مسئولية رعاية الحريم ، وكان هو نفسه يزهو بهذه المهمة ، فضلا عن أن منطلقه في ذلك هو منطلق ديني ، فلقد كان العبيد - بصفة عامة - من المتحمسين بالمبادئ الإسلامية على قدر ما كانوا يحصلونه من علوم الدين .

أما الجواري فكان ملك يمين صاحبها ، وكان يبنى بها ، وأولاده منها شرعيون ، وكثرة من الجواري كن حبشيات ، وكانت بعض الافغانى الفلكورية حتى وقت قريب تتحدث عن زفاف العروس وفي ركبها الجارية .

ولقد أدرك محمد علي لا انسانية النخاسة ولذلك اصدر أوامره بأن يجمد المسئولون من الاسترقاق . بل لقد تزعمت مصر في عهد الخديو اسماعيل مسئولية مكافحة هذه التجارة اللا انسانية مارسلت العديد من الحملات العسكرية الى السودان وإلى أقصى جنوبه . تكبدت خسائر ماحقة في الأرواح والأموال . ولكن غمطت أوروبا حق مصر في هذا الميدان ، في نفس الوقت الذي لم يقدر فيه السودانيون من تجار الرقيق هذا الدور الانساني ،

فكان هؤلاء التجار من العوامل التي أشعلت الثورة المهدية في السودان ضد الإدارة المصرية .

الجاليات الأجنبية

خلال العهد العثماني كان توارد الأجانب على مصر محدودا ، وكانت الجاليات الأجنبية قليلة ، وأغلبيتها من التجار في المدن . ولقد بلغ الأمر بالحكومة الانجليزية أنها أغلقت قنصليتها في مصر لعدم جدواها وذلك قبل هبوط الحملة الفرنسية أرض مصر ، أما الجالية الفرنسية فكانت تعاني من ضغط المالك عليها حتى كان أحد دوافع فرنسا لإرسال الحملة الفرنسية لتوجيه ضربة تأديبية للمماليك .

وبتولى محمد علي ، ومع بداية عهد الانفتاح على الدول الأوربية المتقدمة ، وتساعد الدور المصري السياسي والاقتصادي تكاثر وصول الأجانب الى مصر وتوالى فتح القنصليات الأجنبية أو تنشيط ما كان قائما منها ، ومع ذلك فقد كانت أعداد الأجانب في مصر محدودة خلال عهد محمد علي ، ولكن شبكة القناصل — وخاصة قنصل إنجلترا وفرنسا — كانت تتساعد .

ولقد ثبت من دراسة نشاط القناصل أنهم كانوا لا يعتمدون على مرتباتهم فقط بل كانوا يشاركون في الأعمال التجارية وجنوا من وراء ذلك ثروات كبيرة .

وخلال عهد محمد علي تزايدت أعداد البيوت التجارية الأجنبية ، ولكن هذا التزايد سار بخطوات أسرع بكثير جدا في عهد الخديوي اسماعيل . بل لقد ظهرت في عهده مدن ذات طابع أوربي شكلا وسكانا مثل بورسعيد .

ولا شك أن اهتمام محمد علي برفع مستوى التصنيع في مصر هو الذي فتح أبواب مصر في عهده ومن بعده أمام أعداد كبيرة نسبيا من العمال والفنيين الأوربيين وقد تزايدت معدلات هجرة أمثال العمال والفنيين الى مصر في عهد الخديو اسماعيل ومن بعده .

وخلال ذلك كانت تتوافد على مصر أعداد من الانتهازيين اللا أخلاقيين من العمال الأوربيين ، انضم الى زمريتهم من لا يجد عملا مناسباً ، وأغلبية من هؤلاء كان ينخرط في أعمال لا أخلاقية وغير شرعية ، حتى قد اضطرت الحكومة

المصرية الى طرد واعادة اعداد ليست بالقليلة منهم الى اوطانهم تجنبا للبلاد من شروهم .

وخلال الفترة التي سبقت الحملة الفرنسية على مصر كانت هناك مشروعات اوربية متعددة استهدفت استغلال موقع مصر وامكانياتها حتى انه قبيل مجيء الحملة الفرنسية على مصر كانت فرنسا عندما تعقد معاهدة مع المالك تسرع انجلترا الى عقد معاهدة معهم حتى لا تنفرد فرنسا بالنشاط في مصر .

ولا يكاد محمد على يفتح مصر على حضارة العالم الاوربي ، حتى تصاعدت تطلعات الدول والبيوت التجارية والامراء الى مصر على اعتبار انها مجال بكر للاستثمار .

ولقد كان محمد على واعيا تماما لخطورة فتح ابواب مصر امام الاستثمار الاجنبي ، وكان حذرا تماما وادى ذلك الى أن تكون المشروعات الاستثمارية الاوربية في مصر محدودة ، ولكن في نفس الوقت كان يدرك أن مصر في حاجة الى المشروعات الأجنبية وان الأجانب كانوا مستعدين لتقديم الخبرة ورأس المال للاستثمار ، ولذلك ظهر العديد من المشروعات الاستثمارية وخاصة في المجال الزراعي ولكن تحت عين محمد على ورجاله .

لقد وجد محمد على نفسه مضطرا وهو يبني مصر الحديثة انه في حاجة ماسة الى الخبرة الأجنبية في مختلف جوانب الحياة الانتاجية والفكرية والعسكرية ، ولذلك استخدم العديد من الخبراء منهم من ترك بصمات هامة في تحديث مصر من أمثال الكولونيل سيف (سليمان باشا الفرنساوي) وكلوت بك وهامون ولينان وغيرهم من مختلف الجنسيات .

وكان موقف الأتراك وعلماؤ الدين من هؤلاء الخبراء مليئا بالحذر والخوف . فقد كان الأتراك ، ينظرون بعين الحقد الى هؤلاء الذين شغلوا المناصب القيادية العليا وحصلوا على رواتب وامتيازات كانوا يطمنون أن تقتصر عليهم .

أما علماء الأزهر فقد كانوا أكثر العناصر تقديرا لخطورة الاستعانة بالأجانب وبرؤوس الأموال الأجنبية . فقد كانوا ينظرون اليهم من زاوية سوء الظن اذ كانوا يعتقدون أنهم حتى ولو قدموا لمصر أدوات الحضارة فذلك بهدف

ضرب مصر قاعدة الاسلام . وكان من هؤلاء من يرى خطورة اسناد الوظائف القيادية الى الأجانب وخاصة ان هؤلاء الأجانب لا يقومون بتكوين صف ثان لهم من المصريين .

حقيقة كان بعضهم يدرك قيمة الأخذ بالحضارة الغربية ويدعو الى ذلك ولكن بشروط ان يحافظ المصري على شخصيته ودينه .

وكانت هناك شواهد عديدة على الانسجام بين العمال المصريين والقيادات الأجنبية ، ولقد وقعت منازعات بين الطرفين وهناك من يرى ان السبب الرئيسى وراء هذه المنازعات اختلاف مفهوم العمل لدى الأجنبى منه لدى العامل المصرى . فالعامل المصرى لم يتعود الدقة فى العمل ، والخبر الأجنبى من جانب آخر يجد صعوبة فى تبليغ رسالته الى العامل المصرى ، فضلا من مشاعر الألم الدفينة لدى المصرى الذى وجد نفسه تحت امرة أجنبى .

وبتوالى الهجرات الفردية الى مصر فى عهد محمد على ظهرت جاليات تمثل معظم الدول الرئيسية فى أوربا : انجليز وفرنسيون وإيطاليون ويونانيون وأسبان وروس فضلا عن يهود وارمن . ولكن بصفة عامة كانت أكبر الجاليات الأجنبية فى مصر فى عهد محمد على هى الجاليات اليونانية والفرنسية . وكان محمد على أكثر ميلا نحو الفرنسيين ، ولذلك تكثرأوا فى مصر فى عهده ، بينما كانت اليونان منطقة طرد بشرى وعلى دراية مسبقة بأحوال مصر ، وعلى مستواهم كان الايطاليون (١) الى حد كبير .

كانت اليونان حتى ١٨٢٣ - ١٨٢٧ تحت السيطرة العثمانية ، ومن ثم كانوا رعايا عثمانيين بسلاطهم تعانى مقرا واضحا ، ولذلك عملوا فى أوجه النشاط البحرى وهاجروا الى بلاد الليفانت ، وعندما نزلوا فى مصر كانوا لا يقتصرون على العمل فى المدن وإنما كانوا منتشرين فى المدن الصغيرة والقرى وكانوا مشهورين بالاعمال التجارية الصغيرة .

(١) لم تكن هناك ايطاليا الموحدة حينذاك وإنما تمت الوحدة الإيطالية فى سببينات وسبعينيات القرن التاسع عشر .

أما الارمن فقد عرفوا بالنشاط التجارى كذلك ولكن كانت لهم مميزات خاصة وهى معرفة أكثر من لغة الأمر الذى أهلهم لوظائف الاتصال مع الأجانب فضلا عن أعمال السكرتارية والترجمة وهى أمور كانت تموز الحكومة المصرية الناشئة .

أما الفرنسيون فقد كانت حكومة محمد على ترحب بهم أكثر من ترحيبها بالانجليز ، وذلك بسبب ميل محمد على الى الفرنسيين بشرا وحضارة ، ويبدو ان هناك نوعا من الانسجام النفسى بين الفكر الشرقى والفكر الفرنسى والذى يتميز عن الفكر الانجليزى من حيث التأثير بحضارة البحر المتوسط .

ولقد كانت ظروف فرنسا فى أعقاب هزيمة نابليون قد جعلتها منطقة طرد وخاصة للعناصر العسكرية التى سرحت من الجيش أو خشيت على نفسها من نعمة البوربون الذين عادوا الى العرش على جثث رجال نابليون (١٨١٤ — ١٨١٥) .

أما السوربون المسيحيون فكانوا على اتصال مستمر بأحوال مصر ، وعلى نشاط ملحوظ فى المجالات التجارية ، ونظرا لأنهم كانوا رعية عثمانية كانت حركتهم الى مصر أكثر سهولة فضلا عن قرب المسافة .

ومع تصاعد اعداد الجاليات الأجنبية فى مصر تصاعدت المخاوف الشعبية منهم فضلا عن عوامل الضيق من هذا النشاط الأجنبى وخاصة بين العامة . وكثيرا ما كانت تقع اعتداءات هوجاء على الأجانب يقوم بها العامة أثناء الفتن . ولكن حسب ما ورد فى كتاب المؤرخ المصرى المعروف عبد الرحمن الجبرتى ، كان يتعرض لهذه التعديات الأجانب والمصريون على حد سواء .

لقد كان هناك عدم ثقة لدى المصرى ازاء الأجنبى ، وكانت بعض الازمات تنسب الى مكرهم و (افاعيلهم) وبصفة عامة كان هناك شعور عام بان الثقل الحضارى الغربى على مصر يهدر مستقبلها .

ولقد ضاق محمد على فى أكثر من مرة من دخول الأجانب الى مصر

دون تصاريح الأمر الذى يعرض البلاد لاجيء واقامة من لا يفيدها ومن يستطيع أن يثير المتاعب والشغب دون أن تدرى عنه الادارة شيئا . ولذلك عنيت حكومة محمد على بأن لا يدخل مصر من الأجانب الا من كان يحمل تصريحاً بذلك .

بصفة عامة كان اليهود في مصر — مثلما كانوا في معظم البلاد الأوروبية — يعيشون حياة صعبة ليس فقط بسبب ما عرف عنهم من تقتير شديد على أنفسهم ولكن كذلك بسبب ما شاع في العصور الدينية من نظرة تحقير لهم هم ساهموا في تعميقها .

ولقد كان من اسباب تلك النظرات المريبة الى اليهود في مصر أنهم كانوا يتعاملون (بالريا) وهو محرم في الدين الاسلامى . ولقد مهر اليهود في بعض أنواع الحرف ، وخاصة صياغة الذهب ولكن نجاحهم الأكبر كان في ميادين التجارة والصرفة .

الفصل السابع

رؤية في التركيب الاجتماعي

(النصف الأول من القرن التاسع عشر)

من العسير على أى باحث ان يحدد تعداد مصر بدقة خلال معظم فترات القرن التاسع عشر . وان كان فى الفترة الأخيرة منه امكن الحصول على تقديرات يمكن الاعتماد عليها ، ولكن مع تحفظات كثيرة . والمؤكد ان تعداد مصر كان فى تزايد منذ مطلع القرن التاسع عشر واستمر ذلك التزايد سمة من سمات المجتمع المصرى حتى أصبح فى النصف الثانى من القرن العشرين ظاهرة من أخطر الظواهر التى تهدد اقتصاديات الدولة والدخل القومى والدخل الفردى بأشد الأخطار .

يقدر تعداد مصر فى أيام الحملة الفرنسية على مصر بحوالى ٢ مليون نسمة ، وفى نهاية عهد محمد على ارتفع الى الضعف تقريبا ٤ مليون نسمة وذلك خلال نصف قرن تقريبا (النصف الأول من القرن التاسع عشر) . ولا شك ان هذا النمو فى عدد سكان مصر فى عهد محمد على يرجع الى ما حظيت به مصر خلال ذلك العهد من نقلة فى الرعاية الصحية للسكان .

حقيقة لم يحدث توسع يذكر فى الخدمات الصحية فى القرى ، ولكن هذه الخدمات الصحية فى المدن وخاصة فى العاصمة كانت واضحة ومن ذلك الجهود التى بذلت للقضاء على مصادر الأمراض مثل البرك ، حتى لو كانت بركة الأزبكية ، التى كانت تعتبر واحدة من متنزهات القاهريين . وبعد ردمها أنشئت مكانها حديقة غناء . ولا شك ان ردم البرك وإزالة تلال القمامة حد من انتشار الأوبئة والأمراض فى العاصمة .

فانه لأمر ذو مغزى انه رغم ما حدث فى عهد محمد على من أوبئة - وان كانت شراستها أقل عن ذى قبل - وما ترتب عن الحروب وعن السخرة من خسائر ظلت أعداد مصر فى النمو والتزايد . ومعنى ذلك ان الإجراءات الصحية

وسريان المفاهيم الوقائية كان من أهم العوامل التي ساعدت على إعطاء دفعة الى معدلات النمو السكاني .

وهناك عوامل — شبه دائمة — كانت تؤدي الى نمو تعداد سكان مصر من أهمها ؛

١ — الاعتقاد لدى الأسرات انه يجب أن يكون لها (عزوة) فكلما كثر عدد الذكور في الأسرة كانت تمتاز بنفسها ، وأكثر اطمئنانا على أموالها وعلى مواجهة الخصوم والشدائد .

٢ — هناك مقولة سائدة عن أن المرأة المصرية ولود كثيرة الانجاب .

٣ — على أن التبركير بالزواج — سواء للشباب أو الفتاة — يعتبر من التقاليد الاجتماعية السائدة في مصر .

٤ — وهناك قول بأن تعدد الزوجات ، من العوامل التي تعمل على زيادة نسبة المواليد .

٥ — وظهر عامل جديد في القرن التاسع عشر ، هو أن محصول القطن — الذي أصبح يزرع في مساحات واسعة — يحتاج الى اعداد كبيرة من الأيدي العاملة — وخاصة من الصبية والفتيات الصغيرات . وهذا المجال من العمل كان يدر دخلا على رب الأسرة الفقيرة ، ولذلك كان يرى في زيادة عدد الأطفال استثمارا مناسباً له .

وإذا حاولنا تصنيف المجتمع المصرى الى طبقات أو الى فئات أو طوائف اصطدما بمناهج عديدة متخصصة في هذه التصنيفات من زوايا أيديولوجية . ومن وجهة نظرى لا يجدر الأخذ بالمناهج الأيديولوجية في عملية التصنيف هذه ، نظراً لأنها مناهج أيديولوجية غربية أفرزها الفكر الاجتماعى الأوروبى . وحيث أن المجتمع المصرى جزء من المجتمع الشرقى فلا يجدر — من وجهة نظرى — أن نطبق المفاهيم والأيديولوجيات الأجنبية على المجتمع المصرى فتطبيقها سيؤدى الى نتائج تبدو — من الناحية النظرية — سليمة ولكن لا تعطى نتائج حقيقية تمكن من القيام بعملیات تخطيطية لتنظيم المجتمع واقتصادياته وعلاقاته الاجتماعية .

مبادئ ذى بدء — من وجهة نظرى — لا يصلح التقسيم الى طبقات في المجتمع المصرى . وهذا التقسيم الى طبقات من منطق التطورات الاجتماعية

والسياسية والاقتصادية في أوروبا من عصر الاقطاع — الذى كان فيه الفرد الأوربى مجرد من لى سيده الاقطاعى — الى عصر الملكيات المستبدة ذات الحق الإلهى فى الحكم ، الى عهد الثورات البرجوازية الرأسمالية والملكيات المقيدة والنظم الاشتراكية والشمولية القائمة على النظرية الماركسية .

هذه التطورات لم تحدث فى مصر ، والمجتمع المصرى لم يتعرض لتلك التطورات . حقيقة كان فى مصر اقطاع ، ولكن هذا لم يكن يعنى مطلقاً أن المصرى أصبح قنأ . فقد ظل الفلاح حراً . وذلك لأن الفكر الدينى الإسلامى لا يستبعد حراً . ومفهوم القنية والعبودية والعبيد كان يطبق على ما يشتري من رقيق ابيض أو اسود فى الغالب الأعم .

واذا وضعنا فى اعتبارنا ذلك الاتجاه الفكرى الذى يسرق بين أساليب تصنيف المجتمع المصرى وأساليب تصنيف المجتمع الأوربى عبر العصور ، فائناً نستطيع أن نوزع المجتمع المصرى الى ثلثات ، وليس الى طبقات . وذلك لأن الطبقة فى أوروبا تعنى :

١ — اغلاق كل طبقة على نفسها بحيث لا تسمح للطبقة الأخرى بالنفاذ إليها .

٢ — وبالتالي فإن المجتمع الأوربى كان مهياً — الى حد ما — لما قال به ماركس من صراع طبقات . وحتى هذه النظرية الخاصة بالصراع الطبقي ثبت أنها مهزوزة حيث أن ماركس كان يتوقع ثورة البروليتاريا فى الدول الصناعية المتقدمة ضد البرجوازية والرأسمالية ولكن الذى حدث أن الدول الصناعية المتقدمة لم تتعرض لهذه الثورة بينما تعرضت لها روسيا التى كانت فى طور اقرب الى الاقطاع منه الى أى شئ آخر .

وحيث أن المجتمع المصرى — بمفاهيمه الدينية الإسلامية وبتقاليده الاجتماعية — لا يمنع من انتقال الفرد من مستوى اجتماعى الى آخر ، وأنه لا توجد طبقة محرمة على أى فرد من أفراد المجتمع ، فائناً لن نستخدم تعبير طبقة ، وإنما سنستخدم تعبيرات (الثريحة — الطائفة — الفئة) .

ولكن كيف نصف (المالك) و (أفراد الأسرة العلوية الحاكمة) وهم كانوا يمثلون تركييباً اجتماعياً وسياسياً واقتصادياً أغلق على نفسه ، مانعاً من يريد الدخول اليه ليحفظ بكيانه وتركيبه .

فالمالِك من وجهة نظر أوليجاركية حاكمة مستبدة احتكرت السيف والحكم والتسلط الاقتصادي . ولكنها لا ترقى الى مستوى (الطبقة) ، ونهاية المالِك في مصر ونهاية الطبقة الارستقراطية الحاكمة في أوروبا تقدم لنا الدليل على وجهة الاختلاف بين مفهوم (الطبقة) الغربى ومفهوم الأوليجاركية التى تمثل طائفة ذات طابع معين خاص بها .

فالثورات التى شنتها البرجوازية والبروليتاريا على الرأسمالية وجهت نسبة قاصمة للطبقة الارستقراطية ، فسلبتها ما كانت تحتكره وما كانت تتمتع به من امتيازات ، ووهنت الطبقة الارستقراطية من بعد في المجتمع ، بمعنى أن المجتمع امتصها بطريقة أو بأخرى .

أما المالِك ، فقد أخذوا أخذ عزيز مقتدر ، واجتثوا اجتثاثا من المجتمع المصرى بالقتل والتشريد (مذبحه القاعة وما تبعها) . ولم تقم لهم من بعد قائمة .

أما الأسرة الخديوية التى أسسها محمد على والتي حلت في الحكم محل المالِك . فانه يمكن وصف مؤسسها بأنه اقرب ما يكون الى مفهوم الحاكم المستبد العادل الذى وضع أساسا لحكم ملكى وراثى يعتمد على ما يمكن وصفه بالصفوة الحاكمة من الأتراك والشراسة وذوى القدرة من المسلمين وغير المسلمين من المصريين وغير المصريين .

ان انتقال الحكم من الأوليجاركية الملوكية المستبدة بالشعب الى يد محمد على ومن بعده الى ورثته ، هو انتقال منطوق من حكم (القلة) المتنافسة الى حكم الفرد الذى احتفظ بسلطات المالِك مجتمعة . وبذلك بدأ حكم (الملك المستبد) . وأي نظام ملكى أو شبه ملكى غالبا ما يستند الى طائفة تدعمه يثق فيها في مجالات الادارة والقيادة ، ويعتمد على جيش وطنى . وهذا ما حدث في عهد محمد على . فاتخذت مصر شكل الدولة القومية — دون ان تعلن ذلك — وظل ارتباطها الوثيق بمفهوم (الولاية) التابعة للسلطان العثمانى سارى المفعول .

أما من كان يثق فيهم محمد على وخلفاؤه فكانوا من شريحة ذات تميز عرقى واضح ويمكن ان نطلق عليهم الأتراك والشراسة والمتركين .

فالأسرة الحاكمة (أسرة محمد علي) يمكن أن نصلها بانها الصفوة الحاكمة العليا صانعة القرار السياسى ، والأثرى الباشوات والبكوات الذين يشكلون جهاز الادارة والقيادة العليا — هم من وجهة نظرنا — يشكلون (الصفوة الحاكمة منفذة القرار) . فالفالوية العظمى من هذه (الصفوة الحاكمة المنفذة للقرار السياسى) شغلوا مناصب الادارة العليا والمديرين والقيادات العسكرية والوظائف الرئيسية .

هذه الصفوة الحاكمة بشريحتها ذات صفات تميزها ، ومن أهم هذه الصفات :

- ١ — الاشتراك فى العرقية التركية او الشركسية .
- ٢ — استخدام اللغة التركية والميل الى استخدام لغة اجنبية وخاصة الفرنسية .
- ٣ — الأخذ بمظاهر الحضارة الغربية فى السلوك الاجتماعى .
- ٤ — الشعور بانهم اقدر على توجيه أمور البلاد حتى لو لم يكونوا قد اعدوا لذلك .
- ٥ — احتقار المصريين (اولاد العرب) .

هذه الصفوة الحاكمة كانت تتمتع بالثروة على هيئة حيازة مساحات شاسعة من الأراضى الزراعية الأمر الذى وضع فى أيديهم رموس أموال سائلة كبيرة .

ويلاحظ ان هذه الصفوة الحاكمة استخذت أموالها السائلة فى مختلف جوانب الحضارة الحديثة ولكن فى مجالات استهلاكية ، إذ لم تقتحم هذه الرأسمالية ، يدان اقامة المؤسسات الانتاجية او الصناعية فقد كانت تفضل استثمار أموالها فى شراء الأراضى الزراعية والعقارات البنية .

بل انهم حين استثمروا أموالهم فى شراء المزيد من الأراضى الزراعية لم يعمدوا الى استخدام أساليب الانتاج الزراعى الحديث حينذاك ، وانما ارتكفوا الى تلك الأساليب القديمة .

ومن ثم كانت هذه الصفوة ذات دخل وفير ورأسمال ضخم أضاع

فرصة ذهبية لتطوير اساليب الانتاج في مصر ، فكانت بذلك عاملا رئيسيا من عوامل استمرار التخلف الاقتصادي في مصر رغم مظهر الطفرة الذي بدا عليه الاقتصاد المصري في عهد محمد علي .

خلال عهد محمد علي أعطيت الفرصة — وعلى نطاق اوسع بكثير جدا عن ذي قبل — لنمو كبير في شريحة في المجتمع ، ويطلق البعض عليها الطبقة الوسطى أو الطبقة البرجوازية ، ولكننا نفضل ان نطلق عليها تعبير الفئات الوسطى في المجتمع المصري نظرا لأنها كانت من العديد من الفئات دون ان تأخذ بظاهرة التضامن والتآزر الأمر الذي امتدها القدرة على الظهور بمظهر الطبقة .

هذه الفئات الوسطى كانت تتألف من التجار الكبار والمتوسطين والعلماء ورجال الدين في المستويات العالية وأعيان الريف من كبار الملاك والموظفين ذوي المناصب الرأئية الذين يتولون مسؤوليات كبيرة في مختلف الادارات الحكومية ، مثل القضاة ومديري المدارس والادارات . ومن بين هؤلاء خريجو المدارس الحديثة ومن عاد من بعثات محمد علي الى الدول الأجنبية المتقدمة ، والضباط من المستوى التالي لمستوى القيادات العليا .

• وهؤلاء كانوا يرون في الصفوة الحاكمة مثالا أعلى وكانت لدى بعضهم تطلعات للوصول الى الصفوة الحاكمة المنفذة للقرار السياسي . ولكن قلة قليلة جدا هي التي توصلت الى ذلك وعلى رأسهم رفاعة رافع الطهطاوى والمحروقى التاجر المصري الذي كان دعامة من دعائم السياسة الاقتصادية أيام محمد علي .

تميزت هذه الطوائف بالاقبال على تربية أبنائهم تربية حديثة في المدارس والبعثات التي نظمتها الدولة . وكانت بالتالى تقتبس من أدوات الحضارة الغربية ، وكذلك من مظاهر السلوك الرأى التركى .

وهي كذلك معنية عناية كبيرة بحياة الاراضى الزراعية ، والظهور بمظهر الارتباط بالصفوة العليا بصورة ما من الصور .

ويرى أحد الباحثين الالمان ان المنقذين والذين عادوا من البعثات التعليمية والذين تخرجوا من المدارس العالمية الحديثة — وهم احدى الفئات الوسطى — كانوا بمثابة خبراء لدى صانعي القرار السياسى (الصفوة) .

ان هذه الفئات الوسطى من المتقنين أصبحت ذات مكانة في المجتمع المصري ، بل يمكن القول ان هؤلاء بنوا طائفة جديدة في المجتمع هي (الامنية) الذين تفوقوا على طائفة العلماء والمشايخ . واستمرت هذه الظاهرة ونمت حتى الآن .

ورغم تراجع طائفة العلماء والمشايخ فقد ظلت — ولا تزال — مكانتهم توية بفضل علمهم الديني ومكانة الأزهر الشريف ، وحاجة الحاكم من وقت لآخر الى مساندتهم الفكرية والسياسية . كذلك كان الأعيان يعنون عناية خاصة بعلاقتهم بالعلماء والمشايخ لما لهم من مكانة خاصة في نفوس الناس ولدورهم القيادي الديني .

اما الفلاحون والحرثيون والصناع والعمال والاجراء لهم الذين يشكلون القاعدة الشعبية العريضة المنتجة ذات المستويات الهابطة والدخول المحدودة للغاية . ولكن مع فوارق فيما بينهم ،

الفلاحون حدث لهم نوع من التطور من حيث الانتقال من مستوى (الفاعل) في النصف الأول من القرن التاسع عشر في الأرض لحساب الدولة الى مستوى شبه المالك الى المالك في النصف الثاني من ذلك القرن . علما بان ملكية معظم الأرض — بصفة عامة — كانت من نصيب الطوائف الأعلى أكثر من ان تكون من نصيبه . وظل الفلاح هو الذي تقع عليه اعباء الانتاج وتزويد الخزائن بالاموال لتغطية تكاليف الادارة والمشروعات فضلا عن اسراف الصنوة الحاكمة به .

وكانت ثقافة الفلاح موروثه ومحدودة ، وكذلك كانت ثقافة المهني ، والفلاح من الناحية النظرية يستطيع الارتفاع من مستواه ، ولكن قنويات الارتفاع هذه كانت محدودة للغاية ، واقصى ما يستطيعه هو ان يكون مالكا لقطعة أرض تجعله يعيش حياة أفضل من الحضيض الذي كان يعيشه الفلاح الأجير أو المستأجر الأرض .

واذا كانت هناك مؤسسة تحافظ على كيان الفلاح فهي الأسرة الكبيرة لما كان يجري في داخلها من عرف عريق وهو التكافل الاجتماعي والتعاون التلقائي فيما بين أفراد الأسرة . الا ان هناك من يرى ان هذا الشكل (م ١٩) تاريخ مصر الاجتماعي (

من الأسرة الكبيرة كان من عوامل ضياع الفرد في المجموع وما يترتب عن ذلك من أغلاق مجالات الابتكار والتطوير .

وأدت الإجراءات القانونية في عهد سعيد باشا الى فتح باب الملكية أمام مختلف مستويات الشعب وكانت اللائحة السعيدية لعام ١٨٥٥ هي العامل الأساسي لتثبيت حق الملكية . ولكنها خدمت القادرين أكثر من خدمتها لغير القادرين ماليا ، الأمر الذي فتح الباب واسعا لظهور المكيات الواسعة .

وإذا ما قارنا بين التطور الذي حدث للقرية بالتطور في المدينة نجد ان الثانية حظيت بالرعاية والمشروعات وبالاحضر ، فالقرية لم تتغير ملامحها تغيرا واضحا بينما توالى عمليات التحديث والاستثمارات في المدينة وخاصة في العاصمة . وكانت القرية - ولا تزال - تقدم مستلزمات الحياة للمدينة ، وكانت رخيصة بل كان أهل المدينة يملكون الأراضي في القرى ، ولم يكن أهل القرى على مستوى التعامل مع أهل المدينة . وهذه الفوارق لا تزال تعاني منها حتى وقت قريب .

المجتمع المصري ومجتمع الجزيرة العربية :

تعتبر حركة الموحدين (الحركة الوهابية) واحدة من أكبر الحركات الإصلاحية التي هزت المجتمع العربي والإسلامي خلال القرنين التاسع عشر والعشرين . وكانت هذه الحركة قد ظهرت على يد محمد بن عبد الوهاب في نجد في حوالي منتصف القرن الثامن عشر .

كان محمد بن عبد الوهاب مراقبا ناقدًا لمجتمع نجد ، وتبين له ان ذلك المجتمع قد ابتعد في مفاهيمه وممارساته الإسلامية عن جادة الإيمان الصحيح . ومن ذلك ما استشرى فيه من بدع كاستجداء الشفاء من أنواع من الشجر واضفاء كرامات لبعض أولياء الله الصالحين والتفاضي عن بعض الواجبات الدينية الرئيسية .

بل يمكن القول ان مجتمع نجد حينذاك كان قد عاد الى مفاهيم الجاهلية ، وخاصة من حيث الصراعات المريرة بين القبائل ، والمنافسات الدموية بين الأسرات الحاكمة العديدة هناك .

وتدعى محمد بن عبد الوهاب الى اصلاح حال الناس والعسك دامسا

٢٩٩ -

الى جميع القلوب حول كلمة التوحيد ، متخذاً من مبادئ المذهب الحنبلى اساساً لدعوته . ولقد كسب حوله عدداً من المعتقدين بدعوته ولكن تصدت له قوى اجتماعية وسياسية شديدة البأس ، فلم يستطع أن يحدث تغيراً يذكر ، حتى استطاع أن يكسب الى جانب دعوته آل سعود حكام (الدرعية) .

استطاع محمد بن عبد الوهاب بتحالفه مع آل سعود أن يضم ثوة القلم واللسان الى حد السيف الرادع . ونجح هذا التحالف في توحيد معظم الجزيرة العربية تحت سيطرة آل سعود باستثناء اليمن ومعظم عمان والجنوب العربى بل امتدت السيطرة السعودية الى غرب نهر الفرات واطراف سوريا الجنوبية ، على أن سيطرة آل سعود على مكة المكرمة والمدينة المنورة في السنوات الثلاث الاولى من القرن التاسع عشر كان له دور في مختلف اجزاء العالم الاسلامى .

وانتشرت الحركة الوهابية انتشاراً محدوداً في البلاد الاسلامية ، ونلاحظ انها كانت تلقى قبولاً بين مثقفي ذلك الوقت خارج الجزيرة العربية ، دون أن يكون لها انتشار واسع في القاعدة الشعبية ، واستطاعت أن تهب الفكر الدينى في بعض الدوائر مثلما حدث في مصر اذ لقيت صدى في نفوس بعض العلماء ولكن دون أن تنتشر ، وكان من بين المتعاطفين معها المؤرخ الشهير عبد الرحمن الجبرتي ، بينما كان محمد على قد عزم على تلبية أوامر السلطان لضرب هذه الحركة الوهابية ، فضلاً عن ذلك كان يؤدي الى تحقيق أهداف سياسية واستراتيجية كان يسعى اليها محمد على .

فعندما أتت مصر أنباء استيلاء آل سعود على مكة المكرمة والمدينة المنورة وما صاحب ذلك من منع المحمل والحجاج من مصر والشام تسرع الرأي العام الاسلامى واتهم آل سعود بمنع الحجاج وبارتكاب أمور عديدة لم يرتكبوها ، بينما كان الجبرتي متزناً في أحكامه اذ قال عن دخول القوات الوهابية لمكة المكرمة :

« ودخلها الوهابيون ، ولم يحدثوا بها حدثاً ... غير منع المنكرات وشرب التبنك في الأسواق وهدم القباب ... ما عدا قبة الرسول صلى الله عليه وسلم » (١) .

(١) عبد الرحمن الجبرتي ، عجائب الآثار ، ١٥ جمادى الآخرة ١٣٢٠ هـ / ١٩ أكتوبر ١٨٠٥ م .

- ٢٩٢ -

وأما عن منسج الحج فقد كان الجبرتي دقيقاً حين أوضح أن آل سعود لم يمنعه وإنما منعوا المحمل وذلك لأن المحمل كان يصاحبه الطبل والزرر ، وتقاليد لا تمت إلى مبادئ الحج . بل أشاد الجبرتي بتسهيل آل سعود الحج للذين ومدوا إلى الأراضى الحجازية بهدف الحج ولا يقومون بأى شكل من أشكال البدع .

كذلك نفى الجبرتي عن آل سعود تهمة نهب النذور التى كانت محفوظة بحجرة النبى صلى الله عليه وسلم ، فقال :

وعن « كنز المال بحجرته » فهو من باب « مخالفة أوامره » ومن باب « حرمان مستحقه من الفقراء والمساكين » وأن الذين يقدمون على وضع النذور الثمينة فى الحجرة النبوية فهم لدى الجبرتي من « سخاف العقول » .

واكد الجبرتي أن الاختلاس امتد إلى تلك النذور ، ومنع أنه لم يعمر بحق آل سعود فى الاستيلاء على تلك النذور والأموال إلا أنه كان - فى اعتقادنا - لا يرى فى ذلك خروجاً عن أى مبدأ من مبادئ الاسلام .

واذا وضعنا فى الاعتبار أن المجتمع المصرى - بل وحتى دوائر العلماء - كانت ترى فى مسألة النذور والمحمل مسألة مرتبطة بالاسلام وتقاليد المتدسة ، فيمكن القول أن الجبرتي تمكن من ادراك مخاطر التقاليد على الفكر الاسلامى ، وتصدى له ، وهو فى ذلك لم يقف فقط ضد قوى التقاليد الضخمة حينذاك ، بل وقف كذلك ضد الفكر السياسى الذى كانت تعتقده الحكومة فى مصر حينذاك .

فلقد شرع محمد على فى إرسال حملة ضد الحركة الوهابية ، ولم يجد الجبرتي سوى قلمه ليسجل به معارضته لتلك الحملة ولمحمد على فسجل لنا أكثر من ظاهرة اجتماعية حينذاك . فقد وصف الجبرتي الجنود الذين جمعهم محمد على بأنهم على خلق سيئ ، وقال عن طائفة من الجند كانت تعرف باسم (الدلاة) أنه :

« يوجد فيهم من هو على طريقة حميدة ... وقليل هم ويقوضون

- ٢٨٢ -

الناس وكانهم بينهم وبين أهل البلدة عداوة يديية » (١) ويقول إن هؤلاء المجندين كانوا :

« نمة حلت بأهل الاقليم من كل ناحية » (٢) وقال كذلك من الجند المتوجه الى الجزيرة العربية .

« اجتمع بناحية مرضيهم وخيامهم الجم الكثير من النساء والبغايا . . . يلعبون التمار جهارا في نهار رمضان وليالية . . . كأنها سقطت من الجبيع التكليف وخلصوا من الحساب » (٣) .

بل ذهب الجبرتي الى القول بأن :

« أكثر مساكرنا على غير الملة ؛ وفيهم من لا يتدين ، ولا ينتحل مذهباً » ومعهم « صناديق المسكرات ولا يسمع في مرضينا (٤) أذان ولا تقام به فريضة » (٥) .

والواقع إن عبد الرحمن الجبرتي انتقده بشدة المجتمع المصري بسببها تقاليد قالوا عنها انها اسلامية ، وهي ليست من الاسلام في شيء وبخاصة الفاسد التي كانت تصاحب الموالد والذكر .

أما محمد علي فكان يرى أن الحركة الوهابية لا تهدد مكانة السلطان العثماني فقط بل تهدد كذلك مكانته . فمنع الحج والحمل لا يحرم السلطان من شرف التلقب بلقب حامي حامي الحرمين الشريفين فقط ، بل يهبط بمكانة محمد علي لأنه هو المسئول - كحاكم لمصر - عن تمكين الشيعة من ناديه شمرائهم ومناسك الحج . فان لم يستطع أن يحمي الحجاج في ذهابهم ومودتهم ، وان لم يهيء الظروف لتأدية فريضة الحج فإنه بذلك يبدو ضعيفا غير جدير بالاحكام .

ماذا أضفنا الى ذلك أسبابا سياسية عديدة - من بينها الحصول

(١) الجبرتي ، ٤ رمضان ١٢٣٠ / ١٨١٥ .

(٢) المصدر نفسه .

(٣) الجبرتي ، عجائب الآثار ، أول رمضان ١٢٢٩ / ٢٦ أغسطس ١٨١٤ ، أول رمضان ١٢٣٠ / أغسطس ١٨١٥ .

(٤) المسكر .

(٥) الجبرتي : عجائب الآثار ، ١٠ جرم ١٢٢٧ / ٢٥ يناير ١٨١٢ .

على مكانة عالية في الدولة العثمانية - فاننا نستطيع القول ان وجهة نظر قلة من المثقفين كانت على مستوى عال من القدرة على رؤية الامور بعين المصلح الاجتماعى .

أؤكد هنا انها كانت فعلا قلة قليلة من المثقفين حينذاك هي التي كانت تأخذ بوجهة نظر عبد الرحمن الجبرتي ، أما الغالبية العظمى من دوائر المثقفين حينذاك فقد كانت ترى ان محمد على على حق عندما اراد ان يوجه ضربته العسكرية الى الحركة الوهابية .

ارسل محمد على قواته الى الجزيرة العربية . ولم يكن بين جيتود هذه الحملة قوة مصرية ، وانما ارسل فرقة من الأرنؤوط والألبان ، ومعها بعض القبائل العربية المبرية . وبعد معارك مريزة استطاعت هذه القوات خلال سبع سنوات من القتال ان تهزم القوات الوهابية وأن تستولى على « الدرعية » عاصمة آل سعود وأن تبلغ قوات ابراهيم باشا - ابن محمد على وفائد قواته - مشارف الخليج العربى (١٨١٨) ثم لم تلبث أن انسحبت معظم تلك القوات وتكرزت في الحجاز .

ولنا عدة ملاحظات على مسيرة هذه الحملة ، وعلى رؤية اهل الجزيرة العربية لها :

١ - تناول عدد كبير جدا من الباحثين والمؤرخين حملة محمد على على الجزيرة العربية ، والغالبية العظمى من هؤلاء الباحثين استخدموا مصطلح « الجيش المصرى » للتعبير عن قوات تلك الحملة . والواقع ان الثرى الوحيد الذى يربط هذه الحملة بمصر هو أنها خرجت منها . ولم يشارك فيها الشعب المصرى .

٢ - أما رؤية آل سعود واهل الجزيرة العربية لتلك الحملة فكافقت اكثر واقعية ، حيث استخدموا مصطلح « الحملة التركية » و « الحكيم التركى » على اعتبار ان القيادة والجند كانوا من اصول تركية ولم يلحظوا وجودا مصرية في قوات الحملة .

٣ - ان ما فعله أولئك « الجند التركى » في الجزيرة العربية لا يزيد مما فعلوه بالشعب المصرى من نهب وقتل ومفاسد .

٤ — ذهب بعض الباحثين السعوديين الى وصف حملة محمد على على شبه الجزيرة العربية بأنها « حملة صليبية » ، وهذا في الواقع أخطر أسلوب في استخدام مصطلحات في غير مكانها وبشكل يعمق تنافر الشعوب العربية فيما بينها فمهما كانت حملة محمد على مليئة بالمفسدين فان وصفها بأنها صليبية يعتبر تطرفا خطيرا في الأحكام وذلك نظرا لأنه ما من شعب عربي الا ورفع السلاح ضد شعب عربي آخر ، فهل نستعمل في استخدام هذه المصطلحات ذات الدلالات المحددة ، ونخرجها من مفهومها المتعارف عليه الى مفهوم آخر لا يمت اليها بصلة (١) .

وهناك من المؤرخين من نظر نظرة الم لما وقع بين محمد على وآل سعود من صراع دموي دون أية محاولة لكي يتفهم كل من الطرفين الآخر تفاهما يؤدي الى التكاتف بدلا من التصارع ، فيقول :

« كان الوهابيون يريدون أن يعيدوا مجد الدولة الاسلامية من الناحية السياسية . وكان خير الاسلام لو تعاونوا وتصالحا ، ولكن صروف السياسة قضت أن تكون احدهما حطب الأخرى ، فكاننا خنق الاسلام نفسه بيده » .

انها القضية تثير الأشجان والحسرة ، لما ينتاب العالم الاسلامي من صراع بين أطراف متعددة ولما يقع حاليا من اقتتال أبناء العرب في أكثر من موقع ، بينما المتربصون بهم يقبعون في كل مكان لتربيا وينتظرون الفرصة السانحة للتسلط على هذا وذاك من الأطراف المتنازعة العربية والاسلامية .

اتفقت حملة محمد على على الجزيرة العربية مع حملته على السودان من حيث أن أهم الدوافع لأي منهما كانت اجتماعية . فقد كانت الأيديولوجية الوهابية مناقضة للايديولوجية العثمانية ، كما أن المقدرة العسكرية للسودان — من وجهة نظر محمد على في أول الأمر — كانت أعلى مستوى من مقدرة المصري ، وكان المصري — في نظر محمد على — يجب أن يتركز في الفلاحة وأعمال السخرة التي تتطلبها مشروعاته .

بعث محمد على بقواته (التركية) الى السودان ، وفتح به بعد معارك محدودة ، وطلق رجاله يجمعون السودانيين لتشكيل الجيش الجديد الذي

(١) د. سليمان الغنام : قراءة جديدة .

— ٢٩٦ —

كان يزمع محمد على تكوينه . ولكن التجربة أثبتت فشلها الذريع ، واضطر محمد على الى اعادة النظر في طبيعة تكوين الجيش واتجه الى تجنيد المصريين في الجيش والأسطول . وكانت أول حملة شارك فيها « الجيش المصرى » حملة نسد الثورة اليونانية .

وكان هذا الجيش هو جيش مصر الحديث . وأبدى الجندى المصرى ليس فقط شجاعة جديدة بالتقدير ، وانما كذلك مقدرة على السلوك الاجتماعى والاندسباط - فهناك في اليونان كانت سمعة أية قوات عثمانية سيئة ، حتى لقد كانت توصف بالبربرية أما الجندى المصرى فاثبت أنه تحول بسرعة الى مستوى العصر الحديث .

وكانت صورة المجند المصرى الحضارى أكثر وضوحا خلال القتال الذى دار بين الجيش المصرى والعثماني في الشام (١٨٣١ - ١٨٣٩) . ولكن رؤية معظم طوائف المجتمع الشامى لمصر ولجيشها في أول الأمر كانت ترحيبية بمقدم المصريين وولرد النظام العثمانى الفاسد . وبعد قليل توالى ثورات الطوائف على الوجود المصرى في الشام . ومعنى هذا انه لم يكن لدى تلك الطوائف الشامية قدرة على ادراك قيمة تكوين نوع من الوحدة مع مصر في ذلك الوقت .

وهذا يرجع الى أن تلك الطوائف قد أصبحت تتمتع بنوع من الكيان الاجتماعى والسياسى تسمى الى الحفاظ عليه اراء العثمانيين فاهلكت فرصة ثمينة قدمتها مصر الى المشرق العربى لتكوين جبهة تستطيع أن تقف على قدميها في مواجهة قوى الاستعمار المتنامية . ولكن على من تقع المسؤولية في هذا الشأن .

الواقع أن كافة الأطراف لم تكن قادرة على فهم وتقدير الأهداف لدى الطرف الآخر ، ولم يكن في استطاعة الشعوب العربية والطوائف والزعامات أن ترتفع الى سمو الفكر المصرى الودودى حينذاك . ورغم ما اعتور بعض الأساليب المصرية من عدم الانسجام - مثل تطبيق نظام الاحتكار على أهل الشام الذين يضمون التجارة في المرتبة الأولى من أوجهه تشناعاتهم

الاقتصادي — فان مثل تلك الأخطاء الاقتصادية لا ترتفع الى مستوى أخطاء الثورة ضد المحاولة المصرية لتحقيق نوع من الوحدة .

لقد أدركت مصر قبل غيرها من بلدان ومجتمعات الشرق الاسلامي — بل مجتمعات آسيا وأفريقية — أن بناء الدولة الحديثة هو مفتاح الحفاظ على كيانها وكيان شعوب المنطقة . وكان أن وقعت النقلة الحضارية في عهد محمد علي .

وكانت النقلة أكثر وضوحا في الجوانب الرئيسية الاجتماعية التالية :

- ١ — اختفاء تركيب اجتماعي كان مسيطرا على الحكم والادارة منذ مئات السنين ، ونعني به نظام المماليك .
- ٢ — ظهور أسرة حاكمة ذات ثراء وأملاك اتسعت عبر المقود حتى امتلكت نسبة عالية من أجود أراضي مصر الزراعية .
- ٣ — نمو الملكيات الواسعة .
- ٤ — لم يتغير حال الفلاح تغيرا جوهريا في عهد محمد علي ولكن فتح الباب المؤدى الى تملكه أرضا .
- ٥ — أدت المنشآت الصناعية الحديثة الى ظهور مئات المصانع الفخية .

٦ — أدى فتح المدارس الحديثة الى بداية ظهور فئات المثقفين وأدت البعثات الى الخارج الى ظهور ما يمكن أن نسميه (الانتلجنسيا) . وحلت هذه الانتلجنسيا (الامنية) محل رجال الأزهر والشيخوخ في قيادة الحركة العسكرية والعلمية الحديثة فتراجع بذلك دور المشايخ أمام الامنية .

٧ — كان نمو التحديث سريعا في القوات المسلحة ، كذلك سيكون لهم دور في التغير الاجتماعي سواء في شريحة القيادة أو في القاعدة . وكانت القيادة ذات طابع تركي شركسي ، ولكن تهيأت الظروف لسمود (أولاد المصرب

— ٢٩٨ —

المصريين) من بعد للارتقاء الأمر الذى سيؤثر على مجريات التطورات السياسية والاجتماعية فيها بعد .

٨ — قلت الاوبئة والفيضانات وأخذ تعداد مصر السكانى فى الارتفاع المعسرد .

٩ — نمت المدن وتحسنت أحوالها وأن ظلت الحرية على حالها . وهذات تحركات البدو .

١٠ — بدأ تيار تدفق الأوربيين والشوام والأتراك على مصر لما كان يتوهم فيها من مجالات عمل .

وستكون لكافة تلك التطورات اثرها الجوهري فى توجيه تاريخ مصر الاجتماعى فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر .

الباب السادس

مصر في النصف الثاني من القرن التاسع عشر

حتى ثورة ١٩١٩

الفصل الأول : مصر الدولة القائد .

الفصل الثاني : مصر في النصف الثاني من القرن التاسع عشر .

الفصل الثالث : الثورة المرابية .

الفصل الرابع : ثورة ١٩١٩ ونتائجها .

الفصل الأول

مصر الدولة القـــائد

١. - مصر وشبه الجزيرة العربية .

٢ - مصر والسودان .

٣ - حرب المورة .

٤ - مصر وضم الشام .

كان محمد عليّ منذ أن تولى مسئولية حكم مصر يدرك منذ البداية أن مصر أصبحت مطمح الدول الكبرى الأوروبية . وأن مصر مصر ومصر المنطقة المجاورة لها : (وادي النيل والشرق العربي) أصبح متوقفا على إعادة بناء قوة مصر والمنطقة بشكل يدنع عنها عادية الطامعين .

ومن هذا المنطلق نشطت مصر سياسيا في أكثر من اتجاه عبر نصف قرن من الزمان حكمها فيه محمد عليّ .

وكانت عمليات التوسع المصري في اتجاه السودان ، وشبه الجزيرة العربية ، واليونان (المورة) ، والشام تغطي الفترة من ١٨١١ حتى ١٨٤٠ .
وهن أبرز مميزات هذه الفترة أن مصر لأول مرة في تاريخها الحديث قد انتقلت من الدفاع عن النفس الى السيطرة على أجزاء شاسعة من البلاد العربية . ولا يشاركها في هذه الميزة سوى سلطنة عمان التي انطلقت نحو شرق أفريقية ففرضت سيطرتها على زنجبار هناك .

وتعتبر قدرة مصر على القيام بهام كبرى في أكثر من جهة في البلاد العربية دليلا واضحا على أن مصر - حتى ولو كانت تحت السيطرة - تلعب دورا رئيسيا من منطلق إمكاناتها القيادية الراسخة فيها عبر القرون وبسبب قدراتها البشرية والاقتصادية والاجتماعية . ونظرا لما تضمنته سياسة مصر الخارجية من ظواهر وعلاقات ورؤية اجتماعية يجدر بنا أن نلقى نظرة متأنية على تلك السياسة الخارجية المصرية في النصف الأول من القرن التاسع عشر أي مهد بمجهيد على .

— الفصل —

(١)

مصر وشبه الجزيرة العربية

شبه الجزيرة العربية الذى توحيد على يد المسلمين فى القرن الاول الهجرى لم يلبث ان اصاب بتفكك شديد عبر العصور التالية ، حتى اذا ما جاء العصر الحديث كان موزعا بين مناطق ذات حكم اسرى بعضها كان مستقلا والبعض الآخر تحت حكم غير مباشر للدولة العثمانية أو ان الدولة العثمانية تدعى تبعيته لها .

وكان قلب الجزيرة العربية يهوج بمجموعات كبيرة من التركيبات العشائرية المتقاتلة ، حتى استطاعت الحركة الوهابية ان توحيدها بقيادة آل سعود وان ينشئوا الدولة السعودية الاولى . واخذت هذه الدولة العشائرية تعمل على نشر دعوتها فى الدول العربية المجاورة لها فكان ان اصطدمت بالدولة اليمنية التى يحكمها الائمة الزيدية ، وبدولة عمان التى كانت تحت حكم السلاطين البوسنيد وبأشراف مكة الذين كانوا يحكمون الحجاز فى اطار التبعية للدولة العثمانية .

وخلال القرن السابع عشر والثامن عشر انطلقت هجرات عربية من قلب الجزيرة العربية ، عرفت باسم (هجرة العتب) واتجهت صوب شرق الجزيرة وادت الى تأسيس اسرات حاكمة على النحو التالى :

— آل الصباح فى الكويت .

— آل ثانى فى قطر .

— آل خليفة فى البحرين .

وقد عملت الدولة السعودية الاولى على السيطرة على هذه البلاد ولكن ظلت هذه الاسرات الحاكمة — رغم عنف التيار السعودى — تحتفظ بكيانها .

وفى المنطقة المعروفة الآن بدولة الامارات العربية ظهرت عدة تركيبات قبلية عربية ذات نشاط بحرى اقتصادى عسكرى كان له شأن كبير خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر . فقد اشتهرت تلك القبائل — وكذلك معظم العشائر المطلة على الخليج — بصيد اللؤلؤ وبأن لديها قوة بحرية استطاعت ان تقسرس سيادتها على الخليج لفترات عديدة ، وعرفت عنها رغبتها للوجود البحرى الاجنبى

في مياه الخليج فكانت سفن تلك القبائل تنقض على السفن الأجنبية وتأسرها أو تصادر ما تحمله من بضائع ، كانت هذه العمليات من وجهة النظر الإسلامية توصف بأنها جهاد ، ولكن من وجهة نظر الدول الأوروبية كان ذلك قرصنة .

وكانت معظم شعوب الجزيرة العربية عقائدية بمعنى أنها إسلامية ، وتعتنق مذهباً أو دعوة أو نظرية إسلامية ، فأهل عمان يفضلون الإباضية ، وأهل اليمن يفضلون الزيدية ، وتلب الجزيرة العربية يفضل الحنبلية . والجميع على المذهب السني باستثناء جيوب شيعية محدودة في شرق الجزيرة العربية ، وبصفة خاصة في الأحساء .

والطابع العام للتركيب الاجتماعي في البلاد العربية هو التركيب العشائري على العكس من مصر التي انتهت فيها هذا النوع من المجتمعات إلا في هوامشها حيث تعيش بعض القبائل العربية . وهذا يفسر لنا الدور القيادي الذي لعبته مصر طوال القرنين التاسع عشر والعشرين وجعل الدور القائد في المنطقة العربية لها . وحيث أن التطورات الاجتماعية لا يمكن تقييمها إلا إذا كانت التطورات السياسية واضحة في ذهن الباحث .

انتشرت الحركة الوهابية في قلب الجزيرة العربية وضمت إليها الحجاز والأحساء ومن بعد ذلك أخذت تضغط أيديولوجياً وعسكرياً على عمان واليمن والعراق والشام الأمر الذي أدى إلى تغيير كبير في التوازن الدولي في منطقة الشرق الأوسط حيث أن استمرار التوسع السعودي كان يعني توحيد الجزيرة العربية تحت حكم آل سعود ، ومن بعد ذلك ، ضم العراق والشام وما وراءها ، فضلاً عن أن وجود الأراضي الإسلامية المقدسة (مكة المكرمة والمدينة المنورة) يعني سلب ما كان يفتخر به السلطان العثماني .

كان محمد علي ينظر إلى مسألة الوهابيين من زاوية سياسية في المقام الأول ومن زاوية دينية في المقام الثاني . كان محمد علي يرى أن الحركة الوهابية تهدد مكانة السلطان العثماني بصفته الخليفة الإسلامي المسئول عن حماية الحرمين الشريفين وإدارة أمورها ، وأنها تهدد كذلك مكانة والي مصر نفسه حيث يتردد في طول البلاد وعرضها أنه في أيامه رد الحجاج المصريون عن تأدية فريضة الحج ، وبذلك يظهر والي وكأنه عاجز عن حماية مصالح رعيته في أعز ما يتعلق به المصريون (الحج) .

ان الوالى مسئول - فى نظر الشعب - من حماية الحجاج فى ذهابهم وعودتهم ، فان فشل فى ذلك يكون قد بدا ضعيفا غير جدير بحكم مصر . ولذلك كان على محمد على - من هذه الزاوية - ان يوجه ضربة شديدة للحركة الوهابية تبعدها أولا عن الاراضى الحجازية المقدسة .

واذا ما قام الوالى (محمد على) بحملته ضد الوهابيين وبعث بها الى ارض الجزيرة العربية ونجح فى القضاء على الحركة الوهابية هناك فانه بذلك يكون قد تقدم خدمة جليلة للسلطان والدولة العثمانية ، ولا شك سيؤدى ذلك الى تثبيت السلطان له فى ولاية مصر وربما تلبية مطالب أخرى كان قد تقدم بها محمد على من قبل وهى ولاية الشام . فعلا ارسل محمد على قواته - وكانت من غير المصريين - الى الحجاز .

ودارت فى الاراضى الحجازية معارك ضارية بين حملة محمد على والقوات الوهابية ، ولكن تفوقت قوات محمد على بسبب ما كان لديها من عدد محدود جدا من المدفعية والاسلحة النارية .

واستولت قوات محمد على على الحجاز وأطراف اليمن الشمالية ، ونجد ووصلت حتى الأحساء المطلة على الخليج (١٨١٨) . ثم لم تلبث ان انسحبت قوات الحملة من الأحساء ونجد وعادت الى الحجاز محتفظة بوحدات صغيرة منها هو شرقى الحجاز حتى مياه الخليج .

ولنا عدة ملاحظات على تطور تلك الحملة ، وعلى رؤية أهل الجزيرة العربية لها :

١ - تناول عدد كبير جدا من المؤرخين والباحثين حملة محمد على على الجزيرة العربية . والغالبية العظمى من هؤلاء الباحثين استخدموا مصطلح « الجيش المصرى » أو « الحملة المصرية » . الواقع ان الشيء الوحيد الذى كان يربط هذه الحملة بمصر هو أنها خرجت منها والحقيقة انه لم يشارك مصرى فى هذه الحملة حيث انها كانت تتكون من الجنود الارناؤوط والالبان الى جانب رجال بعض القبائل العربية فى مصر .

٢ - كانت رؤية آل سعمود وأهل الجزيرة العربية من منطلق اكثير واقعية ، حيث نعمتوها بالحملة التركية ووضعوها الحكم الذى نفذه محمد على

في البلاد بأنه « حكم تركي » على اعتبار أن القيادة والجنيد كانوا من أصول تركية .

٣ - أن ما فعله هؤلاء الجنيد من الانراؤوط ومن الألبان بالشعب المصري لا يقل عما فعلوه في الجزيرة من عدوان ومفاسد ونهب . ولكن من ناحية أخرى فإن تلك القوات التي أرسلت من مصر ضد الحركة الوهابية لم يشترك فيها مصري حضري أو ريفي ، وإنما قلة من (المصريين) ومعظم الحملة من أولئك الانراؤوط والألبان . ولقد اقترفوا فعلا من الآثام ما يمكن أن يشكك في سلامة أسلامهم .

وقد تأكدت هذه الحقيقة المرة بعد عدة سنوات عندما قاد خورشيد باشا حملة ثانية في ١٨٣٨ - ١٨٣٩ لاستعادة السيطرة على نجد ثم الأحساء . فقد اكتشف خورشيد أن الأهالي كانوا يفرون من وجه القوات التي كانت تزحف تحت قيادته بسبب ما اقترفه الحملة السابقة من أعمال مشينة . فعمل خورشيد على تهدئة روح الأهالي وكسب ثقتهم من جديد .

٤ - ذهب بعض الباحثين السعوديين - سلمان الغنام إلى وصف حملة محمد على في الجزيرة بأوصاف مليئة بالتطرف الفكري . ومنها وصف سليمان الغنام للحملة بأنها « حملة صليبية » وهذه سقطرة في استخدام المصطلحات المقتنة في غير مواضعها . وهي سقطرة تسهم في تعميق الهوة بين الشعوب العربية بدلا من العمل على التقريب فيما بينها .

من الأمور المتواترة في التاريخ أن يرفع شعب عربي سيفه ضد شعب آخر ، ولكن أن نصف حملة أو قتالا من هذا النوع بأنه حملة صليبية فهو تطرف ، ويؤدي إلى تببيع المعاني الحقيقية للمصطلحات التاريخية .

وفي هذه الحالة كيف نسمي القتال الذي دار بين قوات عبد العزيز بن سعود - وكان من بينها الكابتن شكسبير - وقوات أمير حائل في ١٩٠٤ (١) ؟

(١) انظر كتاب سليمان الغنام بعنوان « قراءة جديدة » وهو الذي وصف حملة محمد على بأنها صليبية .

(م ٢٠٠ - تاريخ مصر الاجتماعي)

وأما المؤرخ المصرى حسين مؤنس فهو ينظر الى القضية من زاوية عاطلة عقلانية ، وذلك حين قال :

كان الوهابيون يريدون أن يعيدوا مجد الدولة الاسلامية من الناحية السياسية وكان خير الاسلام لو تعاونوا (١) ، وتصالحا . ولكن صرف السياسة قضت أن تكون احداهما حلف الأخرى . فكأنها خنق الاسلام نفسه بيده .

٥ - لقد أدى الصدام بين مصر والدولة السعودية الأولى الى اعطاء فرصة واسعة للتطلعات الاستعمارية الانجليزية في منطقة الخليج العربى . فلا السعودية ولا القوى العربية المطلة على الخليج استطاعت أن ترد الحملة البريطانية البحرية على موانئ الساحل الغربى في ١٨٠٩ قبل وصول حملة محمد على الى الحجاز ولا قدرت الحكومة المصرية الوجود الانجليزى في الخليج وائما سحبت قواتها بسرعة بعد قليل من وصولها الى الأحساء في ١٨١٨ تاركة المنطقة للمخططات البريطانية .

ائنا لسنا هنا بصدد القاء اللوم على هذا الجانب أو ذاك ، ولكن بصدد رؤية موضوعية لتطورات ونتائج صراع ايديولوجى له مدلولات اجتماعية بين مجتمعين عربيين اسلاميين .

(٢)

مصر والسودان

في النصف الأول من القرن التاسع عشر

كان الصدام الايديولوجى من العوامل الرئيسية التى أدت الى صراع بين الدولة السعودية الأولى ومصر محمد على ، هذا فضلا عن العوامل السياسية العديدة المعروفة بينها كان من أسباب فتح السودان على يد الحملة التى بعث بها محمد على أسباب متعلقة برؤية محمد على لقدرات المواطن المصرى ، وبرؤية محمد على لفلسفة الإنتاج المناسبة لمصر . ولذلك يجدر بنا أن نلقى نظرة على ظروف التوسع المصرى - فى عهد محمد على - فى السودان .

(١) أنى لو تعاون الوهابيون مع محمد على .

ان علاقة مصر بالسودان عريقة وأقوى من أية علاقة مع دولة مجاورة أخرى ، وذلك بفضل النيل الذى أضفى على الدولتين نوعا من الوحدة الجغرافية (وادى النيل) وعمقتها العلاقات المتبادلة والمتجانسة فى كثير من المظاهر البشرية والاقتصادية .

ولقد مر بنا كم من مرة كانت القوة العسكرية السودانية تلعب دورا هاما فى البلاد ، وقد كان الاسلام من العوامل التى فتحت الأبواب أمام السودانيين للهجرة الى مصر ، ولقد كانت مصر حتى الآن امتدادا للوطن السودانى .

وقد تجمعت عدة عوامل دفعت محمد على الى العمل على السيطرة على السودان وفيما يلى أهم هذه العوامل :

(١) كان هناك من أهل السودان وزعمائه من سعوا الى مصر بسالونه نقل الإدارة القوية الحازمة الى السودان . وكانت أحوال السودان سيئة فى مطلع القرن التاسع عشر تكاد الحضارة العربية الاسلامية القديمة أن تحافظ على شكله الانسانى .

٢ - كان السودان موزعا الى مشيخات قبلية عربية متنافرة متقاتلة متدهورة كان من أهمها (سنار) التى أصيبت بداء التفكك مثلها فى ذلك مثل (دارفور) فى أقصى غرب السودان ، رغم أنها كانت تكافح من أجل الحفاظ على نوع من التماسك .

وأما المنطقة الممتدة من جنوب مصر والنوبة حتى أواسط النيل الأبيض ، وحتى النيل الأزرق فكانت تسوج فيها قبائل عربية سودانية تعيش حياة متخلفة فضلا عما كان بين تلك القبائل من اقتتال يكاد يكون متواصلا . وفيما وراء ذلك جنوبا كانت تنتشر قبائل زنجية وثنية حتى منطقة البحيرات ، وحتى حدود الحبشة . وكان محمد على ينظر الى هذه التركيبات البشرية نظرة جديدة ، اذ رأى فيها عملا بشريا لمصر يمكن أن يزودها بالقوة البشرية المقاتلة التى تحتاجها البلاد فى حالة تجنب حكومة محمد على لتجنيد شباب مصر فى الجيش . ولقد كان محمد على يخطط فعلا للبقاء على المصرى فى حقله للزراعة أو فى السخرة فى شق القنوات والترع وغير ذلك من الإصلاحات الاقتصادية . كان محمد على يرى ان جمع الشباب من جنود السودان وتدريبهم عسكريا كفىل بأن يمكنه من انشاء جيش حديث لا يعرف من سنيده له

سوى محمد على ومصر وطننا له . ولقد شجع « محمد على » على ذلك ، ما اشتهر به السوداني من سرعة ودقة في تنفيذ الأوامر والتعلم والوفاء والولاء .

كان هناك العديد من الأسباب الأخرى التي أدت الى فتح السودان وعلى رأسها تشكيل الممالك - الذين فروا من مصر الى السودان - خطرا على أمن حدود مصر الجنوبية هذا فضلا عما تردد من وجود مناجم ذهب وكثرة في السودان .

وعلى أي حال ، بعث محمد على بقواته من البان وارانعوط وغيرهم لفتح السودان وتم له السيطرة على معظم البلاد بعد معارك عديدة . وأخذ محمد على يبعث برسائله بالتعجيل في جمع الشباب من جنوب السودان وأرساله الى مصر . ونفلا توالى قوافل الشباب من السودان ، على مصر ، وأرسلوا الى مراكز التدريب . ولكن سرعان ما اكتشف محمد على ورجاله أنها محاولة فاشلة لتكوين جيش للمصر من هؤلاء السودانيين .

ولم يمض وقت طويل حتى تخلى محمد على عن هذه التجربة ، وانتقل الى السبيل القويم الطبيعي وهو تجنيد الشباب المصري . ونفلا نجحت التجربة - رغم المقاومة والمناصب - وتشكل جيش مصري حديث ، فكان أول جيش يشكل على النظام الحديث في الشرق الأوسط .

ولكن محمد على ، وهو يشكل هذا الجيش ، أخذ حذره من هذا الجيش الوطني ، فحصر القيادات العليا على الأتراك والعناصر غير المصرية ، ومنع ترقية أي فستابط مصري . الا الى رتبة اليوزباشي فقط لأن محمد على كان يعتقد - وقد أثبتت التطورات صحة معتقده - أنه اذا ما تولى مصري القيادة العسكرية العليا فلن يتوان عن طرد أسرة محمد على من الحكم .

ولقد كان حسد محمد على صائبا ، حيث ان أحمد عرابي كان أول مصري يرقى الى رتبة أميرالاي . وهو الزعيم المصري الذي قاد ثورة ١٨٨١ ضد الاستبداد الخديوي وضد التسلط الأجنبي ، وضد تمييز الضابط التركي أو الشركسي عن صفوه المصري .

لقد أثبت الجيش المصري مقدرة عالية الكفاءة في معارك حرب المورة (اليونان) ، وخلال حروب الشام في الفترة الواقعة بين ١٨٣١ ، ١٨٤٠ ،

وظهر الجيش المصرى بمظهر حضارى وقتالى على المستوى . ومنذ ذلك التاريخ والجيش المصرى يلعب داخل المجتمع المصرى دورا حضاريا نظرا لما كان عليه الجيش من حرص اكبر فى تلقى وممارسة الاساليب الحضارية الحديثة من المواطنين المدنيين وذلك خلال فترة حكم محمد على بصفة خاصة .

(٣)

حرب المورة

لمصر مكانة خاصة فى المنطقة ، وبالنسبة للعالم ، وليس تولنا هذا من قبيل الشوفينية الوطنية ولكن من قبيل احقاق الحق ، واعطاء كل شعب ولكل دولة فى المنطقة المكانة التى كونتها لنفسها فعلا وليس التى يكونها لها ذوو الحناجر العالية والعبارات المفضة .

لمصر هى اول من تلقى الضربة الاولى (الحملة الفرنسية) ، وهى اول من انطلق نحو التحديث (بناء مصر الحديثة فى النصف الاول من القرن التاسع عشر) وهى اول من خاضت حربا فى اوربا ، طبعا باستثناء الدولة العثمانية ، وهى اول من تحالفت ضدها الدول الكبرى الاوربية بل تحالفت ضدها الدول الكبرى مرتين فى قرن واحد وثلاثة فى منتصف القرن العشرين .

فقد تحالفت الدول الكبرى الاوربية ضد مصر ١٨٤٠ ، وفى ١٨٨١ ، وفى ١٩٥٦ ولم يكن لاية دولة عربية او اسلامية مثل هذه المواقف الدولية لان دور الدول الأخرى فى المنطقة ومكانتها كانت أقل من مكانة مصر .

نعم ان مصر تحملت فى مطلع القرن التاسع عشر مسؤولية الدفاع عن المشرق العربى ، فضلا عن الدولة العثمانية ، ولم يكن الاى شعب فى المنطقة من العراق شرقا حتى المغرب غربا شرف تحمل مسؤولية من هذه المسؤوليات .

فعندما هددت ايران (فارس) العراق ، وشنت حملة عسكرية ضد العراق فى ١٨٢٠ تقدمت القوات الفارسية فى مواجهة مقاومة ضعيفة داخل العراق واستطاعت ان تصل حتى بغداد وبدأت فى حصارها . وهنا استنجد السلطان العثمانى محمود الثانى بمصر طالبا ارسال قواتها لانقاذ العراق من الفرس . وجاء هذا الطلب فى وقت لم تكن فيه مصر قد بدأت مشروعها لتحديث ادارتها وقواتها المسلحة ، الامر الذى جعل محمد على يتخلص من هذه

٣١٠ -

المسئولية حتى يستعد استعدادا مناسباً ، ولما استكمل محمد على بناء الجيش والأسطول أو كاد ، لى نداء السلطان العثماني لتوجيه ضربة ضد الثوار اليونانيين الذين كانوا يعملون على فرض ارادتهم على الدولة العثمانية لبناء دولتهم القومية ولكن بطريقة صليبية .

استخدم محمد على جيشه وأسطوله المكونين حديثا أول ما استخدمهما فيما عرف بثورة المورة (اليونان) . وقد كانت تحت السيطرة العثمانية منذ أربعة قرون . فقد تحركت المشاعر القومية اليونانية وتصاعدت بدعم من الدول الكبرى المعادية للدولة العثمانية ، وقامت ثورة عنيفة في اليونان وخسر العثمانيون أكثر من معركة فاتهم إلى الاستعانة بمصر فلبى محمد على الدعوة ، وكان قد أنجز حينذاك أعداد جيش من المصريين مجهز بالأساليب والمعدات الحديثة .

وهناك عدة أسباب دفعت محمد على إلى تلبية نداء السلطان العثماني لاختراع ثورة المورة ، وعلى رأس هذه الأسباب :

١ - أن الثورة اليونانية تهدد الدولة العثمانية وأى تهديد لها هو في نفس الوقت تهديد للعالم الاسلامي ، وتدهور الدولة العثمانية يعنى تدهورا عاما بين المسلمين لا يمكن أن يمرر مداه . ومن ثم فإن مصر ، وهى ولاية عثمانية ، مسئولة عن تلبية دعوة السلطان للمشاركة في الدفاع عن الدولة العثمانية .

٢ - كان محمد على يعتقد أن الدولة العثمانية تعاني من مرض الشيخوخة ، ولقد كانت فعلا الدول الأوروبية تتحدث عن « الرجل المريض » أي الدولة العثمانية المتداعية ، وكان يرى أن من مسئولياته أن يواجه التطور بالتركيز على انقاذ مصر والشام وما يمكن انقاذه من البلاد العربية . وكان معتقدا تماما أن الأساليب التي نقتنع أوربا بالتخلي عن مشروعاتها الاستعمارية ضد هذه المنطقة تعتمد على :

(١) النمو الحضاري الحديث .

(ب) القوة العسكرية القادرة على صد العدوان .

(ج) وضع إمكانيات المنطقة كلها البشرية والاقتصادية في خدمة هذا المشروع الدفاعي .

٣ - كان محمد على يريد أن يفرض نفسه على أوربا وعلى السلطان ، ويحصل على حكم كيان مستقل معترف به (مصر) ويضمن سلامة المنطقة من

٣١١ -

أى عدوان ،، وبين هنا كان مستعدا للتفاهم مع كافة القوى : روسيا وفرنسا وبريطانيا ، ولكنها - على ما هو معروف عبر التاريخ - كانت قوى كبرى متنافسة الى حد الفناحر الدموى المريع الطويل ، ولا تتورع عن تسوية ما بينها من مشكلات على حساب الآخرين . وخاصة على حساب الدولة العثمانية اذا كان الصراع متعلقا أو يتصل بشكل ما بهذه الدولة ومثل هذا الاجراء التعسفى كان يلقى ترحيبا من الشعوب الأوربية .

وأرسل محمد على الجيش والأسطول المصرى الى اليونان ، وخاض معارك كبيرة ضد الثوار اليونانيين الذين كانت تدمهم معظم الدول الكبرى الأوربية ، وخاصة روسيا وفرنسا وانجلترا .

وكان موقف الجيش المصرى من المقاتلين اليونانيين موقفا كريما ، موقف المقاتل ، بعكس الحال الذى كان عليه بين الأتراك واليونانيين ، وكان خلال محادثاته مع الأوربيين فى صدد الثورة اليونانية لا يبدى مداوة لليونانيين بقدر ما كان يبدى من قلق شديد من جانب الدول الكبرى الأوربية .

وخلال العمليات الحربية فى اليونان ظهر الجيش المصرى بمظهر حضارى لم يكن يتوقعه الأصدقاء ولا الأعداء . فلم تحدث الاعتداءات التقليدية على الأمراض أو على الممتلكات . تلك الاعتداءات التى كانت تقدم عليها القوات العثمانية وغيرها من القوات فى منطقة الشرق الأوسط . بل كان من يقدم من المقاتلين المصريين على أى عمل من هذه الأعمال المشينة يحاكم وأحيانا يعدم .

وعلى أى حال تضافرت الدول الكبرى ضد مصر فى اليونان ، وبعثت الدول الكبرى (انجلترا وفرنسا وروسيا) بأساطيلها الى المياه اليونانية ، وتحركت بالأسطول المصرى وانقضت عليه دون سابق انذار فأغرقت معظمه فى موقعة نوارين البحرية (١٨٢٧) الأمر الذى أثنع محمد على أن لا جدوى من استمرار وجود قواته فى اليونان ، فقرر سحب قواته منها فغضب عليه السلطان العثمانى .

لقد كانت هذه هى المرة الأولى التى تتحالف فيها الدول الكبرى ضد دولة عربية أو اسلامية ، وسيكرر هذا فى أكثر من مرة ، حيث وقفت معظم الدول الكبرى ضد مصر فى ١٨٣٩ - ١٨٤٠ ، ثم خلال الثورة العربية (١٨٨١ - ١٨٨٢) ثم خلال ثورة ١٩١٩ وكذلك عندما وقع العدوان الثلاثى على مصر .

وهذا ما لم يحدث الآلة دولة عربية أخرى الأمر الذى يؤكد مدى ما تعنيه نهضة
مصرية فى أمين الدول الكبرى الطامعة فى مصر وفى المنطقة .

(٤)

مصر وضم الشام

بعد أزمة الحرب اليونانية اتجه محمد على بقوة نحو تثبيت حكمة والحفاظ
على كيان مصر ومنع اتخاذ المناطق المجاورة لها قواعد للوثوب عليها .
وكانت الدولة العثمانية تتربص به وتسمى الى استعادة سيطرتها المباشرة
على مصر وعلى ما أصبح تحت يدها ما أمكنها ذلك .

وهنا نتساءل : أيهما كان أبعد نظراً عند تحقيق أمن وسلامة مصر
والمنطقة المحيطة بها وبحوض البحر المتوسط وخاصة الجزء الشرقى منه ؟
أهى مصر الفتية أم الدولة العثمانية المتداعية .

لقد كانت مصر - حينذاك - هى الأتدر على الدفاع عن المنطقة وعلى
تطويرها بها يرفعها الى المكانة اللائقة بها فى ذلك الوقت ، ولكن السلطان
العثمانى كان يرى أن العصر حينذاك هو عصر الدول الكبرى ، وأن دولة كبرى
فى الشرق هى الأتدر على مواجهة أطماع الدول الكبرى الأوربية . وقد تشبعت
كل من السلطان ومحمد على برأيه فوقع الدولتان فى هوة الخلاف والمواجهة
العسكزية .

كان محمد على منذ أن تولى حكم مصر يقدر القيمة الكبرى للشام بالنسبة
لمصر ومصر بالنسبة للشام . وكثير من المؤلفات تتناول موضوع العلاقات بين
مصر والشام من زوايا مختلفة ، بعضها جيولولتيكى ، والبعض الآخر تومى
وحدوى ، عام أو اقليمى ، وبعضها استراتيجى عسكرى ، ... الخ من الزوايا
الأمر الذى يدل على أن موضوع العلاقات بين مصر والشام من الموضوعات
المعقدة فعلا عبر التاريخ ، وليس خلال التاريخ الحديث والمعاصر فقط .

إننا لا نستبعد أى عامل من تلك العوامل التى تجعل لمصر كلمة فى مصير
الشام ، وذلك لأن الشام عبر العصور كان منطقة مفككة موزعة بين العديد
من العصبيات المحلية المتنافرة ، ومعرضة لأطماع العديد من القوى المجاورة أو
البعيدة الأمر الذى يضع مصر فى موقف حرج ويعرض أمنها وسلامتها لأخطاء

شديدة تهدد كيانها . وهذا يفسر لنا لماذا كانت منطقة الشام تحت سيطرة مصر كلما قامت في مصر حكومة قوية بصيرة بمصالحها وبمصالح الشام نفسه أو على الأقل كانت هناك كلمة مسموعة مصرية في الشام .

لقد جاءت من البوابة الشمالية الشامية أعاصير عاتية هبت على مصر ، وكان ضعف الشام سببا في أن تنطلق القوى الطامعة الى الشام ومنها الى مصر .

والهكسوس والأشوريون والفرس والافريق والرومان ، هبطوا مصر من بوابتها الشمالية الشامية واحتلوا البلاد .

وجاء العرب من الشام كذلك (فلسطين) وهدد الصليبيون مصر طوال وجودهم في الشام واندفع المغول حتى ردوا في عين جالوت ، وهبط العثمانيون الى مصر عبر الشام ، وحاول الاتراك مرة أخرى السيطرة على مصر في أوائل الحرب العالمية الأولى .

ونظرا لأن مصر كانت واقعة تحت الاحتلال البريطاني فتحت أبواب فلسطين للهجرات اليهودية ، حتى حصل اليهود على تصريح بلفور ، ونجح اليهود في توسيع رقعة مستعمراتهم والبلاد العربية الأخرى غير قادرة على أن تعمل شيئا مجديا حتى قامت اسرائيل في ١٩٤٨ وإذا بمصر تتعرض لعدوان اسرائيلي في ١٩٥٦ ثم في ١٩٦٧ .

ومعنى هذا كله أن بوابة مصر الشمالية الشامية من أخطر البوابات التي تهدد أمن وسلامة مصر . وأنه في غياب الدور المصري لا تستطيع الدول الأخرى الإسلامية (مثل الدولة العثمانية) أو العربية مثل الدول المحيطة بالشام أو القائمة فيه ، أنه في غياب الدور المصري لا تستطيع هذه الدول أن تقوم بدور إيجابي .

نريد أن نقول من وراء كل هذا أن سياسة مصر نحو الشام تملأها دواعي الأمن والوجود ليس لمصر ولكن للمنطقة .

ونلاحظ من ناحية أخرى أنه كلما ظهرت في مصر شخصية بارزة ، أو قامت في مصر حركة قوية ترددت أصداؤها في الشام وتطلعت أعين زعمائه الى الارتباط بها .

ولقد وجدت بين مصر والشام آلام مخنة الحملة الفرنسية في مطلع القرن التاسع عشر : فلقد كان الشام ملجأ الوطنيين الذين فروا من مصر أمام سيف الاستعمار النابوليوني . وهناك عاش الزعيم المصري « عمر مكرم » فترة من النفي حتى عاد الى مصر ، وخنجر سليمان الحلبي أنقذ مصر من كليبر ، ذلك القائد الفرنسي الذي كان بوسعة أن يطيل أمد الوجود الاستعماري الفرنسي في مصر .

وخلال العتدين الأولين من القرن التاسع عشر كان الشام مسرحا لصراعات متواصلة بين حكام العتدين : صراع متواصل بين حكام دمشق وحكام صيدا (وعكا) وآل شهاب وغيرهم .

فوضى عارمة ضربت أطنايها في الشام من أقصى شماله من حلب الى أقصى جنوبه عند ولاية عكا . واشتد ساعد محمد على خلال العتدين الأولين من القرن التاسع عشر . وتطلع الى الشام ، وتطلعت زعامات الشام اليه ،

وهناك عدة أسباب رئيسية أئتمعت ودعت محمد على الى السيطرة على الشام بعد حروب المورة . فقد كانت حرب المورة ونتائجها بداية القطيعة بين محمد على والسلطان ، فلقد بذل محمد على الكثير من الأموال ، وفقد أسطوله والعديد من كتائبه المدربة التي كلفته مبالغ باهظة . بل لقد طالبه السلطان بأن يبعث بقوات مصر لقتال الجيش الروسي الذي كان يتقدم في البلاد العثمانية . ولكن محمد على الذي وجد الدولة العثمانية غير مستعدة لتعويضه من خسائره الباهظة آثر أن يقبض في دولته وأن لا يمد يد المساعدة للدولة العثمانية ضد روسيا .

كان محمد على قد رضى بأن يبعث حملته الى المورة في مقابل اسناد حكم الشام اليه . ولكن بعد حرب المورة رفضت الدولة العثمانية منحه باشوية الشام فقرر محمد على أن يحقق هدفه بنفسه دون انتظار لموافقة من السلطان لن تصدر الا تحت الضغط القوي .

ومن الناحية الاقتصادية كان التكامل بين مصر والشام اقتصاديا كميلا بان يرفع مستويات القطرين الى درجة عالية فضلا من حماية المنطقة كلها من تدفق التجارة الأجنبية على البلاد . هذا فضلا عما كان يتوقعه محمد على من استغلال مناجيم وأخشاب الشام .

ومن الناحية الاستراتيجية كان الشام مع مصر يمثلان شوة راذعة للفرقة
من الناحية العثمانية أو الناحية الأوربية .

في نفس تلك الفترة تطلع حكام الشام الى مصر الفنية لحل مشكلاتهم
فقد كان أحمد على دور كبير في عودة عبد الله باشا الى حكمة لولاية عكا
(صيدا) ، وكذلك بالنسبة لبشير الشهابي الثاني حاكم جبل لبنان .
بل لقد كان بشير الشهابي يحث محمد على على ضم الشام ويقدم له
الأغراض ، ويحدثه من نرسان ومقاتلى جبل لبنان الذين سيجعلون الأمور
مهيأة للقوات المصرية عندما تتقدم في الشام .

زحفّت القوات المصرية على الشام ، واستولت على المناطق الجنوبية
لفلسطين تم حاصرت عكا ، وكان لعكا شهرة كبيرة عندما نجحت في مقاومة
حصار الفرنسيين لها بقيادة نابوليون بوناپرت ، وكانت عكا سببا في أن يتخلى عن
كافة مشروعاته في الشام .

ولكن استطاعت القوات المصرية أن تنزل الهزائم بالقوات العثمانية ، وأن
تستولى على عكا ، وأن تنطلق زاحفة حتى أصبحت ، ليس فقط الشام في
قبضة المصريين ، وإنما معظم تركيا نفسها (١٨٣١ - ١٨٣٣) .

ولابراز ثقل مصر في مطلع القرن التاسع عشر يجدر بنا أن نلقى ضوءا
على أثر التوسع المصري في الشام على العراق الذي كان هو الآخر تحت الحكم
العثماني المباشر .

فقد عبأ العثمانيون قواتهم في العراق ، ولكنهم كانوا في حاجة الى تعبئة
قوات عراقية ، ولذلك استخدموا الزعامات الدينية الاسلامية العراقية ضد
مصر . ومن ذلك قيام العالم الاسلامي الكبير بحملة دعائية واسعة النطاق ضد
مصر سواء في العراق أو شبه الجزيرة العربية . وكان جوهر دعايته هو أن
محمد على أوقع الفرقة بين المسلمين ، وأن كل البلاد الاسلامية يجب أن
تظل خاضعة للسلطان العثماني حفاظا على وحدة المسلمين الممثلة في الدولة
العثمانية ، ولكن لم يحدث تحرك من العراق ضد مصر ، بمعنى أنه لم تكن هناك
استجابة للدعاية العثمانية . وعلى العكس وقعت تحركات قوية في العراق تؤيد
مصر ضد الدولة العثمانية .

فقد هيات الانتصارات المصرية في الشام ببغداد للقيام بالثورة ضد الحكم العثماني المكروه هناك . وقد اشتملت فعلا الثورة في بغداد في ١٨٣٢ ولكن اخمدتها القوات العثمانية بقسوة ١٠

وفي الشمال ، في اماره كردية قوية قامت حركة مؤيدة لمصر تزعمها ميركور أمير راوندوز وكذلك في الموصل ، انتفض عليها يحيى الجليلي واستولى عليها معلنا ولاءه لمصر ١١

وهكذا كانت في العراق حركة كبيرة تؤيد مصر ، ولكن لا تدعمها دعما مباشرا . واستطاعت القوات العثمانية أن تقضى على هذه الحركات ، وأن تسيطر على العراق وتجعله قاعدة لضرب الوجود المصري في الشام .

ومن مظاهر استخدام العراق قاعدة لضرب الوجود المصري في الشام تميلون العثمانيين مع الانجليز في انزال قوة بحرية بريطانية في نهر الفرات وفعلا سمحت السلطات العثمانية لسفن بريطانية مسلحة بالمرابطة في نهر الفرات لمنع أى اتصال بين العراقيين والمصريين ١٢ .

أما في الشام ، فقد تمكنت السلطات العثمانية وعملاء بريطانيا من اثاره العصبية المحلية هناك ضد الادارة المصرية . فتميد قام الدروز — بشيرة متطولة دموية ضد الحكم المصري وثارت عناصر محلية أخرى — واستعدت الدولة العثمانية عسكريا لخوض معركة أخرى ضد مصر على أمل هزيمتها واستعادة سيطرتها على الشام وعلى مصر ان أمكن .

حاولت السلطات المصرية قدر استطاعتها ان تخمد الثورات في الشام ، ولكن دون جدوى . وخلال ذلك كانت الدولة العثمانية قد حشدت قواتها على الضفة الشرقية للفرات ثم عبرته الى الضفة الغربية وفرضت على المصريين القتال ، فدارت معركة نزيب (١٨٣٩) . وفيها فقدت الدولة العثمانية جيشها ، كما استسلم اسطولها للاسكندرية . وهنا تدخلت الدول الكبرى ضد مصر ١٣

عقدت بريطانيا مؤتمرا في لندن اثر نوعا من التحالف الدولى ضد مصر
اذ ضم في اول الامر الى جانب انجلترا كسلا من روسيا والنمسا وبروسيا ،
ثم انضمت اليه بعد ذلك فرنسا .

وتضافرت الثورات الدرزية والمارونية مع المؤامرات في الشام مع
التحالف الدولى على خروج مصر من الشام ومن شبه الجزيرة العربية .

من كل هذا يتبين لنا ان مصر ظهرت بمظهر لا يضارعها فيه اى شعب
او دولة شرقية اخرى ، او بمعنى آخر كان ثقل مصر في المنطقة اقوى من اية
دولة اخرى .

الفصل الثانى

تاريخ مصر السياسى والاجتماعى فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر

كان محمد على واعيا الى حد كبير جدا الى مخاطر الاطماع الاستعمارية الأوروبية ، وكم من مشروع عرض عليه ولكن تجنبه حفاظا على مصر واستقلالها . ففكرة شق قناة تربط بين البحرين عرضت عليه ، وعرض عليه سد خطوط سريعة للمواصلات بين السويس والاسكندرية ، ولكنه تجنب الموافقة على مثل هذه المشروعات الكبيرة الأوروبية .

كذلك وجه محمد على انظار المسئولين فى حكومته الى أن يعملوا على منسح تدفق البضائع الأجنبية على مصر والشام منعاً من تسرب العملة الذهبية والفضية الى خارج البلاد الأمر الذى يعرضها لأزمات اقتصادية شديدة .

وطبق محمد على نظام الاحتكار ، بمعنى أن الدولة هى المتحكمة فى عمليات التجارة الداخلية والخارجية ، ومن ثم كان من المستحيل على أية قوة اقتصادية أن تشق طريقها الى داخل البلاد أو تتحكم فى سياساتها التجارية الخارجية . الأمر الذى جعل بريطانيا - ذات المصلحة الواسعة فى فتح أسواق جديدة لها لتصريف بضائعها والتعامل مع مجالات اقتصادية بكر - تعمل على القضاء بطريقة أو بأخرى على نظام الاحتكار. ولذلك عقدت مع الباب العالى العثمانى معاهدة فى ١٨٣٨ عرفت باسم معاهدة بالطة ليمان .

كانت هذه المعاهدة تمنح لبريطانيا حق الاتصال المباشر بين رعايا بريطانيا وأفراد الشعب فى الدولة العثمانية - وكانت مصر جزءا من هذه الدول - والتعامل معهم تجاريا الأمر الذى يقضى تماما على نظام الاحتكار .

حقيقة قاوم محمد على فى حياته تطبيق معاهدة بالطة ليمان على مصر ، ولكن اضطرت حكومة مصر من بعده أن تدعن وأن تفتح مصر أبوابها أمام التجار الانجليز وغير الانجليز من الأوروبيين .

وأخذت البيوت التجارية ترسل مندوبيها الى مصر ، وأصبحت قبلة العديد من المغامرين التجاريين ، وبمرور الوقت ، وبمجيء الخديو اسماعيل الى الحكم (١٨٦٣) وإيمانه بتحويل مصر الى دولة حديثة على الطريقة الأوروبية ، تفتحت أبواب مصر أمام الأجانب في معظم النواحي الاقتصادية العسكرية والفكرية والسياسية .

وقد وجد الأجانب في الشوام المقيمين في مصر أو الذين وفدوا عليها أداة مناسبة لتحقيق نشاط ابتزازي اقتصادي لمصر ، فقد أفاد الأجانب من خبرة الشوام في التعامل مع الشعب المصري وفي التصدير والاستيراد وحصل الطرفان من وراء ذلك على مكاسب باهظة .

ومما ساعد الأجانب على استغلال الشعب المصري ان الأسرة الحاكمة في مصر كانت مقتنعة بقيمة فتح البلاد أمام الدول الأوروبية ، وكانت هذه الأسرة تحكم حكما مطلقا يدعمها وينفذ سياستها « صفوة » مقربة . وهذا يتطلب منا القاء نظرة على الصفوة الحاكمة .

كان محمد علي معنيا بأن تصبح أسرته ذات قوة اقتصادية ، ولذلك وزع على أفرادها « الشفالك » وكان كل شفلك يحتوى على ألف الأمدنة من أجود أراضى مصر .

أما وقد وضعت تحت أفراد الأسرة الحاكمة مثل هذه المصادر الاقتصادية ، فانهم استطاعوا من بعد توسيع نطاقها والإضافة اليها .

وبنمو الدولة كان (البلاط العلوى) ينمو ويتسع ويزداد عدد أفرادها ويحصل هؤلاء على هبات وأراضى ويشتررون المزيد من الأراضى .

ولقد أسرف بعض الحكام من أسرة محمد علي في شراء الأراضى ، ونعنى بذلك الخديو اسماعيل الذى اشترى من أموال البلاد أراضى شاسعة لنفسه ، حتى لقد بلغت مساحة الأراضى المملوكة للأسرة الحاكمة حوالى ٢٠ ٪ من مساحة الأرض المزروعة في مصر .

وكان من سياسة حكومة محمد علي وخلفائه منح كبار رجال الدولة في

مختلف الجوانب قطعاً من الأراضي الأمر الذي جعل القاعدة في مصر هي الملكية الواسعة . وهؤلاء الذين هم أصحاب الملكيات الواسعة كانوا يشكلون في نفس الوقت الشطر الأكبر من الصفوة الحاكمة .

وكانت هذه الصفوة الحاكمة تضم أصحاب الوظائف العليا في الدواوين ، وفي المديریات والقيادات العسكرية .

والملاحظ أن النابلية العظمى من هذه الصفوة كانت من أصول تركية أو شركسية ومن الأكراد وغير ذلك من العناصر غير المصرية ، وقلة قليلة جداً هي التي كانت من أصول مصرية مثل علي مبارك .

ويقول المؤرخ الألماني شولش في هذا الصدد :

« كان الوصول إلى مراكز السلطة يتحدد بالأصل العرقي والروابط الشخصية والعلاقات مع الأسرة الحاكمة . أما المصريون ، فكانوا يمثلون استثناء ، وكان نشاطهم مقصوراً على فرع واحد من فروع الإدارة ، وهو ذلك الذي يربى الخديو أن لديهم مهارة خاصة فيه » (١) .

ولقد ذهب البروفيسور شولش إلى القول بأن المثقفين المصريين كانوا « يلعبون دور الخبراء والفنيين في الإدارة ، بينما كانت المناصب الخاصة بصنع القرار بيد الأتراك والشراكسة » (٢) .

والواقع أن هذا كان تطوراً طبيعياً من حيث أن محمد علي حين بدأ بناء مصر الحديثة اعتمد على العناصر القريبة منه ، وكانت عناصر تركية وشركسية وأرسل البعثات وفتح المدارس ، وما كان للمصري أن ينتقل إلى مستوى أعلى إلا بعد فترة طويلة حتى إذا ما تعلمت طائفة من المصريين في المدارس وحصلت على الإجازة عملت في الحكومة بدأ يظهر ما يمكن أن نسميه (طائفة الأمندية) وهي التي كانت تلي (طائفة الأعيان) . والأمندية هم الذين تحملوا مسؤولية بناء الإدارة والجيش والثقافة على أسس حديثة ، ولكن من زاوية القدرة على التنفيذ وليس من منطلق الحكم أو التوجيه .

(١) د . الكسندر شولش ، مصر للمصريين . أزمة مصر الاجتماعية والسياسية ١٨٧٨ - ١٨٨٢ تعريب د . رعوف عباس حامد ، الناشر دار الثقافة العربية - القاهرة . بدون تاريخ ص ٣٣ .
(٢) المصدر السابق ، ص ٣٤ .

ولقد كانت أمام المصريين فرص لتولى القيادات العليا في وقت مبكر مما حدث .

فقد فتح سعيد باشا باب الترقى أمام الضباط المصريين ، وأسند إلى العديد من المصريين مناصب إدارية عالية ، ولكن لم يستمر المصريون في مناصبهم تلك إلا لفترة محدودة . فقد آثرت العائلات المصرية أن تدفع البدلية ليعفى أبناءها من الخدمة العسكرية ، الأمر الذي أعطى للعناصر غير المصرية وخاصة التركية والشركسية فرصا أوسع لتولى المراكز القيادية في الجيش .

وزاد من ضعف الدور القيادي المصري في الجيش أن الخديو إسماعيل عمل على تحديث الجيش باستقدام الخبراء العسكريين الأوربيين وأسند المناصب القيادية لهم . فكثر هؤلاء بشكل واضح ، وكانوا من مختلف الجنسيات انجليز وفرنسيين وسويسريين وأمريكيين وغيرهم . حتى أن الحملة التي أرسلت إلى جنوب السودان لمنع تجارة الرقيق أسندت إلى مبشر انجليزى هو صموئيل بيكر .

أما المصريون فقد كانوا يتولون مناصب من الدرجة العالية في المجال الدينى مثل مشيخة الأزهر ومناصب أخرى دينية ، كما كان كبار رجال الطرق انصوفية من المصريين . وكان كبار رجال الدين والطرق الصوفية من كبار الملوك أيضا ، فضلا عن توليتهم نظارة الاوقاف .

وبصفة عامة ملا المصريون الوظائف والأعمال غير القيادية كموظفين في الدواوين والادارات والمدارس وضباط صفار في الجيش ، فضلا عن توليتهم مناصب العمدية ومشيخة البلد في القرى ، والأعمال التجارية .

ومن تحت كل هؤلاء كانت القاعدة العامة من الفلاحين وأصحاب الحرف البسيطة في المدينة .

والفلاحون كانوا يعيشون نفس الأساليب والمستوى الذى كانوا عليه من قبل ، والغالبية العظمى تعمل لدى المالك في مستوى اجتماعى مقبول ولكن مستوى اقتصادى منقطع الأسرة متضامنة الأب والأم والأولاد في العمل من أجل لقمة العيش بكل جهد ولكن بموائد ضعيف جدا ، وبمستوى ثقافى منهار لا (م ٢١ - تاريخ مصر الاجتماعى)

يحفظه من الزوال الا الايمان بالله واليوم الآخر وما يتطلب ذلك من صلاة يومية وحفظ لبعض آيات القرآن الكريم وسماعه في المناسبات وسماع لبعض القصص والأناشيد في الموالد والأفراح . ويدعون الله صباح مساء أن يخفف عنهم أعمال السخرة التي تزايدت في عهد اسماعيل .

نقد كانت أعمال السخرة تتزايد زيادة طردية مع عمليات بناء الدولة الحديثة والتوسع في المشروعات الاقتصادية ، وخاصة في نظام الري ومشروعات حفر الترع وصيانة الجسور وفوق هذا وذاك حفر قناة السويس . هذا فضلا عن تجنيد عشرات الألوف في الجيش ومن كان يجند لا يعود الا نادرا والا بعد سنوات طويلة وخاصة اذا ما كان ضمن حملة الى القرم ، او الى المكسيك او الى جنوب السودان او الى قتال الحبشة .

وكانت هذه الحملات التي خرجت من مصر في الستينيات والسبعينيات من القرن التاسع عشر .

حقيقة تعرض الفلاح المصري في أيام محمد علي لأهواء ضخمة في مختلف المجالات ، ولكن في نفس الوقت بدأ يحصل على مكاسب اقتصادية واجتماعية هامة . واستقر كل فلاح في قطعة أرض صغيرة يفلحها وينتج منها للحكومة الأكثر ولنفسه وما يسد رمته ، منتفعا بالأرض دون أن يكون له (ملكية رقبة) . وحددت الضريبة على الأرض . وكانت مساحتها للأسرة الواحدة صغيرة لا تتجاوز الأفدنة الخمسة في الأغلب الأعم ومجرد الاستقرار في قطعة أرض دون ملتزم كان كنيلا بأن يهد الطريق امامه لكي يصبح مالكا يربا ما قرب او بعد .

وكانت القرى في حاجة الى من يشرف على أمورها وكان المشايخ هم أقرب الناس الى هذه المهمة ، ولذلك اعطاهم محمد علي تشجيعا على مهمتهم هذه أرضا عرفت باسم (مسموح المشايخ) مقابل ما يقومون به من خدمات للفلاح وللحكومة ، كما منح لوجهاء البلد أرضا عرفت باسم (مسموح المصاطب) مقابل ما يقدمونه من خدمات اجتماعية . وكانت هذه الأراضي بحق الانتفاع وليس بحق الرقبة ، ولكن الاستقرار فيها مهد للملكية الفردية .

ومنح محمد علي كبار رجال الدولة الإبدنيات ، وقد حصل عليها ايضا شعيوخ القبائل البدوية وقلة قليلة جدا من الأجانب ، واعطى أصحاب

- ٣٣٣ -

الابعديات حق البيع والرهن والتنازل وبالتالي حق التصرف وان ظلت ملكية منفعة لا رتبة الا ان ذلك كان اقرب الى ملكية الرتبة من المنفعة فقط .

اما البسفالك التي كانت بيد أسرة محمد على فقد تمتع اصحابها بملكية الرتبة اذ كانت لهم حقوق التصرف فيها وان لم يقن ذلك صراحة ، فلم ينص على انها ملكية رتبة .

وبدأت مسيرة حق الملكية تتخذ شكلا قانونيا ابتداء من لائحة صدرت في ١٨٤٧ اذ اعطت الفلاح حق الرهن والتنازل ، ثم صدرت لائحة أخرى في ١٨٥٨ اعطته حق توريثها لابن الارشد بشرط ان تكون الأسرة كلها في معيشة واحدة وحصل على حق رهن الأرض . واصبحت في يده بعد ذلك (حجة) بأرضه تثبت حيازته لها رسميا . وطبقت هذه اللوائح على أراضي الفلاحين وغيرهم ممن كان في حيازتهم أرض واسعة أو محدودة . فلما جاءت الأزمة المالية ورات الحكومة ان تحصل على أموال فرضت لائحة المقابلة في ١٨٧١ التي تقضى بأن يدفع المنتفع من الأرض الضرائب لعدة سنوات مسبقا لتصبح الأرض ملكية خالصة له . فدفع اكثر المنتفعين ، فاصبحت أمور الملكية أكثر استقرارا حتى صدر قانون قضيت ملكية حائز الأرض في ١٨٩١ وفي ١٨٩٤ .

لقد أدت تلك التطورات الى النتائج الرئيسية التالية :

- ١ - أصبحت حركة بيع وشراء الأرض نشطة فارتفع سعرها .
- ٢ - اقتبال الشرائح المتوسطة من أهل المدينة على شراء الأراضي الزراعية مثل التجار والموظفين .
- ٣ - توسيع الأعيان من حيازاتهم بالشراء فتصاعدت أعداد كبار الملاك . واتسعت بذلك شريحة الملاك المتوسطين .
- ٤ - انطلاق المرابين فرادى وجماعات على هيئة شركات لتقديم القروض الى الملاك بضمان أراضيهم ومن عجز عن السداد فقد أرضه لصالحهم ، كان اغلب المرابين من الشوام واليونانيين والأتباط واليهود .
- ٥ - أصبحت الفرصة سانحة للمشايخ والعمد لتوسيع ملكيات على حساب الفلاحين بالشراء وبالضغط . كما وضعوا أيديهم على مساحات كبيرة من الأراضي المملوكة للدولة .

- ٣٢٤ -

٦ - حازتِ الأميرة الحاكمة مساحات شاسعة جدا من الأراضي حتى أصبح ربع أراضي مصر الزراعية ملكا لهم .

٧ - ظلت أعداد كبيرة جدا من الفلاحين لا أرض لها وتعمل بالأجرة (تراهيل) الإمبر الذي كان يشكل سبة في جيبين المجتمع لما كانوا عليه من مائة شديدة اذ كان الفلاح يفادر أرضه للعمل في منطقة بعيدة يسوقه (متاول التراهيل) ولا يقدم له أية خدمات وإنما يعيش على (الجبنة الحادقة والعيش الناشفت وماء آسن) .

الفصل الثالث

الثورة العرابية

ان الأوضاع الاجتماعية في النصف الأول من القرن التاسع عشر، مضطربة من التطورات السياسية والاقتصادية هي التي أفرزت نظام حكم استبدادي يأخذ بنظرية التطور والتحديث .

بدأ هذا النظام بالحكم المطلق الكامل في أيام محمد علي ، ثم انشأ المجلس المخصص الذي كان بمثابة مجلس استشاري عبال للباشا . ولما انشأ اسماعيل مجلس شورى للنواب كان أول مجلس تمثيلي لمصر ، وكان مواليا للوالي (اسماعيل) ولا يحاسب الخديوى ورجاله ومع أنه نص على انتخاب النواب الا أن عملية الانتخاب كانت صورية .

وكانت الأغلبية المعطى من النواب من أصول تركية وفرنسية . ولم يأخذ هذا المجلس مكانته الا بعد وقوع الأزمة المالية الكبرى أواخر عهد اسماعيل وعندما استخدمه اسماعيل في مقبولة الوزارة الأوربية .

وقد دفع اسماعيل باشا ثمن ذلك باهظا اذا اعتبرته الدول الأوربية الكبرى عامل عرقلة للخطط المؤدية الى تسديد مضر لديونها ، ونجحوا في عزل اسماعيل في ١٨٧٩ . فكانت هذه التطورات كلها من العوامل التي مهدت للثورة العرابية .

لقد تهاونت الادارة العليا - وعلى رأسها الخديو اسماعيل - في حق مصر ، من حيث توريثها في أزمة مالية جادة ذات طابع عالمي فتح البلاد أمام التدخل الأجنبي التسلطي .

حقيقة كانت القروض تنفق على مشروعات عظيمة من بينها شق قناة السويس ، وعلى مشروعات ذات طابع تحديثي مثل الأوبرا ، ولكن لم تكن لدى اسماعيل ورجال الحكومة رؤية اقتصادية لمستقبل مصر في ظل الديون . للحكومة الواحية هي التي تجنب البلاد ويلات الطامعين والعصر حينذاك كان عصر الرأسمالية المستقلة . فقد كانت في أوروبا رؤوس أموال مقدسة تبحث

عن مجالات للاستثمار ، ففتح اسماعيل لها أبواب مصر ويسر مجالات الاستثمار ، ولكن دون تحديد لقدرات مصر على التسديد .

ورأس المال شرس حين يتمكن ، وجبان حين يشعر بالخطر ، وفي مصر تمكن منها في أيام اسماعيل ، حيث كان وراء رأس المال دول طامعة في مصر مفرضت هذه الدول على مصر نوعا من الوصاية عليها وذلك عندما قامت (لجنة تحقيق) اجنبية بدراسة احوال البلاد الاقتصادية على ضوء الازمة المالية وعدم قدرة مصر على الوفاء بمسئولياتها نحو الدائنين ، واهتزت الثقة بالحكومة عندما اصدرت هذه اللجنة قراراتها التي تعتبرها بداية دخول مصر في دائرة النكبة .

فقد وضعت هذه اللجنة خطة لاصلاح اقتصاديات البلاد ، وخطة سياسية لاصلاح الادارة الداخلية تعتمد اساسا على تقليص سلطة الخديو في ادارة امور البلاد ، وفرضت على الخديو وزارة برئاسة نوبار (الارمني) ودخل في عضويتها وزيران احدهما انجليزى (ولسون) والثانى فرنسى (دى بلنير) ، وطالبت ايطاليا بأن يكون لها هي الاخرى وزير ايطالى في الوزارة ، ولكن دون جدوى .

ان هذا الشكل من توزيع الحقائق الوزارية يكشف بوضوح ان مستقبل مصر بدأ ينتقل من يد حكام مصر الى يد الاجانب ذوى الاطماع المباشرة في بلادنا .

كان املاص مصر المالى ، وعدم قدرة اسماعيل على مواجهة الازمة حتى لقد أصبح مشلول الفكر منهك الكيان ، كان كل هذا سببا في ان يقبل اسماعيل توصيات (لجنة التحقيق) ، ووافق على ان يتنازل عن حوالى ٢٠٠ ألف فدان من املاكه واملاك امرته . وهذا القبول وتنفيذه فعلا ان دل على شيء فيدل على ان الخديو اسماعيل أصبح شخصية لا وزن لها ، معترفا باثم الفساد والفوضى واستقاط الدولة في هوة الخضوع للاجانب . حتى لقد استند رئاسة مجلس النظار (مجلس الوزراء) الى نوبار باشا (الارمنى) . وقام الرجل بتشكيل وزارته على الطريقة التي يرتضيها (الدائنون) والدول الكبرى وخاصة تلك الطامعة في البلاد اذ ادخل في الوزارة وزيرين اجنبيين .

وكان استناد رئاسة الوزارة الى نوبار تحديا مسافرا لرجلين كبنا

يتصارعان على اليد العليا في البلاد ، فقد كان شريف باثشا يسعى الى انقاذ ما يمكن انقاذه على الطريقة المصرية بينما كان نوبار يسعى الى انقاذ ما يمكن انقاذه على الطريقة الاوربية .

واذا كان هناك مجال للثائرة بين الرجلين فان موقف كل منهما من مستقبل مصر يكشف عن تلك الحقيقة التي سبق ان ارسيتها :

فخلال مؤتمر برلين ١٨٧٨ الذي انعقد لاعادة رسم خريطة الدولة العثمانية والبلقان بتسوية الخلافات بين الدول الكبرى على حساب الدولة العثمانية كان نوبار يستجدي بسمارك للاستيلاء على مصر ، ويلح عليه لكي تتولى ألمانيا انقاذ مصر من كبوتها حتى ولو كان ذلك بسيطرة المانية على بلادنا .

اما شريف باثشا فكان سياسيا محترفا ، يرى ان الادارة العليا الخديوية غير جديرة بأن تحكم البلاد ، وحيث انها مسئولة عن تدهور امور البلاد ونعريضها للخراب فعلى الخديو أن يكون فقط مجرد رمز ملكي وأن يترك الحكم الفعلي لوزارة مسئولة امام مجلس النواب .

كان اسماعيل يدرك أنه يواجه قوى كبيرة ، ولكنه لم يكن ليقبل أن يزاح عن مكانته بهذه السهولة التي بدا عليها ، وشرع في استخدام اوراقه الأخيرة . . . فمع انه هو الذي وافق على اسناد رئاسة الوزارة الى نوبار والى أن يكون في الوزارة وزيران اجنبيان ، فقد عمل على عرقلة أعمال هذه الوزارة حتى أصبح ذلك من الأمور الشائعة ، وخشيت الحكومة البريطانية من أن ينجح الخديو اسماعيل في استعادة سلطانه والتحكم في مقدرات البلاد ولذلك وجهت اليه الحكومة البريطانية خطابا هو في حقيقة الأمر (انذار) له بالكف من عرقلة أعمال هذه الوزارة .

ومن يراجع نص الرسالة التي بعث بها اللورد سالسبري -- رئيس الوزارة البريطانية -- يكشف بسهولة كيف أصبحت مصر منسيرة فعلا من لندن ، وأن الخديو أصبح يتلقى أوامر لندن لتنفيذها . .

فقد ورد في هذه الرسالة أن حكومة لندن مستاءة كل الاستياء من العقوبات التي يضعها اسماعيل أمام وزارة نوبار ذات الوزيرين الأجنيين ، وأن

— ٣٢٨ —

استمرار اسماعيل في ذلك يعنى أن يسير نحو الهاوية ، فعلية أن يكف عن أية إجراءات يفهم منها أنه يناهض تلك الوزارة .

أراد اسماعيل أن يدخل في حوار مع حكومة بريطانيا ليقنعها بأنه لا يستحق هذه المعاملة الجائرة . وهذا يعنى أن اسماعيل أصبح يتكلم من منطلق التابع للمتبوع . وكان يحاول بالحوار أن يستعيد بعض كرامته المهذرة ، وأن يستعمل في ذلك أسلوباً قد تفهمه بريطانيا ، بمعنى الضرب على وتر الديمقراطية . فبريطانيا دولة ديمقراطية ، وتحترم الشعوب والسلوك الديمقراطي ، وطن اسماعيل أنه لو ضرب على وتر حق مجلس النواب — ممثل الشعب — في فرض الضريبة لربما كسب الحكومة البريطانية ، بل وكسب الشعب ، كذلك نظراً لمعارضة معظم أعضاء مجلس النواب لأنهم هم أنفسهم ضد فرض ضرائب جديدة . فضلاً عن أن المرابين كانوا قد استفدوا كل امكانيات الأعيان والفلاحين على حد سواء .

ولقد كان موقف الوزارة النوبارية سيئاً فعلاً نظراً لأنها كانت فرضت نوماً من السخرة على شباب البلاد الأمر الذي أثار البليلة والضيق وخاصة أن البلاد لم تكن قد أفاقنت بعد من نكبتين اقتصاديتين متتاليتين : ففي ١٨٧٧ وقع جفاف تلاه فيضان مدمر في ١٨٧٨ وانتشرت المجاعة والفقر . فمن أين يدفع الفلاحون والأعيان الضرائب الجديدة التي فرضتها « الوزارة الأوربية » . بل وصلت إلى العاصمة وفود من الأتاليين للاحتجاج على الضرائب الجديدة كما تحرك عدد من النواب المحريين ضد الوزارة الأوربية .

لقد كانت الحركة التي قام بها اسماعيل بارعة ونعنى بذلك التجسسه إلى مجلس شورى النواب للدفاع عن مصالح البلاد بشكل يعطى المجلس شكلاً من أشكال البرلمان الحديث حينذاك . وفي نفس الوقت كان يدبر — على أغلب الآراء — ما عرف باسم (حركة الضباط) في ١٨/٢/١٨٧٩ . فقد كان المؤنطون والضباط يعانون من تأخير دفع مرتباتهم ، وأدى ذلك إلى تحرك مجموعة من الضباط وأهانوا نوبار باشا وريفز ويلسون ، وكادت الأمور أن تتحرج لولا أن جاء الخديو إلى مسرح الأحداث وأمكن السيطرة على الموقف . وهناك اتجاه عام أن كل هذا كان بتخطيط وتدبير الخديو ليثبت أنه لا يزال صاحب قوة ونفوذ في البلاد .

وأدت تلك الحادثة إلى استقالة نوبار وإلى أن يعقد قرض جديد من

بيت روتشيلد لدفع رواتب الضباط . ولكن أكدت التطورات التالية ان اسماعيل لم يسترد سلطانه بل أنه فقد المزيد منه بعد تلك الحادثة بل وأن اسماعيل فقد قدرته ليس فقط على المفاوضة بل ربما على فهم ما يجرى حوله ، أو ربما أسقط في يده مقبله أمورا هي سببة في جبين البلاد .

مقد أصر اسماعيل على إبعاد نوبار عن الحكومة ، وأصر ولسون على أن يظل رئيسا للوزارة ، وتدخلت حكومتا لندن وباريس حتى انتهى الأمر الى :

- ١ - استقالة نوبار وتكليف الأمير توفيق اسماعيل بتشكيل الوزارة .
- ٢ - لا يحق للخديو اسماعيل حضور مجلس الوزراء .
- ٣ - الإبقاء على الوزيرين الأجنيين (الانجليزى والفرنسى) .
- ٤ - حق الوزيرين الأجنيين فى وقف أى قرار وزارى لا يرتضيانه .

ان نظرة سريعة الى هذه التسوية تؤكد ان :

- ١ - اسماعيل فقد سلطانه .
- ٢ - الرقابة الأجنبية أصبحت أكثر قوة بل أصبحت تجكم مصر .

وأغلب الظن أن اسماعيل قد وجد انه لا حول له ولا قوة مقبل تلك الشروط الفاسية ، ودرج لأنه تخلص من نوبار ، وما كان التخاص من نوبار ليوأزى تلك الخسائر الفادحة التى نزلت بمصر بسبب تلك الوزارة الأوربية . والنتيجة العامة لتلك التطورات هي أن اسماعيل خرج من (حركة الضباط) مزهوا ولكن بأسلوب السلطة مهيا لعزله عن الحكم .

ولكن اسماعيل لجأ الى الأعيان والى مجلس النواب لمرقلة أعمال الوزارة الأوربية ، ونجح فى اسقاط الوزارة وتكليف شريف باشا بتشكيلها (ابريل ١٨٧٩) .

وبذلك يكون الخديو قد وضع نفسه فى مواجهة حاسمة مع الدول الأوربية نظرا لأن شريف وان كان ضد الحكم المطلق الا انه كان ضد التدخل الأجنبى . ولذلك اتجه شريف الى اعداد دستور وتهيئة البلاد لحياة ديمقراطية مما كان من بريطانيا وفرنسا الا أن قررتا عزل اسماعيل ، ووقف الاجراءات التى سار فيها شريف . وفعلا عزل اسماعيل وتولى ابنه توفيق الخديوية .

أسند توفيق الى شريف باشا تشكيل الوزارة ، ولكن الظروف الجديدة لم تعد ملائمة لشريف ليقيم بدور ما ، ولذلك لم يلبث أن استقال ، وخلفه رياض باشا .

وخلال ذلك كانت الحركة الوطنية قد أخذت في التصاعد على يد الانتاجينسيا المصرية . بحيث أدى عزل اسماعيل الى أن تصبح والشعب في مواجهة الدول الكبرى الطامعة في البلاد وضد الحكم المطلق .

لقد كان العديد من الزعامات المصرية تشعر بالامسى لأن الدول الأوروبية الكبرى الطامعة في مصر هي التي أرغمت السلطان العثماني على اصدار قرار عزل اسماعيل ، وهو القرار الذي قبله صاغرا وغادر البلاد ، لقد كان كثرة من الوطنيين المصريين مستائين من هذا التطور الذي اثبت بقوة أن امور مصر تدار في لندن وباريس والأستانة وأن زملاء مصر ، وشعبها لا رأى لهم حتى في مثل هذا الأمر الخطير .

لقد كان عدد من اصحاب الفكر الثوري يتهنى أن يكون عزل هذا (الطاغية) على يد حركة وطنية مصرية ، وكان من بين هؤلاء احمد عرابي الذي تالم كل الألم بسبب عزل اسماعيل بيد اجنبية وليس بأيدي المصريين أصحاب القضية الحقيقية .

انه لمن الجدير بالمقارنة بين ما حدث في ١٨٧٩ من عزل لاسماعيل بيد الدول الكبرى الاستعمارية الطامعة في مصر ، وبين ما حدث في ١٩٤٢ حين اقدمت بريطانيا على حصار سراى عابدين بالدبابات لارغامه على التنازل عن العرش أو اتخاذ سياسة تضع مصر في خدمة مجلة الحرب البريطانية بغض النظر عن مصالح مصر ورأى الشعب . فلقد احتج بعض السياسيين والعسكريين على اقدام بريطانيا على ذلك العمل في ١٩٤٢ ، ومن بين هؤلاء السياسة والضباط من شارك في اسقاط الملك في ١٩٥٢ .

كانت الحركة الوطنية قد نشطت في اواخر عهد اسماعيل . فقد كانت في مصر صحافة نشطة متعددة الاتجاهات ، وهبط مصر من كان بمثابة رجل العصر في الشرق (جمال الدين الأفغانى) رجل يرتدى الملابس الدينية ويتكلم عن الدستور والبرلمان والتمثيل والحكم المطلق الخطر على مستقبل البلاد — رجل يحمل القدان الكريم ولا يتورع عن الالتحاق بالماسونية لعله يستخدمها من أجل تحرير

- ٣٣١ -

لغة من الطغاة المحليين ومن الاستعماريين الأوروبيين وبدأت تظهر أسماء لها
قوى فيها بعد ، بعضها في القريب العاجل وبعضها في ضمير الوطن لخير تأتي
تصرف المناسبة .

ظهرت أسماء (محمد عبده) ، (سعد زغلول) ، (عبد الله النديم) ،
لهلواي) وكان هؤلاء من المصريين الخالص ، من ريف مصر . تربوا فيه ، وتعلموا
في مدارس مصر ، واكتسبوا اتيكيت الترك والغرب ولكن احتفظوا بمفهومهم للمصرية
التي هي في نفس كل من ولد وعاش في وادي النيل . ومنهم من ظل متعلقا
بالسالة أكثر من تعلقه بالجديد الأوربي مثل النديم الذي اتجه نحو دعم الحركة
السلامية الى جانب دعم الحركة التحريرية الوطنية المصرية .

وظهر الى جانب هؤلاء (شوام) على مقدره كبيرة في أن تكون أصواتهم
له مساهمتهم المتأججة . ومن هؤلاء ديب اسحق وسليم نقاش . وهما
من جمع عن آراء الأفغانى (١٨٧٧) ، وامثالهم كثيرون في مصر من شوام جاءوا
من مصر ليعيشوا فيها وينغمسوا في صالوناتها الاجتماعية ويركبوا تياراتها
التي هي ، بل ويركبوا التيار العالمي ، ومن ذلك ظهورهم بمظهر المكافحين من
الديمقراطية ضد الاتوقراطية وضد الاستبداد على نحو ما فعلوا مع
محمد سعد أن خلف شريف باشا .

وظهرت التيارات العديدة ، وتشكلت الجمعيات الداعية الى الإصلاح
السياسي أو الإصلاح الاجتماعي ، وتصاعدت الشعارات التي تتحدث عن الشعب
من حقوقه المهدومة ، وتجمعت عناصر عالية الثقافة على درية سياسية وتكوين
سياسي فوق البرجوازية وليس دونها ، تجمعت في حلوان وشكلت ما عرف باسم
حزب حلوان (أو (الحزب الوطني) (١) ووجدت في نفسها الهيئة التي يمكن أن
تصلح من رياض والشراكية والأطماع الأجنبية .

بعد هيات البلاد لحركة تنتظر الزعامة التي تقودها . وهي حركة قوامها
من (أولاد العرب) وذوو الأصول التركية ولكنهم مصريون في فكرهم

من أبرز اعضاء جماعة حلوان أو الحزب الوطني : شريف باشا ، جون
مسحفي السويسري) ، محمد عبده ، سعد زغلول ، محمد سلطان ،
مصر ، عبد الله النديم ، ابراهيم الهلباوي ، وجسيمهم سيلعبون أدوارا بارزة في
الحركة الوطنية .

— ٣٣٣ —

وتطلعاتهم ، في مواجهة استبداد الخديو ، والضياع الاقتصادي ، وأهمال حقوق الشعب السياسية والاقتصادية والاجتماعية ، واذلال البلاد بالرقابة الأوربية ووضع البلاد تحت رحمة الأجانب ، لقد تهيأت البلاد للثورة .

تعتبر الثورة العربية — رغم قصر عمرها (١٨٨١ — ١٨٨٢) — نقطة تحول رئيسية في تاريخ مصر الحديث ، وذات صدى كبير في تاريخها المعاصر .

وهي بلا جدال ثورة من أجل التحرر من الطغيان — في عصر اللبرالية — ومن الاستعمار في عصر القومية وحق الشعب في أن يحكم نفسه بعيدا عن تسلط مرد أو قوة أجنبية . ولقد سارت مصر في الاتجاه السليم نظريا ، ولكن عمليا وقعت في أخطاء ثمينة ، وفي نفس الوقت كانت الدول الكبرى مستعدة لتسوية خلافاتها على حساب الدول والشموب غير الأوربية أو الشموب الصغيرة أو الضعيفة .

وليس في استطاعة أي باحث أن يجدد بداية معينة لثورة من الثورات وإنما يستطيع أن يقدم الجذور التاريخية لها حتى يصل إلى نقطة انطلاقها كثورة ، ومن ثم سنعمل أولا على أن نتبع الجذور التاريخية لهذه الثورة والعوامل التي أدت إليها وتطوراتها ونتائجها .

لقد أدركت مصر منذ وقت مبكر نسبيا أن بناء دولة حديثة هو مطلب جريتها وتقدمها ، ولقد أحرزت مصر قصب السبق في هذا المضمار خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر . ولقد بذل محمد علي وعدد من رواد النهضة الحضارية جهدا لا يمكن إلا أن نقدره ككل التقدير . فمحمد علي في مصاف بناء الدول . وليس معنى هذا أن نتجاوز عما وقع من أخطاء خلال مسيرته في تحضير وتحديث مصر .

لقد كان محمد علي طموحا ، وكان يسعى إلى إنشاء دولة لنفسه والأسرته . وهذا شأن ذلك العصر ، وظاهرة كانت حينذاك مقبولة من مختلف الأوساط السياسية المحلية أو غير المحلية . فقد كان نظام الحكم السائد حينذاك هو الحكم (الملكي) بأشكاله المتعددة :

* الملكية المستبدة المستنيرة الوراثية مثل (بروسيا) وكانت تحكمها أسرة الهوهنزولون .

✽ الملكية المستبدة الوراثية (أسرة رومانوف الحاكمة في روسيا) .

✽ الامبراطورية المستبدة المستنيرة (نابوليون) .

✽ الملكية الامبريالية المستنيرة الدستورية البرلمانية (انجلترا) .

وكان في الشرق ملكيات أخرى ذات طابع مختلف — الى حد كبير جدا —
عن تلك الملكيات الأوروبية .

فقد كانت الدولة العثمانية تدمى انها دولة الخلافة الاسلامية ، وأن على
الرعية ان يطيعوا خليفة المسلمين السلطان العثماني محمود الثاني (١) حينذاك .
ولا تعترف لا بالنظم الدستورية ولا حتى بالملكية المقيدة . وهناك في ايران ملكية
مذهبية شيعية فاجارية فارسية ، تتمتع بمقتومات الدولة القومية وتمارسها دون
اعلان رسمي لها . كما كان في البلاد العربية العديد من الاسرات الحاكمة :

١ — الأسرة الشهابية في (لبنان) .

٢ — أسرة الائمة الزيديين في اليمن .

٣ — أسرة البوسعيد في مسقط وعمان .

٤ — أسرة بابان في السليمانية في العراق .

٥ — أسرة الإشراف في الحجاز .

٦ — أسرة آل سعود في نجد .

٧ — الأسرة القرية منلية في طرابلس الغرب .

ومن ثم كانت ظاهرة الاسرة المالكة ظاهرة عامة ، كان ذلك من العوامل التي
عمقت فكرة اقامة أسرة حاكمة في مصر ، ولم تكن مصر قد عهدت نظاما اسريا

(١) حكم سلاطانا عثمانيا من ١٨٠٨ حتى ١٨٣٩ .

- ١٨٣٩ -

حاكما منذ سقوطها في يد العثمانيين في ١٥١٧ إلا إذا اعتبرنا المماليك في مصر أسرة من الأسرات الحاكمة .

لقد وضع محمد علي نصب عينية إقامة دولة يحكمها هو في حياته ويتولاها من بعده أبناؤه وأحفاده . لقد كان وجود الأسرة العلوية في الحكم محورا أساسيا من محاور سياسته الداخلية والخارجية .

وتطبيقا لهذه الخطة :

✻ وزع الأراضي الواسعة (الجبال) على أفراد أسرته وفي مناطق زراعية عالية الجودة والانتاج .

وكان محمد علي لا يقبل أن يشاركه في حكم البلاد أي مصري ، ولقد استبعد كبار المشايخ والأعيان من إمكانية مشاركته في الحكم ، ومع أنهم هم الذين سعوا إلى تعيينه واليا على البلاد . واسند محمد علي المناصب العليا والإدارية إلى من هم من جنس أو سلالة الأتراك أو الشراكسة ، وبصفة عامة أبعد المصريين عن المراكز ذات الشأن وترك لهم المناصب الدنيا العسكرية والمدنية .

ومعنى هذا أن محمد علي وضع مستقبل مصر في يد أسرته وحواريها ، وعلى اعتبار أنها هي الأسرة الأقدر على حكم البلاد ، استبعد المصريين من تولى المناصب القيادية وفق خطة موضوعة .

ولكن حدث أن بنى إبراهيم باشا بن محمد علي قضية حق المصري في أن يترقى إلى رتب أعلى . ويرجع ذلك إلى تجارب إبراهيم باشا خلال الحروب التي خاضتها القوات المصرية ضد القوات العثمانية (١٨٣١ - ١٨٣٩) .

أدرك إبراهيم باشا مدى هذا الغبن الذي نزل بكل مصري قاتل قتال الأبطال تحت قيادته خلال الحروب التي دارت بين مصر والدولة العثمانية بين عامي ١٨٣١ ، ١٨٣٩ . ولقد تبين لإبراهيم باشا أن الضباط والجند المصريين هم الذين خاضوا وكسبوا المعركة تلو المعركة ، أما الضباط الأتراك والشراكسة فقد كانوا غالبا أقرب إلى الفرار منهم إلى الصمود ، وكثرة منهم كانت سببا في اضطراب الصفوف بينما كان المصريون يملأون الصفوف وينتفضون حتى يتشتت الجيش العثماني ، ويكسب المصريون نصرا مؤزرا .

وقد تجلى كل هذا بوضوح خلال معركة نزيب التي دارت بين الجيش المصرى والعثماني في ١٨٣٩ . تلك المعركة التي اندحر فيها الجيش العثماني اندحارا حتى لقد دب اليأس في القادة العثمانيين مما كان من قائد اسطوا، البحري العثماني الا ان سلم اسطوله الى القيادة المصرية في الاسكندرية .

وشعر ابراهيم باشا بنوع من الخجل لانه كان قد تلقى اوامر ابيه من قبل بان لا يقدم ابدا على ترقية اى مصرى (سلاح) الى رتبة اعلى من رتبة اليوزباشى . ولقد فكر في كيفية التوفيق بين هذه التعليمات وبين حقيقة ما براه بعينه من احقية المصرى في الترقى الى اعلى المناصب ؟ فقرر ان يكتب لابيه في هذا الشأن .

لقد كان ابراهيم باشا صادقا مع نفسه تماما حين كتب الى ابيه طالبا فتح باب الترقى امام المصرى للرتب العليا والقيادية ، وما ان تلقى محمد على خطاب ابنه حتى رد عليه بما ادهش ابراهيم ولكن في نفس الوقت بما اقنعه بعدم النخلى عن وجهة نظر ابيه .

فقد قال محمد على في رسالته الى ابنه :

ومن المعاوم يا ولدى اننى تجنبت حتى الآن ترقية العرب الى الرتب العليا ، وظلمات محجما عنها مدة طويلة مقدرا النتائج التي ستترتب عليها بعد بقاء سنة .

لقد كان محمد على يدرك بثاقب بصيرته وقدرته على تكوين رؤية مستقبلية ان المصرى لن يتوانى عن الثورة على حكم أسرة محمد على اذا ما تولى المصرى الراكز القيادية . ولقد كان محقا في توقعه ولكن بعد أربعين عاما فقط وليس بعد مائة عام .

لقد كان محمد على ينظر الى المصريين نظره الى من هم في خدمته فقد رز خدمة أسرته وخدمة مخططاته لتحضير وتحديث البلاد . وكان محمد على على يقين من أن المصرى اذا ما خرج عن هذا الاطار المرسوم له واذا ما تولى المناصب القيادية ان يتورع عن الثورة على أسرة محمد على ويتركها من حكم لسلاد . ومعنى هذا أن الازمة بين المصرى (العربى) والأسرة العلوية بدأت مع نساء مصر الحديثة على يد وعهد محمد على .

وإبلغ تصوير لهذه المناقضات وبنائجها ورد فيما كتبه أحمد عرابي زعيم الثورة ، فقد قال :

« صفار الضباط ... يترقون ... بعضهم الى رتبة الأمير آلاى ... وبعضهم الى رتبة الفريق ... لا يعلم علموه من دونى ، ولا يفهم خارق للعادة ، ولا بشجاعة أبرزها في ميادين القتال .. ولكن لكونهم من ممالك أو أبناء ممالك العائلة الخديوية ، فاصطفاهم الخديوى بالرتب ، وجباهم بالاموال الكثيرة ، والحلى الثمينة من دم المصريين وعرق جبينهم » .

وكان في مصر مدد من أبواب القلم ، ممن راقبوا عن كثب كم كانت مصالح البلاد مهددة من أجل الخديو اسماعيل ، ومن أجل سوء تقديراته الاقتصادية التي اوتعت البلاد تحت رحمة الدائنين .

وفي عبارة موجزة بلور احد رجال القانون التضارب الذي نجم عن اخضاع مصر للأجانب :

« كانت الدول الأوروبية ... تعلن ان الحكومة المصرية تتمتع بحرية كاملة في ادارة شئونها ، وتفرض في الوقت نفسه على الخديو أنظمة وقوانين لا تتلاءم مع اوضاع بلاده وتتنافى وروح الحرية التي تنادى بها ... ان معظم الأوروبيين كانوا سببا في خراب مصر ، وأنهم افراطوا في سوء تصرفهم حتى عاش الشعب المصرى الوادع المسالم في مركب الحقد عليهم » (١٠)

وشعرت الانتلجنسيا المصرية ان الوقت قد حان لتخليص البلاد من الحكم الاستبدادى ، واصدار دستور للبلاد ، دستور يحقق مشاركة الشعب في توجيه أموره ، ويعطى الشعب امكانية التصدى للتدخل الأجنبى استنادا الى جيش وطنى يدفع عن البلاد عادية الاستعمار الذى كان يدق بعنف أبوابها من ذوى الأصول التركية المتمصرة الذين ظلوا متمسكين بحق حصولهم على المراتب العسكرية العليا وان رفعتهم الى المناصب الادارية الكبيرة انما هو منة منهم وليس تفضلا من هذا الوطن عليهم . لقد عاش هؤلاء بمعزل عن الشعب ، ومنعوا الضباط المصريين من أبناء الفلاحين - من ان يصلوا الى أعلى من رتبة اليوزباشى (١١) بينما كانت باقى الرتب حتى « فريق » متاحة لكل من هو ليس من « أبناء فلاحى مصر » ولكل اجنبى من البلاد (١٢)

كان أحمد عرابي على صلة بسرارى الخديوى اسماعيل . وكان قد

اشترك في حرب الحبشة ، تلك الحرب التي بدا واضحا فيها ان الحكومة عرضت ارواح الألوف من الجند المصري دون مبرر اذ القت بهم في بيثات معتدة التضاريس صعبة المواصلات ، وبين شعب معاد ، دون ان توفر له امكانيات النصر . وفوق هذا وذاك ، كانت قيادة الجيش المصري خلال حملة الحبشة اجنبية مكنت الاحباش من قتل اعداد كبيرة من الجنود المصريين . فعاد احمد عرابي من حرب الحبشة الى مصر ناقما على حكومتها (١٨٧٥) . ولكنه وجد مصر في حالة اشد خطورة . وجدها تن من الضربات القاسيات التي يوجهها رجال الحكومة الى الشعب لابتزاز ما يمكن ابتزازه لصالح الخديوى والشراكسة ، والدائنين الاجانب . ومات الثورة صدره . ودخل في الحزب الوطنى الذى تالف على يد جمال الدين الامغانى وضم الشيخ محمد عبده وسعد زغلول واحمد شريف باشا وغيرهم من الغيورين على مستقبل البلاد .

ومن الخطوات التي كان احمد عرابي - ورعايقه في الحزب الوطنى - يمكنون في اتخاذها انقاذا للبلاد من استبداد الخديوى اسماعيل ان يتوجهوا بحركة تؤدى الى خلعه . ومع ان خلع اسماعيل باشا لم يلبث ان تم بعد ذلك بوقت قصير الا ان احمد عرابي - وان كان يرى ضرورة خلعه - ادرك ان خلعه بيد غير يد المصريين تنطوى على مخاطرة كبيرة (١) .

لقد كانت الازهان مهيأة للثورة سواء لدى المثقفين الذين ادركوا من قرب خطورة استمرار توفيق في الحكم الاستبدادى بالتعاون مع المراقبة الثنائية البريطانية الفرنسية على البلاد ، وسواء لدى الفلاحين الذين ارهقتهم الضرائب . حتى كبار الملاك أنفسهم - وكانوا من المتعصبين للأسرة الخديوية - تعرضوا للكثير من المظالم المالية على يد حكومة رياض باشا . ولذلك كانوا مستعدين للمساهمة في حركة تقوم ضد الحكم الخديوى بشرط ان تعود عليهم بارياح مالية وتحقق أغراضهم الخاصة .

(١) قال احمد عرابي في هذا الصدد : التي عزل اسماعيل بعد ذلك عيشا ثقيلًا عن كواهلنا وعم الفرج ، ولكن لو أننا فعلنا ذلك بأنفسنا لكان افضل . اذ أننا كنا نستطيع ان نتخلص من اسرة محمد على كلها وكنا نستطيع ان نعلن اقامة جمهورية .

- ٢٣٨ -

على أن تهيئ الظروف للثورة لا يؤدي إليها الا عندما تقع حادثة معينة تحرك أكبر قوة قادرة على التحرك والعمل واستقطاب القوى الأخرى المستعدة للمشاركة في الثورة . وحدث هذا فعلا عندما بلغت تحديات عثمان رفقي باشا - وزير الحربية الشرکى - للضباط المصريين درجة لا تحتمل وتحيظه الشديد لجانب الضباط الشراكسة . وادى هذا الى ظهور كتل من الضباط المصريين ضد عثمان رفقي ، ولم يلبث هذا التكتل أن اختار أحمد عرابي زعيمه له . وهكذا بدأ يظهر أحمد عرابي على مسرح الأحداث ، وأصبح قادرا على التأثير فيها لأنه يستند الى قوة يستطيع استخدامها اذا لزم الأمر .

وشرع أحمد عرابي يدق أبواب رئيس الوزراء - رياض باشا - وأبواب وزير الحربية - عثمان رفقي - في هدوء وبساطة لعلهما يعدلان من نظام ترقية الضباط (الفلاحين) ولكن دون جدوى . بل زاد عثمان رفقي في اضطهاد الضباط المصريين واهانتهم . فلم يعد هنالك بد من أن يطلب الضباط (الفلاحون) من رئيس الوزراء أن يبعد وزير الحربية عثمان رفقي من الوزارة ، وأن يسندها الى وزير وطني . فما كان من الخديو ومن رئيس الوزراء رياض باشا الا أن قبضوا على أحمد عرابي واثنين من الضباط معه تمهيدا لمحاكمتهم ، وهنا تحركت بسرعة كتائب من الجيش المصري بقيادة ضباط وطنيين وأمرجت بالقوة عن أحمد عرابي ورفيقيه . وبدأت نذر تطورات خطيرة في البلاد إذ أصبح الخديوي وجها لوجه أمام الجيش الأول مرة . وأدرك أن العاصفة قد تهب ، ففضل أن ينحني لها حتى تمر ، فعزل عثمان رفقي ، وأسند وزارة الحربية الى محمود سامي البارودي .

لقد بدأت الثورة ، وأصبح من المستبعد جدا أن تنفك عند حدود هذا التغيير الوزاري . إذ انتشرت في البلاد أنباء تلك الحركة ، وتطلع الناس الى أن التغيير يجب أن يسير في مختلف الأجهزة ، وليس في منصب وزير الحربية فقط . والتف الشعب وزعمائه حول أحمد عرابي ، على اعتبار أنه أصبح الزعيم القادر على فرض ارادة الشعب على الخديوي وعلى أعوانه من الأجانب . وبدأت التيارات الوطنية تصب في اتجاه واحد هو ضرورة اصدار دستور للبلاد يعطى الشعب حقه في أن يدير أموره بنفسه ، ويتصدى للتدخل الأجنبي ولسياسة تفضيل مصالح الأجانب على مصالح الوطن .

- ٣٣٩ -

ادى ذلك الى أن يقرر الزعماء الوطنيون ، المدنيين منهم والعسكريون القيام بمظاهرة شعبية سلمية ترحف الى سراى عابدين مطالبة بحقوق الشعب . وتحدد ميعاد المظاهرة في ٩ سبتمبر ١٨٨١ ، وسارت في نظام متكامل . وواجه أحمد عرابى - ومن خلفه كتائب الجيش وجيوع الشعب - الخديوى ومن حوله كبار مستشاريه من الانجليز . وتقدم أحمد عرابى بمطالبه :
- مجلس نيابى منتخب تكون الوزارة مسئولة أمامه .

٢ - تقوية الجيش واصلاح قوانينه .

٣ - عزل وزارة رياض باشا المستبدة المكروهة من الشعب ومن الجيش .

ورفض الخديوى هذه الطلبات على اعتبار أن لا حق للزعماء العسكريين او المدنيين في مثل هذه الأمور التى هى - في نظره - من شأنه هو على أنه ورت مصر عن آبائه واجداده .

بل لقد تمادى الخديوى ووجه نقبته على عرابى قائلا له : « وما أنتم إلا عبيد احساناتنا » .

مرد عليه أحمد عرابى بكلمته الماثورة : لقد خلقنا الله احرارا ولم يخلقنا ترانا وعقارا ، فوالله الذى لا اله الا هو اننا سوف لانورث ولا نستعبد بعد اليوم .

لقد اتضحت معالم الثورة :

١ - ثورة شعب يريد أن يحكم نفسه بنفسه وان تثقل اليه السلطات حتى ولو كان ذلك فى احلك الظروف ، وخديوى يتمسك بحق الارث .

٢ - ثورة شعب ضد اقلية شركسية متعاونة مع الاجانب الذين لا يتورعون عن بيع البلاد للأجنى (١) .

وكان لابد من أن ينحنى الخديوى مرة أخرى للعاصفة فالجيش والشعب من وراء عرابى ، وسقطت وزارة رياض وأسندت رئاسة الوزارة الى أحمد شريف

(١) كان نوبار باشا رئيس الوزارة المصرى الارمنى يحث بسبارك والانجليز على أن الثورة قد أينعت وأن مصر يمكن شراؤها ببضعة الوف من الجنهات .

- ٣٤٠ -

باشا (١٤ سبتمبر ١٨٨١) . وحفاظا على الديمقراطية ، وتمكيننا لشريف باشا من العمل في جو هادئ بعيدا عن ضغوط صادرة عن رجالات الثورة ، اتفق على أن ينقل أحمد عرابي وأعوانه الى مراكز عسكرية بعيدة عن القاهرة . وتم ذلك فعلا الأمر الذي يؤكد أن أحمد عرابي لم يكن من النوع الذي يسعى الى السملطة والثورة من أجل الحكم ، وإنما كان يضع مصالح وآمال مصر أمام أى هدف آخر .

شرع أحمد شريف باشا في اعداد لائحة أساسية (الدستور) على أساس أن تكون الوزارة مسئولة أمام مجلس النواب ، ودعا مجلس النواب في ديسمبر ١٨٨١ : وتلا الخديوى خطاب العرش أمامه ، وأعلن المجلس من جانبه التزامه بتنفيذ الاتفاقيات أو بمعنى آخر لم يتعرض مجلس النواب للديون ، ولم يشر الى أنه سيحدد منها ، بل على العكس كان هناك اتجاه عام يحث على ايجاد وسيلة لدفعها وتخليص البلاد منها . ولكن الى جانب هذا أصر النواب - والحق معهم - على مناقشة الميزانية واقرارها .

وحيث أن السديون كانت وسيلة من وسائل التدخل الأجنبى الانجليزى والفرنسى ، وحيث ان اتجاه مجلس النواب كان الى دفع هذه الديون ، بوسيلة أو بأخرى ، والى وضع رقابة وطنية برلمانية على ميزانية البلاد ، فكل هذا يعنى أن النفوذ الأجنبى في داخل البلاد سينهار عن قريب وهو أمر لا يمكن أن تقبله العقليّة الاستعمارية الانجليزية الفرنسية حينذاك ، فقد كانت النية مبيتة على فرض احتلال أجنبى على مصر ، وبالذات احتلال بريطانى بموافقة الحكومة الفرنسية . كانت هذه الاتجاهات الاستعمارية قد بدأت تتضح في أعقاب مؤتمر برلين ١٨٧٨ .

ومن الظروف التى كانت أقوى من أن تتحكم فيها قوى الثورة في مصر ان الفترة كانت فترة تسابق استعماري محوم قبيل عقد مؤتمر برلين (١٨٧٨) وخلالها ، وبعده .

فلقد كانت سياسة بريطانيا التقليدية هي الدفاع عن كيان الدولة العثمانية ، على اعتبار أن ذلك يخدم المصالح البريطانية من حيث الجوانب التالية :

١ - أن الدولة العثمانية القوية هي بمثابة صخرة تسد الطريق أمام انطلاقته روسية الى العراق عبر أرمينيا ، أو الى البحر المتوسط عبر مضائق

الدردينيل . وبالتالي تصبح خطوط المواصلات العالمية بين الشرق والغرب عبر الشرق الأدنى بعيدة عن متناول الجيوش الروسية أو أساطيل روسيا . بل تصبح مصر وسوريا مهددة تهديدا مباشرا بالقوى الروسية أن أصبحت المضايق تحت سيطرة روسية أو أضحت الدولة العثمانية تحت حماية روسيا .

وكم من مرة عرضت مصر على انجلترا في مقابل إعطاء روسيا الأستانة (القسطنطينية) . ولكن الحكومة البريطانية كانت ترى في ذلك خطورة كبرى على مستقبل خطوطها العالمية عبر الشرق الأدنى وبالتالي لم تطل آمال بريطانيا في احتلال لمصر معلنة حتى يمكن تحقيقها في فرصة لا تعطى روسيا الحق في أن تحصل في مقابل ذلك على الدردنيل والبسفور . ولا تعطى كذلك لفرنسا فرصة للمشاركة الانجليزية في السيطرة على مصر وهو أمر كان يتمسك به الفرنسيون إذا أراد الانجليز التدخل في أمور مصر .

٢ - كانت يد بريطانيا هي القوة العليا في منطقة الشرق الأدنى خلال الثلث الأول والثاني من القرن التاسع عشر . فقد منعت روسيا من تنفيذ معاهدتها السرية مع الدولة العثمانية المعروفة باسم معاهدة خنكار سكله سي (١٨٢٣) ، وكانت معاهدة دفاعية هجومية تعطى للجيوش الروسية فرصة واسعة للتحرك في الدولة العثمانية ، كما أنها منعت مصر من أن تجنئ ثمار انتصاراتها المتتالية على الجيوش العثمانية (١٨٣١ - ١٨٣٩) ، ونجحت في أن تفرغ مصر وفي أن تحصل بريطانيا من وراء ذلك على اليد الطولى في توجيه السياسات العليا للمنطقة .

٣ - عندما فكرت روسيا في تنفيذ سياسة أوربية ترمي إلى اقتسام ممتلكات الرجل المريض (الدولة العثمانية) في ١٨٥٣ شننت كل من بريطانيا وفرنسا حربا كبرى ضد روسيا بالتحالف مع الدولة العثمانية فيما عرّب باسم (حرب القرم ١٨٥٤ - ٥٦) ، وكانت تؤكد حينذاك أنها تحافظ على كيان الدولة العثمانية .

٤ - وفي ١٨٦٠ - ١٨٦١ خلال حوادث الستين في لبنان ، كانت فرنسا تريد أن تبعث بجيشها هناك وأن تستغل هذا الصراع الطائفي لكي تثبت أقدامها في البلاد ، ولكن بريطانيا أصرت على أن تحدد بدقة نوع المهمة التي ستقوم بها القوات الفرنسية في لبنان ، والمدة التي ستقضيها تلك القوات هناك ولكن في اعتساب هزيمة الدولة العثمانية أمام روسيا في حرب ١٨٧٧ وأرقامها على توتيج

٣٤٢ -

معاهدة سان ستيفانو المذلة اتجهت بريطانيا بقوة الى سياسة اقتسام الدولة العثمانية بطريقة تجعل لها اليد العليا في الشرق الأوسط .

وعندما مرضت روسيا المنتصرة شروطها على الدولة العثمانية المهزومة الجناح في معاهدة سان ستيفانو (١٨٧٧) أرسلت بريطانيا باسطولها الى الدردنيل مهددة باستخدام القوة ان لم تعدل هذه المعاهدة التي تعطي روسيا امكانيات واضحة للوصول الى اعالي العراق ومنه الى الخليج العربى الى الهند امام الجيوش الروسية ، كما كان توسيع نطاق دولة بلغاريا بمقتضى معاهدة سان ستيفانو قد خلق - من وجهة نظر بريطانيا أيضا - دولة كبيرة في البلقان تحت السيطرة الروسية تمكنها من العمل بحرية في البحر المتوسط .

وهنا برزت فكرة اقتسام الدولة العثمانية في مختلف الدوائر السياسية البريطانية ، والفرنسية ، والالمانية ، والايطالية ، والنمساوية ، فضلا عن الدوائر الروسية . وكل هذه الدوائر كانت توافق - باستثناء فرنسا - على أن تكون مصر لبريطانيا . وبالتالي كانت المشكلة مركزة في كيفية انقاع فرنسا بالتخلي عن مصر . وزادت هذه المشكلة تعقيدا عندما عقدت بريطانيا معاهدتها السرية مع الدولة العثمانية التي تقضى بان تحصل الاولى على قبرص في مقابل حماية الدولة العثمانية من العدوان الروسى المتربص بها والذي أصبح خطرا مائلا (بعد احتلال روسيا لقارص) لا على الدولة العثمانية فقط وانما على الطريق الى الخليج العربى الذى تهتم بريطانيا به كل الاهتمام .

وكان لدى بسمارك ولدى الحكومة البريطانية حل على حساب بلد شرقى عربى آخر هو تونس ، اذ صرح سولزبرى للمسئولين الفرنسيين ان بريطانيا ترى في تونس امتدادا للأراضى الفرنسية . مهدات ثائرة الفرنسيين ، واتجهوا بسرعة الى تونس بينما أصبح على بريطانيا ان تضع يدها على مصر .

اذا كانت مختلف الاتصالات والتهديدات والتسويات التي اصطدمت بها حكومة مصر بعد ثورة أحمد عرابى (فى خريف ١٨٨١) كانت كلها تستهدف انفراد بريطانيا باحتلال مصر . وحيث ان ثورة عرابى بدأت تتجه بسرعة الى قيام حكم دستورى شعبى فقد عملت بريطانيا على القضاء على هذه الاتجاهات الدستورية في وقت مبكر .

- ٣٤٣ -

ونظرا لقيمة الانجازات الدستورية لدى الثورة العرابية متجدر الاشارة الى اهداف هذه الاتجاهات مع تحليل للدستور الذى وضعه المشرعون المصريون حينذاك . فهذا الدستور هو أول دستور دُفِعَ الى إقامة نظام نيابى برلمانى فى مصر ، يستند الى اتجاهات شعبية ، وله - أى البرلمان - السلطات التشريعية وله كذلك حق الرقابة على السلطة التنفيذية ، والنائب المنتخب من احدى الدوائر الانتخابية ليس نائبا فقط عن دائرته ، وإنما هو وكيل عن مفهوم اهلى الشعب ، والوزارة مسئولة امام هذا البرلمان ، وليس الخديوى ، الذى كان يجمع فى يده كافة السلطات من قبل . واذا كانت الوزارة قد حصلت بمقتضى هذا الدستور على حق حل مجلس النواب الا ان الدستور أكد ضرورة اجراء انتخابات وعودة تشكيل البرلمان خلال ثلاثة أشهر . وفى نفس الوقت حدد الدستور مدة مجلس النواب بخمس سنوات تجرى بعدها انتخابات لمجلس جديد .

هذا الدستور أزعج بريطانيا وفرنسا ، ولذلك قررنا التحرك بالقوة ضد هذا الدستور ، وضد حركة الشعب التحررية .

بدا ذلك واضحا عندما أصدرت بريطانيا وفرنسا المذكرة المشتركة فى ٧ يناير (كانون ثانى) ١٨٨٢ التى جاء فيها أن الدولتين تعملان على الإبقاء على النفوذ الخديوى وتشير اشارة ضمنية الى انهما تدافعان عن المراقبة الثنائية الأوروبية وانهما غير راضيتين عن دعوة مجلس النواب الى الانعتاد . ومعنى هذا كله سلب الشعب المصرى حقوقه الشرعية ، وفى نفس الوقت توجيه ضربة مكررة الى ثورة أحمد عرابى . فبان هى قبلت هذه المذكرة مانها تكون قد خانت اهدافها التى قامت من أجلها ، وان لم تقبلها فعليها أن تعد البلاد لحرب ضد هاتين الدولتين الكبيرتين وليس هذا فقط بل واللتين لهما فى داخل البلاد قوى خطيرة على رأسها الخديوى والراسمالية غير الوطنية وكذلك الراسمالية الوطنية التى خشيت على مصالحها من الحركة الشعبية .

وبدأت الأمور الداخلية تتعقد ، فبينما تمسك مجلس النواب بحقه فى مناقشة واقرار ميزانية البلاد ، كانت المؤامرات تحاك ضد الزعامات الوطنية بتوجيهات خفية من الخديوى - الذى قبل المذكرة المشتركة - ومن أعوان الدولتين الانجليزية والفرنسية فى مصر . ولم يلبث أن دار جدل حول امكانيات النصر أو الهزيمة اذا تدخلت هاتان الدولتان (فرنسا وبريطانيا) عسكريا ، ونجح رجال الخديوى فى تحريض كبش السلاك -

وكانوا هم ممثلى الشعب فى مجلس النواب - على التعاون معه ضد الثورة ولم تلبث ان انتهزت الدولتان هذه الفرصة وبعثتا بمذكرة مشتركة ثانية فى ٢٥ مايو ١٨٨٢ تطالبان فيها باستقالة وزارة محمود سامى البارودى ونفى أحمد عرابى . وبالتالي أصبحت المواجهة العسكرية مفروضة على المصريين دون أن يعمدوا هم اليها .

ودبرت العناصر الأوربية المنتشرة فى الاسكندرية - بالتعاون مع بعض أعوان الخديوى - مذبة المصريين والأجانب الذين كانوا على جانب كبير من التسليح ، وكان الغرض من وراء ذلك هو اثبات ان حكومة الثورة عاجزة عن المحافظة على الأمن وعلى أرواح الأجانب . وتعلل قائد الأسطول الانجليزى بأن هناك عمليات تحصين لطابية الاسكندرية ليفرض الاستسلام على المصريين أو الحرب . فكان طبيعيا ان تدافع الاسكندرية عن نفسها ضد هذا العدوان . ودمر الأسطول الانجليزى الاسكندرية فى ١١ - ٧ - ١٨٨٢ . واحتلها وبدأت الحرب بين أكبر امبراطورية فى العالم حينذاك ومصر التى تخلى عنها الجميع حينذاك والتى لا تملك من السلاح الا أقله .

ولكن الأدهى من ذلك ان الجيش المصرى أصبح مرغما على ان يجارب فى جبهتين فجأة ، وذلك بسبب موقف التفرير الذى وقفه نرديناك ديلسبس - مدير شركة قناة السويس - وبسبب موقف الخيانة الذى وقفه الخديوى نفسه من مسألة اقتحام الأسطول البريطانى القناة .

فما ان وقعت الحرب حتى اقتحم الأسطول البريطانى قناة السويس وأنزل جيشا كبيرا على الضفة الغربية لها (١) فى الوقت الذى كان فيه جيش آخر انجليزى فى جبهة الاسكندرية . وكانت النتيجة هى هزيمة الجيش المصرى فى موقعة التل الكبير ودخل الجيش الانجليزى القاهرة وبدأ الاحتلال البريطانى لمصر منذ خريف ١٨٨٢ .

والى جانب التفوق العسكرى الضخم للانجليز ، هناك عوامل أخرى أدت الى هذه الهزيمة أهمها ان الجبهة الداخلية لم تكن قد أعدت بمد

(١) علق ولزلى على عدم ردم القناة بقوله : لو ان عرابى سد القناة . . .
لكننا لأن لا نزال فى البحر نحاصر مصر .

لحرب كبيرة ، وهناك لوم شديد من جانب المؤرخين لأحمد عرابى لأنه لم يعم بالجهة الداخلية من حيث القضاء على الخديوى وأذنبه وأعداد الشعب للحرب . ولكن الحقيقة هى ان الثورة بدأت فى سبتمبر ١٨٨١ والحرب فرضت على البلاد بعد أقل من تسعة أشهر ، وما كان فى استطاعة أحمد عرابى وأعوامه من رجال الثورة ان يحدثوا نقلة كبرى سواء فى داخل البلاد او فى إعادة بناء الجيش المصرى .

ثم ان الانجليز كانوا منذ البداية يؤكدون انهم ما جاءوا الا ليعيدوا السلطة الشرعية الى صاحبها (الخديو) وتخليص البلاد من زعماء (العصيان العسكرى) وانهم بعد هذا سيجلون عن البلاد . وكانوا يقسمون بشرف بريطانياتبعهاالدولية بأن تجلو عن البلاد حتى لقد سدر الكثير من الوعود والتعهدات البريطانية دون أن ينفذ وعد واحد . ولننظر فى بعضها الذى صدر قبل الاحتلال وبعض هذه التعهدات التى صدرت بعد الاحتلال .

فى مجلس العموم البريطانى ، وفى ٢٤ يوليو ١٨٨٢ وفى أغسطس سرب الاسكندرية - صرح المستر جلدستون - رئيس الوزارة البريطانية - بأنه : « ليس لبريطانيا العظمى مطامع فى مصر ، ولم ترسل الجنود لها الا لإعادة الأمن فيها ، ولكى ترجع للخديوى سلطته التى فقدتها ، وهى تنوى بكل تأكيد ان تعرض على الوفاق الأوربى تسوية المسألة المصرية تسوية نهائية » .

واتخذ قائد الأسطول البريطانى الذى دمر الاسكندرية بمذامحه هذا المعنى فى ٢٦ يوليو ١٨٨٢ فى رسالة بعث بها الى الخديوى توبيخ قال فيها :

« ان حكومة بريطانيا العظمى لا تنوى إطلاقا فتح مصر . . ان غرضنا الوحيد ان نحى سبوحكم والمصريين من العصاة » .

وفى مجلس العموم أيضا ، أكد جلدستون فى ١٢ آب (أغسطس) ١٨٨٢ انه اذا كان هناك شىء لا تقدم عليه فهو ذاك الاحتلال ، لأن فيه مناقضة تامة للمبادئ التى أعلنتها حكومة الملكة ، وللوعود التى وعدتها لأوربا وللساسة أوربا نفسها » .

واقسم جلدستون غير مرة بشرف بريطانيا أنها لن تستمر فى احتلال مصر ، واقسم بذلك فى مجلس العموم فى ٩ أغسطس ١٨٨٢ قائلا :

- ٣٤٦ -

« ان الحكومة البريطانية لم تفكر في ضم مصر لان هذا العمل يمس شرف انجلترا » .

بل لقد حدد بعد ذلك تاريخ الجلاء عن مصر وان وضع له بعض الشروط حين تعهد بالاطيل احتلال مصر « الى ما بعد اول يناير ١٨٨٨ اذا كانت الدول يومئذ تصرح ان حالة البلاد تسمح برحيلنا بدون تعكير الاهن في مصر ولا جرم أننا اذا كنا ننوى عرقلة عمل الدول بمقاومتنا عندما يحين وقت تنفيذ ما تعهدنا به : فلن يصبح لبلادنا شرف يتكلم به احد » (١) .

ومع هذه التعهدات الحازمة الجازمة استمر الاحتلال من ١٨٨٢ حتى ١٩٥١ .

عمل الاستعمار البريطانى على القضاء على القوى الوطنية المستعدة لتحرك وعلى رأسها الجيش فسرخته ، وأعادت تشكيكه تحت قيادة بريطانية جعلته في خدمة الاستعمار البريطانى سواء في مصر أو السودان . ولم يكتف الانجليز بالقضاء على الجيش الوطنى وانما عطلوا كذلك كل الحريات السياسية والصحفية فيما عدا ما يتعلق بأعوان الاحتلال . فكانت صحيفة المقلم (صوت الاحتلال) لصاحبها فارس نهر ، بينها أوقفت الصحف الوطنية الأخرى .

وعندما حاول أحمد شريف باشا رئيس الوزارة المصرية الحفاظ على وحدة مصر والسودان ، وكانت في السودان ثورة المهدي المعادية للاستعمار البريطانى في مصر وخارج مصر ، أصدرت الحكومة البريطانية أوامرها بان تخلى القوات المصرية السودان ، وان أى رئيس وزراء مصرى لا يقبل نصائح الحكومة البريطانية وسياساتها عليه أن يغادر كرسى الوزارة . فغادرها أحمد شريف باشا قائلا كلمته الماثورة :

« اذا تركنا السودان فالسودان لن يتركنا » .

وكان ذلك مقدمة لاجراج الجيش المصرى من السودان الأمر الذى مهد لوقوع السودان هو الآخر في يد الانجليز .

(١) ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ ، ص ١٩ .

وهكذا سيقترتب عن الاحتلال الانجليزى لمصر قضايا هامة :

- ١ - قضية الاحتلال البريطانى وتركيز الشعب المصرى على التحرر منه .
- ٢ - قضية التحكم البريطانى فى قناة السويس ووضعها فى خدمة الاستعمار البريطانى .
- ٣ - قضية وحدة وادى النيل وسعى الانجليز الى الافراد بالسودان دون مصر .

نمى منذ أن فتحت قوات محمد على السودان ١٨٣٠ - ١٨٣٣ (١) ظل وادى النيل وحدة سياسية متكاملة . وازدهرت أموره وظهرت فيه المدن الكبيرة التى يفخر بها وعلى رأسها الخرطوم . ولكن فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر تعرض السودان - لمثل ما تعرضت له مصر - من موظفين أجانب (٢) أسندت اليهم المناصب العليا فيه ، وأترك وشراكية أساءوا إدارة البلاد ، الأمر الذى أثار روح الثورة بين المواطنين ، وقامت ثورة بزعامة محمد أحمد المهدي ، الذى اشتهر باسم « مهدي السودان » واتخذ من جزيرة (ابا) مركزا له .

وهناك اتجاه عام فى المؤلفات يشير الى الثورة المهدية التى قامت فى وقت مقارب جدا من نشوب الثورة العربية كانت موجهة ضد مصر ، والحقيقة أنها كانت لنفس الأسباب تقريبا التى قامت من أجلها ثورة أحمد عرابى . بل بعد أن سقط عرابى فى يد الانجليز (١٨٨٢) كانت مشاعر المصريين الأحرار متعلقة بنجاح ثورة المهدي لعلها تعطى لمصر دفعة قوية تمكنها من أن تعود الى الكفاح ضد الاستعمار البريطانى . كان هذا واضحا فى عدة مقالات شديدة اللهجة والحماسة كتبها الشيخ محمد عبده فى مجلة « العروة الوثقى » .

ونجلى هذا أيضا فى أول حملة بعثتها سلطات الاحتلال البريطانى فى مصر الى السودان فى ١٨٥٤ ، وهى التى عرفت باسم حملة هكس باشا . إذ أن الجنود المصريين لم يحاربوا قوات المهدي ، بل انضمت القوات التى بقيت بعد المعركة الى جيش المهدي .

-
- (١) فى أعقاب تسوية الأزمة بين السلطان العثمانى ومحمد على باشا فى ١٨٤٠ ،
 - ١٨٤١ صدر فرمان بتقليد محمد على حكم السودان بغير أرث .
 - (٢) من أمثال صويل بيكر وغوردون .

- ٣٤٨ -

وعندما تابع المهدي انتصاره ، وحاصر الخرطوم ، وكان بها غوردون باشا المكلف بسحب الجيش المصري من السودان ، كان واضحا ان قلب المهدي كان مع مصر المحتلة ، فلقد سر كل السرور عندما علم بانتصار رجاله ويفتحهم مدينة الخرطوم (١٨٨٥) ، ولكنه أسف كل الأسف عندما علم ان غوردون باشا لقي مصرعه خلال ذلك ، فقد كان المهدي يريد غوردون حيا حتى يستبدل به احمد مرابي .

وتكاثفت القوى الاستعمارية ضد ثورة المهدي ، وخاصة أيام خليفته محمد التعايشي (١٨٨٥ - ١٨٩٦) . فقد كانت الحملات الانجليزية تضغط على السودان من الشمال في الوقت الذي كان فيه الايطاليون يضغطون عليه من الشرق وكانت الحبشة تضغط على السودان من جنوب ، كما كانت هناك حملة فرنسية تستعد لغزو السودان من شرق وغرب . واثيرت الحملة الفرنسية الآتية الى السودان من الغرب باسم حملة مارشان . هذا كله الى جانب استعدادات بلجيكية للتوسع من الكونغو صوب بحر الغزال . وبدا كان هنالك سباقا عالميا على اقتسام السودان .

وكان طبيعيا ان يتركز التنافس المحموم بين بريطانيا وفرنسا ، حيث ان ايطاليا لم تثبت أمام الاحباش في الشرق ، وحيث ان ملكية بلجيكا كانت تدرك ان مستقبل نجاحها في التجربة الاستعمارية في الكونغو يتوقف الى حد كبير على رضاه الحكومة البريطانية . وكانت أبناء تقيدم حملة مارشمان Marchand تثير الموائير الانجليزية في مختلف أرجاء العالم سنواء في أوروبا أو في مصر وأفريقيا ، وحتى في الهند على اعتبار ان هذه الجهود الفرنسية وراءها ما وراءها من محاولات فرنسية مستميتة لبناء امبراطورية فرنسية على قدم المساواة مع الامبراطورية البريطانية فضلا عن ان كثيرا من الدول والبلدان المهينة الجناح أمام بريطانيا كانت تنظر ما سيمعفر عنه هذا الصعقوام الانجليزي الفرنسي في جنوب السودان .

فتسابق كل من مارشان وكثشنر في الوصول الى جنوب السودان والتقى الرجلان في فاشودة . وهناك أخذ كثشنر دور المدافع عن المصالح المصرية . على اعتبار أن فاشودة جزء من السودان تابعة لمصر . والملاحظ هنا ان كثشنر عندما استولى على الخرطوم رفع عليها العلمين المصري والبريطاني ، اما في مواجهة الفرنسيين في فاشودة فقد رفع العلم المصري فقط .

واتهم مارشان بالعدوان على أرض تابعة لمصر . وطلب منه ككتشنر أن ينسحب حتى لا يقع ما يعرض الدولتين الفرنسية والبريطانية لاشتباك في حرب . وآثرت فرنسا أن تتخلى عن فاشودة لأن ظروفها العسكرية والسياسية لم تكن تمكنها من الحصول على نصر أكيد ، بل أن مؤشرات الخسارة كانت أكثر وضوحا .

فلم يكن لدى فرنسا الأسطول الذى يحى سواحلها نفسها . ويعمل فيها وراء البحار . هذا فضلا عن أن ألمانيا - المنتصرة في حرب السبعين - كانت ترغم فرنسا على الاحتفاظ بجيش كبير على الحدود الألمانية - الفرنسية .

ثم أن الجبهة الداخلية الفرنسية التى كانت تمزقها بعض القضايا وعلى رأسها قضية (درينوس) المشهورة ، ما كان ليتصور أن تدخل في حرب طاحنة ضد بريطانيا من أجل فاشودة بينما هى لا تستطيع ذلك من أجل الازداس واللورين . فضلا عن أن الحكمة السياسية كانت تتطلب كسب بريطانيا الى جانب فرنسا ضد ألمانيا . إذ لم تكن بريطانيا قد كشفت أوراها بعد في لعبة المحالقات الثنائية التى كانت دائرة بين دول القارة الأوروبية .

وتجمعت العوامل السياسية والعسكرية في جانب انسحاب الفرنسيين من فاشودة وتم ذلك ، وأصبحت بريطانيا هى الدولة الأوروبية الوحيدة في السودان . ولم يكن في استطاعة حكومة مصر أن تفعل شيئا له قيمته إذ كانت هى نفسها تحت الاحتلال البريطانى . وفي هذه الظروف وضعت الدوائر الانجليزية نصوص اتفاقية السودان ١٨٩٩ اللتين تنظمان حكم السودان ، ذلك الحكم الذى عرف باسم (الحكم الثنائى) ، وأن كان - في جوهره - تسلطا بريطانيا وهذا يتضح من نصوص اتفاقيتي السودان .

لنقد نصنا على :

١ - أن افتتاح السودان كان بمجهودات بريطانية مصرية مالية وعسكرية .

٢ - أن حق المتح يعطى للحكومة البريطانية حق الاشتراك في حكم السودان .

٣ - رفع العلمين المصرى والانجليزى معا في السودان ، باستثناء سواكن فقط .

- ٣٥٠ -

٤ - الحاق وادى حلفا بالسودان .

٥ - الرئاسة العسكرية والمدنية لحاكم عام يعين بناء على طلب من حكومة بريطانيا ولا يفصل الا بعد موافقة كل من خديوى مصر وحكومة بريطانيا .

٦ - تطبيق الاحكام العرفية فى السودان .

٧ - اعفاء صادرات مصر الى السودان من الضرائب الجمركية .

حقيقة لم ينص فى هاتين الاتفاقيتين على أن يكون الحاكم للسودان بريطانيا الجنسية . ولكن اصررت بريطانيا ، وظلت مصر باستمرار ، على أن يكون الحاكم العام انجليزيا . وبسبب التفوق البريطانى فى كل من مصر والسودان أصبحت سلطات الحاكم العام مطلقة فى البلاد . ومن ثم أصبحت لدى الانجليز فرصة ذهبية متسعة للغاية لفرض كل ما يرونه فى السودان سياسيا أو اقتصاديا ، والقضاء - ان أمكن - على كل ما يمكن ان يؤدى الى استثمار وحدة وادى النيل .

وهكذا أصبحت مصر والسودان تحت الاحتلال البريطانى وبدأ واضحا ان الانجليز لن يفادروا البلاد الا بكفاح مرير طويل . وبدأت الجهود الوطنية بشكل فعال على يد مصطفى كامل الذى يرجع اليه الفضل الكبير فى تعبئة الشعب واعداده لمكافحة الاحتلال سواء فى داخل البلاد أو خارجها .

لم تهدأ المقاومة المصرية ضد الاحتلال البريطانى وانما كانت شملت فى اول الامر ضعيفة ، رفعها ، بقدر ما كان لديه من قوة محمد عبده . الذى أسس مع استاذة جمال الدين الأنغاني - الفيلسوف التحررى الكبير - مجلة المعرفة الوثقى ، ليقا تل الانجليز الاستعماريين على صفحاتها .

كان محمد عبده يدعو الى قيام حركة اسلامية عامة ضد الوجود الانجليزى فى مصر ، وكان يؤكد أنه :

« اذا حصل التساهل فى أمر مصر انفتح باب المطامع لكل دولة صغيرة أو كبيرة » وان ترك الانجليز فى مصر سيفرى المستعمرين بالتوسع فى بلاد جديدة اسلامية (١) .

(١) تاريخ الامام محمد عبده : ج ١ : ص ٣٥٩ .

لقد كانت هذه الآمال وتلك الأهداف السامية لا تجد أرضاً صلبة تادرة على الوقوف عليها والتحرك منها ، ولعل محمد عبده نفسه أدرك هذه الحقيقة خلال سنوات نفيه في بيروت وأوروبا في الثمانينات من القرن التاسع عشر ، أدرك أن تحرير مصر من الاستعمار لن يكون إلا بإصلاح أورها الدينية والتعليمية ، وإعداد جيل قادر على أن يقف على قدم المساواة حضارياً أمام الاستعمار الأوربي . فكانت فلسفته الإصلاحية هذه جوهر مجهوداته بعد عودته إلى مصر . فأصبح نشاطه قاصراً على أهل مصر ، ولم يتجه إلى تلك الآمال الواسعة النطاق التي كان يدعو إليها والتي كانت تهدف إلى تجميع قوى المسلمين العسكرية ضد الاستعمار الأوربي ولهذا تحول محمد عبده إلى مصلح مصري إسلامي ولم يكن له دور في تطلعات مصر نحو غرب المشرق أو المغرب إلا في حدود ضيقة تقليدية . بل نلاحظ أنه وقف موقفاً شديداً ضد الفكر الثوري الذي أحياه مصطفى كامل .

إن فلسفة محمد عبده الإصلاحية ، ومحاولات مصطفى كامل الوطنية لبعث الحركة الوطنية صورتان من صور كفاح مصر من أجل التحرر ، ولقد ظهرت في مصر مدة حركات تحررية ، ولكن للأسف لم تلتق هذه القوى عند محصلة واحدة ولم تستطع تلك الحركات أن تجتمع تحت هدف واحد محدد ليعمل كلها من أجله .

كانت الحركة التحريرية تعمل على أن تحيي في المصريين إصرارهم على التحرر من الاستعمار ، وعلى أن تعيد الثقة إلى نفوس الشعب وتحريك كوامن الكفاح فيه ، وتبلورت هذه الحركة في الحزب الوطني . وكانت طبيعته تكوينية وعامة وأهدافه مصرية ، وكان مجال عمله الميداني الرئيسي في مصر بالذات . ومع هذا كان لهذه الحركة طابعان :

(أ) طابع مصري .

(ب) طابع إسلامي .

ولقد أشرنا إلى الطابع المصري وإلى أن ظروف مصر هي التي أدت إلى ظهوره ، أما الطابع الإسلامي فهو وليد الماضي البعيد . ولكن زاد هذا الطابع قوة على يد مصطفى كامل والحزب الوطني .. فلقد كان مصطفى كامل يستخدم فكرة الخلافة الإسلامية كوسيلة من وسائل تحرير مصر من الاستعمار الإنجليزي .

وهناك من اشتط وهاجم مصطفى كامل بأنه كان يضحي بمصر من أجل الدولة العثمانية ، وأنه يريد أن يضعها تحت حكم السلطان عبد الحميد الثاني المستبد الفاسد (١) .

والحق أن مصطفى كامل حين طالب بعودة مصر الى حظيرة الخلافة العثمانية كان يقصد تخليص مصر من الاستعمار الانجليزى مراعىا في الوقت نفسه ألا تفقد مصر الامتيازات التي سبق أن حصلت عليها من السلطان العثماني منذ ١٨٤٠ - ١٨٤١ ، والا تفقد مصر تطورها التقدمي الذي عرفت به طوال القرن التاسع عشر .

ثانيا : الحركة التحررية بزعامة لطفي السيد (٢) :

وهي تقوم على أسس تختلف عن أسس الحزب الوطني وان هدفت في نفس الوقت الى اقالة البلاد المصرية من عثرتها . فقد دعا لطفي السيد الى (القومية المصرية) ، ولهذا كانت هذه الحركة التحررية مقصورة على مصر وترتكز على كيان مصر المنفصل عن بقية اجزاء الوطن العربي والاسلامي .

ثالثا : الحركة التحررية العربية (٣) .

كان دعاة هذه الحركة من الزعماء العرب الذين حاولوا توجيه حكومة

(١) عن السلطان عبد الحميد انظر : الماوتن : عبد الحميد ظل الله على الارض . تعريب راسم رشدي القاهرة ١٩٢٢ ، رامساور : تركيا الفتاة . ترجمة صالح العلي بيروت ١٩٥٩ .

V. Berard : La Revolution Turque, Paris. 1909.

G. Roy : Abdul Hamid le Sultan Rouge Paris 1936.

E. Pears : Life of Abdul Hamid II. London 1917.

Zeine Zeine : Arab Turkish Relations and the Emergence of Arab Nationalism Khayat 1958.

(٢) كانت صحيفة « الجريدة » الناطقة بلسان هذه الحركة .
(٣) انظر عن الحركة العربية في ١ - أحمد عزت الاعظمي القضية العربية ٦ اجزاء بغداد - ب أسعد داغر : ثورة العرب . القاهرة ١٩١٦ ج - أمين سعيد الثورة العربية الكبرى - القاهرة د - جورج أنطونيوس يقظة العرب - بيروت هـ - عبد الرحمن الكواكبي : طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد . القاهرة ١٩٣١ . أم القرى . القاهرة ١٣١٦ هـ و - محمد جميل بيهيم : فلسفة التاريخ العثماني ، قوافل العروبة ومواكبها بيروت ١٩٥٠ د - توفيق برو : العرب والترك . القاهرة ١٩٦٠ .

السلطان عبد الحميد الثانى الى اصلاح امور الدولة العثمانية بأساوب العصر واهدافه . وقد أدرك معظم هؤلاء الزعماء أن الحكم الاستبدادى الحميدى يهدد البلاد بالضباع ، وأن اعتكار الاتراك للحكم وللانصيب العليا أمر لا يمكن أن يرتضيه العرب شركاء الاتراك فى هذه الدولة .

وكانت هذه الحركة العربية تتوى على جناحين :

(أ) جناح إسلامى عربى يمثل عبد الرحمن الكواكبي ورشيد رضا مناصب جريدة المنار .

(ب) جناح عربى إسلامى يمثل عبد الحميد الزهراوى وغيره من دمساة التحرر العربى .

والى جانب هذين الجناحين كان هناك قوهيون عرب معظمهم من مسيحيين لبنان أو من العلمانيين العرب وحزب اللامركزية العربى .

كانت هذه الأجنحة موجودة فى مصر ، واتخذت منها مقرا مؤقتا لها ، وذلك لأن السلطان عبد الحميد الثانى كان بطارد معارضيه بقسوة ، فلا يجد هؤلاء أمامهم سوى الفرار الى بلاد لا تقع تحت حكمه مباشرة ، وكانت مصر أكثر البقاع أمنسا للمناهضين للسلطان عبد الحميد الثانى ، حيث أن سلطات الاحتلال الانجليزى كانت تترك لهم حرية البقاء فى مصر والعمل ضد السلطان العثمانى حيث أن هذا كان على هوى الانجليز ومن مصلحتهم .

ومما لا شك فيه أن الانجليز هم الذين كانوا يحاولون تقديم مساعداتهم الى الزعماء العرب ، وأن هؤلاء الزعماء العرب كانوا يتجنبون التعاون معهم باستثناء بعض الدعاة وخاصة اللبنانيين ، إذ لم الذين كانوا يطالبون بتدخل كل من انجلترا وفرنسا الى جانب الحركة التحررية العربية ونذكر منهم نجيب عروزي . الا أن اتخاذ الزعماء العرب من مصر مآجا لهم — وهى الواقعة تحت الاحتلال الانجليزى ومطالبة بعض الزعماء العرب اللبنانيين بتدخل فرنسا وانجلترا لصالح الحركة العربية جعل من اليسير على السلطات العثمانية أن تتهم هذه الحركة العربية التحررية بأنها صنيعا الانجليز أعداء الاسلام والمسلمين . فكان هذا من الأسباب التى جعلت هذه الحركة التحررية العربية منفصلة عن الحركة التحررية التى (م ٢٢ - تاريخ مصر الاجتماعى)

يتزعمها مصطفى كامل في مصر ، وكان طبيعيا أن تكون منفصلة عن الحركة التحررية التي يتزعمها لطفي السيد ذو الاتجاهات المصرية المحددة .

وكما كانت هناك تيارات قوية في البلاد العربية ضد استبداد عبد الحميد الثاني كانت هناك حركات كبرى ضده بين كبار ضباط الجيش العثماني نفسه ، وبين التقدميين الأتراك في انقاذ الدولة العثمانية من الاستعمار الأوربي . وكانت جمعية الاتحاد والترقي (١) هي أبرز هذه القوى العاملة ضد عبد الحميد الثاني ونجحت في تدبير انقلاب كبير ضده في ١٩٠٨ ، ثم اتصته عن العرش في ١٩٠٩ ، وتسلم رجال جمعية الاتحاد والترقي مقاليد الحكم منذ ذلك التاريخ وسيطروا على مقدرات البلاد حتى الحرب العالمية الأولى .

لقد ابتهجت البلاد العربية لنجاح انقلاب جمعية الاتحاد والترقي فأعلن محمد مريد - رئيس الحزب الوطني (٢) - أنه يمد يده الى رجال جمعية الاتحاد والترقي ، وكان يرجو أن تمد حكومة الاتحاديين لمصر يد المعونة ليساعدها على التخلص من الاستعمار الإنجليزي . وفي العراق عمت الفرحة البلاد لأن عهد الكابوس الحميدي قد انقضى وجاء العهد الدستوري على يد الاتحاديين حيث صدر الدستور فعلا في ١٩٠٨ ، ذلك الدستور الذي رأى فيه الزعماء العرب الوسيلة التي ستؤدي الى اشتراك الشعب في ادارة أموره وفي رفع قدرات الأهالي الى الدرجة التي يستطيعون بها مواجهة الاستغلال الأوربي للبلاد . ولقد كان العراق يعاني حينذاك من احتكار شركة لينش الانجليزية للتجارة في انهار العراق .

ولكن سرعان ما تبددت تلك الآمال حيث وجد الزعماء العرب أن الاتحاديين يمثلون لونا جديدا من الاستبداد والتسلط هو أشد خطورة على مستقبل العرب من استبداد السلطان عبد الحميد الثاني . فقد كان عدد كبير من رجال جمعية الاتحاد والترقي من دعاة تدريك الدولة العثمانية بقضها وقضيضها ، وتحويل من ليس تركيا الى أن يصبح تركيا ، فأصبح على العربي أن يتخلى عن لفته وقوميته وأن يصبح تركيا .

(١) انظر عنها في رامسارو : تركيا الفتاة ، ترجمة أحمد صالح العلي . بيروت ١٩٥٩ ، الفصل السادس من كتاب يقظة العرب ، رفيع العظم : مجموعة آثار رفيع العظم . الجامعة العثمانية والعصبية التركية نشر عثمان العظم - القاهرة ١٣٤٤ هـ ، توفيق برو : العرب والترك : الفصل الثاني . (٢) تولى رئاسة الحزب الوطني بعد وفاة : مصطفى كامل سنة ١٩٠٨ .

وعلى مستوى الولايات العربية ، كانت الامتيازات العظمى تعطى للأتراك دون العرب ، وعندما أجريت الانتخابات ، كانت أغلبية الناجحين من الأتراك ، وأقلية قليلة من العرب لا تتناسب مع ضخامة عدد العرب في الدولة العثمانية . بل لقد انتخب نواب ترك عن مناطق عربية ، كما أن جمعية الاتحاد والترقي تدخلت في الانتخابات من وراء ستار لتضمن نجاح رجالها في الانتخابات وأن للأتراك أغلبية مدنية في مجلس المبعوثان (النواب) التركي .

وكان طبيعيا أن تكون اتجاهات الحكومة الاتحادية واتجاهات هذا البرلمان التركي نحو خدمة المصالح التركية على حساب المصالح العربية ، وتجلي هذا في موقف خطير وقفه المسؤولون من مشكلة الاحتلال الإنجليزي لمصر .

فلقد سافر محمد فريد على رأس وفد مصرى الى الأستانة للمشاركة في احتفالات ذكرى اصدار الدستور ، وتوكل الوفد المصرى هناك بحفاوة بالغة جعلته يعتقد أن مجهودات الحكومة العثمانية من أجل تخليص مصر من الإنجليز في عهد الاتحاديين ستكون أكبر وأكثر فاعلية من مجهودات السلطان عبد الحميد الثانى ، ولكن بعد عودة الوفد المصرى أخذ موقفا لاتحاديين يتغير ، بل ويأخذ بشكلا يضر بالقضية المصرية ، فقد نفى الصدر الأعظم حسين حلمى باشا كل علاقة تربط رجال تركيا الفتاة بالحزب الوطنى المصرى ، بل لقد أعلن أن الباب العالى راض من الحكم القائم حينذاك في مصر ، أو بمعنى آخر أن الباب العالى كان يوافق على بقاء الاحتلال الإنجليزي في مصر ، ثم صدرت تصريحات أخرى من أحد الزعماء الأتراك وهو سليمان نظيف باشا - الذى عين واليا على البصرة - طعن فيها في الحزب الوطنى المصرى (١) .

وهكذا كان موقف الأتراك العثمانيين من القضية المصرية يدل على تخاذل شديد . وكان هذا التخاذل شاملا لهذه القضية وغيرها من القضايا المتعلقة بالرعايا العرب في هذه الدولة . ولكن الحركة التحررية العربية الموجهة ضد سياسة الأتراك العثمانية التعسفية كانت هي الأخرى لا تقدر الحركة التحررية المصرية حق قدرها ، وفصلت الحركة التحررية العربية نفسها - وساعد الغرب الاستعماري في ذلك - عن الحركة التحررية المصرية ، ومن ذلك أن الزعماء العرب حين دعموا

(١) توفيق برو : العرب والترك ص : ١٩٠ - ٢٠١ .

الى عقد مؤتمر في باريس لتحديد موقفهم من الحكم التركي في ١٩١٣ لم يدخلوا المصريين في حسابهم ، بل كان عبد الحميد الزهراوى الزعيم العربى ورئيس المؤتمر العربى في باريس داعيا الى ابعاد القضية المصرية عن هذا المؤتمر الامر الذى يؤكد لنا ان حزب اللامركزية العربى في مصر يكاد يكون منعزلا انعزالا كبيرا عن تيار الحركة التحررية في وادى النيل ، ويتجلى هذا ايضا من موقف عبد الحميد الزهراوى نفسه من شباب مصرى جاء الى المؤتمر العربى هو « سيد ائندى كابل » الذى سأل عبد الحميد الزهراوى عما اذا كان المصرى يحق فى ان يشارك فى مناقشات للمؤتمر اجابه بقوله :

« نحن نحترم اخواننا المصريين ونحترم آراءهم وبهذه المناسبة اعترف لاننى لم اجد فرصة قبل الآن لتحية الامة المصرية والان نحى اخواننا المصريين ونبدى احترامنا لآرائهم ، ونعرف ان مصر عربية عثمانية ولكن بما ان لها ادارة خاصة لا ينفذ فيها رأى العثمانيين وكذلك لبلاد العثمانيين ادارة لا ينفذ فيها رأى المصريين ، لذلك ارجو ان يكون هذا عذر لبقاء مناقشة الشئون العثمانية الداخلية منحصرة فيمن لآرائهم حق التأثير على احوالهم » (١) .

الا ان فكرة التحرر ذاتها كانت قادرة على ان تخلق الظروف التى تجمع بين هذه الحركات التحررية وكان كفاح عزيز المصرى من أجل حرية العرب ورعاية الدولة العثمانية عاملا رئيسيا فى خلق ظروف ادت الى تقارب كبير بين الحركتين التحرريتين فى كل من مصر والعديد من البلاد العربية الأخرى .

ان دراسة جهاد عزيز على المصرى هو فى الحقيقة دراسة للرجل الذى خلق الترابط الحركى بين وطنى مصر ووطنى العراق . فقد تربى عزيز المصرى فى مصر ، وعاش فترة صباه تحت حكم كرومر ، وكانت كلمات مصطفى كامل الوطنية تهز مشاعره ، وأراد أن يكمل تعليمه فى فرنسا تشبها مصطفى كامل ليعود من هناك باسمى أنواع التعليم والوطنية مثل مصطفى كامل . ولكن كان هذا فى سنة ١٩٠٤ وهى السنة التى عقدت فيها فرنسا المؤتمر الذى انعقد فى إنجلترا .

فاطلقت هذه يد فرنسا في مراكش واطلقت فرنسا يد إنجلترا في مصر . ومعنى هذا أن فرنسا كشفت عن وجهها الاستعماري بكل وضوح وضحت بمصر من أجل أطباعها . فقرر عزيز المصري أن يذهب الى استامبول . وهناك اكمل دراسته العليا وتخرج ضابطا في الجيش التركي واشترك في انقلاب ١٩٠٨ ضد عبد الحميد الثاني . وكذلك في القضاء على الانقلاب الذي دبره عبد الحميد الثاني ضد الحكومة الجديدة وصدر الدستور ١٩٠٩ . وقد فشل انقلاب عبد الحميد الثاني وفقد عرشه بينما استمر رجال تركيا الفتاة في الحكم ولكنهم اتبعوا سياسة عنصرية تركية ولهذا قرر عزيز المصري أن يأخذ جانب العرب ضد سياسة التتريك واشترك في الجمعية القحطانية السرية التي ألفها سليم الجزائري في ١٩١١ ثم شكل هو جمعية من ضباط الجيش وهي جمعية لم تكن مقصورة على العرب ولكن الذي حدث هو أن من انضم الى تلك الجمعية كانوا من العرب . وعرفت هذه الجمعية باسم جمعية العهد . وكان عدد من الضباط العراقيين أعضاء في هذه الجمعية . وكانت الحكومة التركية قد أخذت تخشى من نشاط عزيز المصري منذ أن اكتسب شعبيته باستبساله في الحرب ضد إيطاليا في طرابلس . فدبرت له الحكومة التركية تهمة وقبضت عليه وحكمت عليه بالاعدام . فما كان من زعماء العراق والعرب الوطنيين الا أن قاموا بنشاط ضخم من أجل اطلاق سراحه كذلك في مصر قامت المظاهرات الكبرى ضد الحكومة العثمانية وكان لهذا التكاثر الشعبي العراقي المصري أثره في إرغام الحكومة التركية على اطلاق سراحه فعاد الى مصر (١٩١٤) (١) .

وبعد وقت قصير وقعت الحرب العالمية الأولى ودخلت تركيا الحرب

-
- (١) من اعتقال عزيز المصري وصداه في العراق ومصر انظر :
 سليمان فيضى : في فجرة النضال . بغداد ١٩٥٢ : ص ١٤٩ - ١٥٣ .
 تومنيق برو : العرب والترك : القاهرة ١٩٦٠ : ص ٥٦٢ - ٥٦٥ . ويحاول
 الأتراك اثبات أن الأزمة التي وقعت بين عزيز المصري من جهة ووزير الحربية
 (النور بك) من جهة أخرى ترجع الى أسباب شخصية انظر :
 جمال باشا : مذكرات جمال باشا : تعريب على أحمد شكرى القاهرة
 ١٩٢٣ ص ٦٥ - ١٠٣ .

ضد دول الحلفاء (روسيا وانجلترا وفرنسا) وأعلن الخليفة العثماني الجهاد المقدس . وكانت إنجلترا في حاجة ماسة لثورة عربية ضد السلطان لتكسر حدة الدعوة الى الجهاد المقدس ولتفتح على الأتراك جبهة جديدة فاتصل المسئولون الانجليز بعزير المصرى يحثونه على التعاون معهم ضد الأتراك فاشتراط عزيز عليهم ان يعلنوا صراحة انهم لن ينزلوا قواتهم في البلاد العربية وانهم لا يضمرون استعمار البلاد العربية . وأكد لهم انه مستعد لطرد الأتراك من العراق لو نقلوه الى البصرة على ظهر سفينة بريطانية وأعطوه كميات من السلاح على الا ينزلوا هم الى أرض العراق أى جنسى انجليزى (١) . وكان عزيز على بعيد النظر حين قال لهم انه اذا وجد نفسه في هذه الحالة في حاجة الى معونة أجنبية لتحرير العراق والشام من الترك فإنه سيطلب معونة فرنسية بالنسبة للعراق ومعونة انجليزية بالنسبة للشام ، لأن عزيز على كان يعرف تمام المعرفة أن الفرنسيين لا يمكن أن يتركوا الانجليز يذهبون في الشام ، ولا الانجليز يتركون العراق للفرنسيين (٢) . وبحثوا عن شخصية أخرى تقوم بالثورة على الأتراك . وكان حسين بن على - شريف مكة - على استعداد للثورة عليهم فماتحوه في الأهر بواسطة هنرى مكماهون ، ودارت المراسلات المعروفة بين مكماهون والشريف حسين والتي وافق في نهايتها الشريف على إعلان الثورة على الأتراك دون ان يحصل من الانجليز على التزام واضح باحترام استقلال البلاد العربية .

ونسألم عزيز على المصرى بذلك أخطر أعضاء حزب العهد بعدم التورط بارتباطات مع الانجليز الا اذا قدموا تعهدات واضحة باستقلال البلاد العربية وحذرهم من النيات الانجليزية الاستعمارية ومع هذا نجد عزيز المصرى - بعد ذلك - يشارك في الثورة العربية فما هو السبب ؟ حقيقة قبل عزيز المصرى ان يتولى قيادة جيش الثورة العربية ولكنه كان مقتنعا بأنها ستؤدى الى أن يستعمر الانجليز البلاد العربية حيث أنهم لم

M. Khadduri : Aziz Ali Misri and the Arab Nationalist Movement (' St Antony's Papers Mo 17 Middle Eastern Affairs. No. 4 Edited by A. Hourani, London, 1965, pp. 152 - 155. (1)

Ibid (٢)

يعطوا العرب ضمانات كافية بالاستقلال . وكانت وجهة نظر عزيز المصرى هى أنه اذا أراد العرب القتال لمايقاتلوا الى جانب الأتراك ضد الانجليز الذين كانوا يستعمرون البلاد العربية فعلا . وهنا يتفق عزيز المصرى مع الزعيم العراقي المعروف طالب النقيب من حيث أن كلا منهما رفض التعاون مع الانجليز فقد طالب النقيب :

« ان الذى لا يرضى بحكم الأتراك ، اخوانه فى الدين ، أخرى به ان يلبى حكم الانجليز » (١) .

ولهذا عندما تولى عزيز المصرى قيادة الجيش العربى فى الحجاز عزم على احداث انقلاب ضد الشريف حسين بن على ليتسلم الحكومة منه بالتعاون مع الأتراك ضد الانجليز . ولكن فشلت المحاولة حيث اكتشف الانجليز أمره وماد عزيز المصرى الى القاهرة (٢) وسارت الأمور ضد مصلحة العرب فقد استولى الانجليز على العراق وأصبح مثل مصر تحت الحكم الانجليزى وهذا ما كان يخشاه كل من طالب النقيب وعزيز المصرى .

وهنا نتساءل : من كان على حق ؟ أولئك الذين راهنوا على انتصار الأتراك الذين هزموا فى الحرب العالمية الأولى وأدى ذلك الى مزيد من الاستعمار البريطانى والفرنسى فى البلاد العربية أم أولئك الذين تعاونوا مع الانجليز على أمل الحصول على الاستقلال ؟

(١) سليمان فيضى : فى ثورة النضال ص ١٩٢ .

(٢) M. Khadduri; op cit pp 154 * 255.

التعهد السري

أورة ١٦٩٩

كانت الحكومة البريطانية تعرف أن ظروف الحرب من أكثرها مناسبة لضم مصر نهائيا إلى الممتلكات البريطانية . وقد أعدت مذكرة سرية بواسطة المسئولين الانجليز تعرضها على حلفاء بريطانيا للحصول على موافقتهم على الضم في ١٩ نوفمبر ١٩١٤ .

ولكن لماذا تلجأ بريطانيا إلى الضم بينما هي في الحقيقة دولة مستعمرة ؟ السبب في هذا يرجع إلى أن بريطانيا كانت تعمل على أن تحول مصر إلى مجرد مستعمرة ليس لأي دولة أخرى حق التمثيل فيها ، أو أي حق فيها ، فتستثمرها استثمارها للمستعمرات الأخرى البريطانية في أفريقيا وآسيا . ولكن حال دون ذلك عوامل جوهرياً أهمها :

١ - أن مصر حضارة وقوة ثقافية كبرى مؤثرة كان من العسير على بريطانيا التغلب علىها حتى ولو بدا أن ضمها كان دينا من الناحية العسكرية .

٢ - أن روسيا - حليفة بريطانيا - طالبت شيئا خطيرا في مقابل موافقتها على ضم مصر للممتلكات البريطانية فقد طلبت الحصول على مضائق الدردنيل والبسفور .

٣ - أما فرنسا فقد أبدت معارضتها .

فكان أن طوت بريطانيا صفحة هذا المشروع . ولكنه يكشف لنا كم كانت تبيت بريطانيا لمصر من مصير تاتم . واكتفت الحكومة البريطانية بأن أعلنت الحماية على مصر في ١٨/١٢/١٩١٤ في انتظار فرصة أخرى ملائمة لإعلان ضم مصر إلى ممتلكاتها .

ويبدو أن الزعامات الحاكمة كانت قد استعانت بذلك أن هناك شيئا خطيرا يبيته الانجليز لمصر ، ولذلك ظهر مشروع - على يد رئيس وزراء مصر حسين رشدي - بإعلان مصر ملكية مستقلة مرتبطة ببريطانيا . ولكن الانجليز ذبروا المشروع وهو في المهد (١٩١٥ - ١٩١٧) . واقد كانت هناك فصلا مشروعات أخرى تهدد مستقبل مصر وأهمها :

١ - فرض النظم التضائية البريطانية على مصر وجعل اللغة الانجليزية لغة رسمية في المحاكم مع أن اقلية جدا من الشعب كانت تعرفها .

٢ - وضع قوانين تنزل مصر الى مستوى المستعمرات .

وكانت الزعامات المصرية قد شعرت بتلك المشروعات فانزعجت وعملت على التحرك ضدها . وبدأ سعد زغلول هذه التحركات مستندا الى منصبه كوكيل منتخب للجمعية التشريعية المصرية . ولكن لم يمكنه الانجليز من أن يشكل جبهة وطنية للعمل ضد تلك المشاريع وخاصة أن ظروف الحرب والأحكام العرفية كانت لا تزال قائمة . ولكن كان السلطان مؤاد (مؤاد الأول) يخشى هو أيضا على عرشه من تلك المخططات فعمل على الاتصال بالرئيس الأمريكى ولسون - من وراء ظهر الانجليز - مطالبا بتطبيق حق تقرير المصير على مصر ، وذلك في أعقاب الحرب العالمية الاولى وهدنة نوفمبر ١٩١٨ .

وبدأت تظهر قيادات معادية للوجود الانجليزى فى مصر وهى :

١ - قيادات معتدلة جدا ، تتمثل فى الأسرة الحاكمة (مؤاد الأول والأمراء)

وكانوا يعملون على الحفاظ على العرش لهم .

٢ - قيادات وطنية ، بزعامة سعد زغلول . كانت فى نظر الانجليز

قيادات متطرفة .

كما أن الجامعات المصرية فى خارج مصر ، فى فرنسا ، وفى سويسرا ، بدأت تتحرك هى الأخرى مطالبة بعرض قضية مصر على مؤتمر الصلح . ومن هذا يتبين لنا أن كافة الاتجاهات الوطنية كانت تدعو الى عرض القضية على مؤتمر الصلح . وكان الانجليز يودون لو اقتصر ذلك على الحزب المعتدل . ولكن هذا الحزب المعتدل نفسه أدرك أن الانجليز لن يعطوه شيئا من الاستقلال الا اذا استند الى قوة شعبية ، وحيث أن سعد زغلول كانت له حصيلة شعبية مناسبة فقد اتجه الجناح المعتدل الى اشراك سعد زغلول معه فى السفر الى مؤتمر الصلح فى باريس بطريقة ما حتى لو كره الانجليز ذلك . ومن ناحية أخرى اسرع الجناح الوطنى الى التحرك والى مقابلة ونجت (المندوب الساسى البريطانى) .

كان المجتمعون في (١٣/١١/١٩١٨) بالمندوب السامي البريطاني ثلاثة هم :

- ١ - سمسد زغلول .
- ٢ - ميسد العزيز مهي .
- ٣ - على شمراوى .

أكد الأول (لو نجت) ان هناك رايًا عامًا في مصر وراء المطالبة بالاستقلال وأكد له الثاني أن مصر « تريد الاستقلال . وصداقة بريطانيا صداقة الحر للحر ، لا العبد للحر » . وعزمت السلطات البريطانية على وضع العقوبات في وجه هذه الزعامات ومنعها من السفر الى خارج مصر . ولذلك عمل الزعماء المصريون على الاتصال بالقناصل الأجانب في مصر لكشف حقيقة أهداف الحركة التحريرية المصرية وتعسف بريطانيا إزاءها . وأعلن سمسد زغلول بطلان الحماية البريطانية على مصر (فبراير ١٩١٩) فالتجهت السلطات البريطانية الى العنف .

وقبل أن نخوض في أسباب وتطورات ونتائج ثورة ١٩١٩ يجدر بنا أن نضع بعض الحقائق التاريخية أمامنا :

١ - لقد خرجت بريطانيا من الحرب العالمية الأولى أكبر دولة في العالم . وفي الشرق الأوسط بالذات كانت هي صاحبة اليد العليا في توجيه أموره . ومن ثم كانت الحركات الثورية التحريرية العربية الناشئة تجابه القوة الاستعمارية الكبرى وهي في أوج قوتها . ومن ثم كانت بريطانيا تسعى الى أن تظل الحماية مفروضة على مصر دون تغيير ما ، وخاصة بعد انتصارها الضخم على ألمانيا .

٢ - ان بريطانيا كانت تدرك أن هناك حركة وطنية في مصر ، وانها كانت تعرف شخصيات هذه الحركة ، ومن كان عنيفًا ضدها سبق لها أن أبعدته أو قضت عليه ، ومن كان ملتصقًا معها تركته يتحدث عن الإصلاح في حدود ضيقة ولهذا كانت تعتقد أن الزعامة الوطنية تحت سيطرة سلطات الاحتلال البريطاني .

٣ - ان السلطات الانجليزية ضربت على البلاد عزلة سياسية قاسية . ولكن نمو الصحافة في مصر خلال فترة ما قبل الحرب العالمية الأولى ، أعطى لها إمكانيات كشف الأمور أمام الجماهير المثقفة . وخاصة ما تناقلته الأنباء عن مبادئ رئيس الولايات المتحدة الأربعة عشر التي من بينها حق تقرير المصير .

وحيث أن الولايات المتحدة الأمريكية كانت حليفة بريطانيا . فقد اعتقدت الزعامات المصرية أن هذا المبدأ يمكن أن يطبق على مصر ويمكن أن ترضى به بريطانيا . وخاصة إذا أبدى الزعماء المصريون لبريطانيا حسنة نيتهم وقبولهم نوعا من الامتياز لبريطانيا في مصر في مقابل الاعتراف البريطاني بأن مصر دولة مستقلة ذات سيادة .

٤ - خلال سنوات الحرب انتقطعت الواردات الأوروبية الى مصر . وتزايدت حاجات الجيوش الانجليزية في مصر الى كثير من المواد الغذائية فنفست بعض الصناعات التي يمكن أن تحل محل الصناعات الأوروبية . فكان ذلك سببا في ازدهار الصناعة المحلية الوطنية التي كانت بيد الأجانب نمت بعض رؤوس الأموال الوطنية .

٥ - أن الحكم الانجليزي في مصر عني بالانتعاج الزراعي ، وخاصة القطن ، لتكوين مصانع لانكشسر به فكان ان نمت طبقة كبار الملاك ، وكذلك نمت الرأسمالية الوطنية الزراعية .

٦ - منذ مائة سنة كانت مصر تتطور بسرعة في تجديد الادارات الحكومية ، وانشاء أجهزة ادارية في القاهرة ، وفي المديرية (المحافظات) ، منشأ نظام حكومي بيروراطي استطاع أن يسيطر على عمل الحكومات . وكانت كل وزارة (نظارة) يتولاها وزير مصري ، ولكن له مستشار انجليزي يملئ عليه اسلوب العمل . ومع هذا كانت هذه الادارات والوزارات بمثابة مدارس تعلم فيها أبناء الشعب المصري كثيرا من ايجابيات العمل الثوري ، كما أن كثيرين من الموظفين استكانوا الى سلبيات البيروقراطية التي يسيطر عليها المحتل الانجليزي .

٧ - أن الحركة التعليمية في مصر كانت تواجه عقبات شديدة تضعها أمامها سلطات الاحتلال التي كانت ضد سياسة التعليم الشعبي حتى لقد قلصت عدد المدارس الثانوية من ٢٠ عند بداية الاحتلال الى أربعة فقط في أعقاب الحرب العالمية الأولى . وأما المدارس الأولية فكانت لا تستوعب الا ١٠ ٪ من الأطفال ولا يستطيع هؤلاء أن يحصلوا على مستوى أعلى من التعليم فسرمان ما يفتقدون ما تعلموه .

٨ - كانت هناك مدارس عالية : استطاعت أن تفتح أمام بعض أفراد الشعب آفاق الفكر التحرري ، مثل مدرسة الحقوق . ومدرسة الصنائع . ومدرسة المهندسخانة . بعيدا عن المدارس التبشيرية التي كانت تعد الفتيان

والفتيات اعدادا يجعلهم غير منسجمين مع البيئة المصرية التى يعيشون فيها ، وبعبدا عن المدارس الاجنبية التى تخلق من تلامذتها مفكرين على مستويات ملية ، ولكن على اساس اوربى لا يستطيع أن يفهم متطلبات وطنه .

ا قدم المندوب السامى البريطانى (ونجت Wnigate) على عمل كان يعتقد انه سينهى هذه المشكلة بسرعة ، وهو اعتقال ونفى ساعد زغلول ورفاقه . وكان ساعد زغلول نفسه يعتقد أن الأمور لن تتطور بقوة من وراء ذلك . وعلى غير ما كان يتوقعه كل من ونجت وساعد زغلول هب الشعب المصرى كله فى ثورة ماهرة (مارس ١٩١٩) لدى سماعه بانباء نفى ساعد زغلول .

لقد وجد ساعد زغلول أن الشعب كله فى ثورة ، فلاحون وعمال ورجال دين من مختلف الطوائف ، ومثقفون ، ورأسمالية زراعية واقطاعية ، ووظليون ، ونساء وفتيات نزلن الى المظاهرات ضد الاحتلال . هذه هى قوى الثورة التى هبت قبل أن يطالب منها زعيم أن تثور ، ومن هنا كانت قيمة ثورة ١٩١٩ . ويجب علينا أن نحلل هذه الثورة على مختلف اتجاهاتها وكياناتها وتكويناتها .

هناك اتجاه جديد فى تحليل هذه القوى الى رأسمالية وبرجوازية ومثقفين وطلبة ، وعمال ، وفلاحين . او بمعنى آخر تصنيف هو خليط بين القوى الاقتصادية ، والفئات الحرفية والانتلجنسيا .

وهناك من يحلل هذه القوى على اساس مدى المشاركة والقدرة على القيام بالعمل الثورى الظاهرى فيضع الزعامات المصرية السياسية والدينية فى قمة هذه القوى ، وانه لولا هذه الزعامات لما استطاعت الثورة أن تبدأ أو تستمر أو تصل الى نتائج ما .

ومريق ثالث يضع القوى الكادحة على اساس انها هى قوة الثورة الحقيقية التى بدأت مخائنها الرأسمالية والبرجوازية ومنعت التطور الاشتراكى الذى يمكن أن يستمر ويتطور او لم تلق الرأسمالية والبرجوازية فى وجه تطور الثورة التحررية من الاستعمار الى ثورة اجتماعية .

تلك الاتجاهات فى تحليل الثورة بأقلام وطنية مصرية تغلب عليها ميول الكاتب أو المؤرخ الى حد كبير . وأما المؤرخون الأجانب فلننظر ماذا قالوا عن الاتجاهات التحررية لدى الشعب .

كانت مصر في نظر الانجليز قد أصبحت مجرد مستعمرة ، بعد ذلك الانتصار الكبير في الحرب العالمية الاولى . وشرع كبار رجال القانون الانجليز يدرسون القوانين الجديدة التي يجب ان تطبق في مصر ، وصيغ مصر بالصيغة الانجليزية ، ورفع (شان !) العامية للقضاء على اللغة العربية الفصحى ، ورفع (شان !) الفرعونية ، التي غادرتها مصر منذ اكثر من الف عام ، وملأوا الوظائف بالوظائف الانجليز ، وجعلوا الوظائف الكتابية الصغرى في يد المصريين ، وهو أسلوب نجح في استعمار الانجليز للهند ، وفرضوا على مصر اقتصاديات ارتبطت ماليا وتجاريا بالصناعات الانجليزية والبيوت التجارية البريطانية في بريطانيا والمستعمرات . ومن وراء كل هذا كانت نظرة الانجليز الى قوى الشعب في مصر على النحو التالي :

١ - راسمالية مرتبطة بالمصالح الانجليزية ومستعدة للتعاون مع سلطات الاحتلال لو حدث تحرك وطني في البلاد ضد الوجود الانجليزي فيها .

٢ - كبار ملاك زراعيين تقوم دخولهم على أساس تصدير القطن الى المصانع البريطانية ، فتكون دخولهم بمئات الالوف من الجنيهات اذا تعاونوا مع الانجليز ، ويتعرضون لمستقبل مالي مزعزع اذا قامت ثورة تحررية .

٣ - فلاحون يتصاعد دخلهم (عدة قروش) كلما ارتفعت اثمان القطن . وبسبب قدراتهم التعليمية البسيطة كانوا يرون في كبار الملاك قوة لها مكانتها المحترمة في نفوسهم على اساسين :

(ا) أنهم أصحاب الأرض التي يعيشون عليها ويخدمون فيها .

(ب) أنهم قوة قادرة على ضرب أية تحركات ضدهم .

ولكن أخذت هذه المفاهيم تتزعزع عندما (انتشر) التعليم الى حشد ما على يد الهيئات الوطنية المصرية مثل الحزب الوطني الذي كان يفتح المدارس المجانية لتعليم أبناء الشعب وبدأت آفاق الفلاحين في التطور ، وخاصة بظهور زعامات وطنية تؤمن بالفلاح وتكشف عن الظلم الفظيع الذي يعانيه في صمته . وكان على رأس هذه الحركة مصطفى كامل ومحمد نريد .

بدأت لدى الفلاحين اتجاهات قوية نحو المستقبل الأمثل ، مستقبل لابنائهم يختلف عما عاشوه هم . مستقبل فيه تعليم ، وفيه أعمال ، وفيه

وظائف راقية لأبناء الشعب وليس للانجليز ، ومجالات للتقدم ليس لأبناء (الباشاوات والبكوات والأعيان) ولكن للجميع .

كانت الصحف الوطنية قد نبهت الفلاحين الى كثير من جوانب الحياة المتطورة ، وجوانب عديدة من فكرة المساواة . وكانت قوة هذه التطلعات راجعة الى كراهية بغيضة للاحتلال الانجليزى ، وايمان حقيقى بأن المكاسب الضخمة التى يحصل عليها الانجليز هى التى تجعلهم متشبثين (ببر مصر) . وأن هؤلاء الباشاوات والأعيان يسرون فى ركاب الانجليز ، فلم يقف هؤلاء مثلاً وقفة كتلك التى وقفها مصطفى كامل - نصير الفلاح - ضد كرومر بسبب حادثة دنشواى (١٩٠٦) التى شنت فيها الانجليز من الفلاحين عدداً ليس بالتليل ، وحبسوا وجلدوا ، لا لشيء الا لأن كرومر أراد أن يثبت للمصريين وللحزب الوطنى أن مصر قد صار أمرها كله للانجليز وأن لا حول ولا قوة لها بعد أن عقدت بريطانيا مع فرنسا الوفاق الودى سنة ١٩٠٤ ، أن قيمة حادثة دنشواى ، ودفاع مصطفى كامل عن الفلاح ، وعن القانون ، وعن الحقوق ، جعل فلاحى مصر لا يتعاملون بكبار الملاك الا على مضض وتحت ضغط الحاجة الى ما يسد الرق ، فكانت هذه القوة الشعبية مستعدة للعمل ضد الوجود الانجليزى عندما تسمح لها القيادة والفرصة . فمع أن الفلاحين كانوا يمثلون حوالى ٧٠٪ من شعب مصر ، الا أنه لم تكن هناك روابط تربطهم بعضهم ببعض . لم يكن الفلاحون قوة واحدة ، وانما كانوا قاعدة شعبية مفككة متناثرة ، بلا زعامة . ولكنها كانت قوة اصيلة حضارية ، قادرة على فهم متطلبات الزمن عندما توضع امامها ، واعية الى خطورة الوجود الانجليزى فى مصر ، وشاعرة فى نفس الوقت بعجزها عن التحرك .

ومن ثم كانت المعضلة التى تواجه التحرك الفلاحى فى مصر هو عدم وجود الزعيم الذى يستطيع أن يجعل كل الانظار متعلقة به ، ويجعل الأبدى مهددة اليه . هذا الزعيم يجب أن تتوفر فيه الامكانيات التالية :

- ١ - قوة ذات تأثير اسلامى عربى مصرى ضد الوجود الاستعمارى .
- ٢ - قوة تقدمية تنظر الى مصالح الفلاحين والى حقهم فى حياة افضل .

وتاريخ الفلاحين . كتسوة تحررية ، مهضوم فى كتب التاريخ . نظرا لطغيان الزعامات على تاريخ البلاد . ولو ألقينا نظرة سريعة الى فلاحى مصر لوضع تاريخ تحررى له لوجدنا فيه أصالة تختلف عن تلك الصورة البغيضة

التي يرسمها مؤلفو الغرب عنه ، فهو في نظر ، ورضى الغرب - وللاسف ايضا في نظر بعض كتاب الشرق العربى ومؤرخيه - مستكين للذل ، وطفيلان الحكام ، ولا يستطيع ان يحرر نفسه من قيود الخضوع التي يرسف تحتها منذ أيام الفراعنة ! ويتباهى بعض المؤرخين بما في بلادهم من عصبيات عشائرية متمرده تائرة على الحكومات .

ولكن يجب ان نضع في الاعتبار ان البيئة الزراعية والعمل الزراعى ، والانتاج الزراعى هو مرتبة متقدمة جدا من مراتب الحضارة ، لا تزال التشبكيلات العشائرية بعيدة عنها كل البعد ، ولا تزال الجهود الحكومية المضنية تبذل من أجل تحويل تلك العشائر الى قوى مستقرة فلاحية منتجة ، حضارية : ان التشكيل العشائرى ، العصبى ، والطائفى أقرب الى البدائية منه الى متطلبات العصر .

ففى تاريخ مصر القديم ، كانت حضارتها تقوم على اكتساف الفلاح ، وفى التاريخ الاسلامى ، كان ثراء مصر ، وثراء حكامها يرجع الى قدرات ارضها فى زيادة الانتاج . وعاش الفلاح فى مستويات من التقادم (النسبى) كما كان يعيش غيره فى مختلف أرجاء العالم . حتى جاء العصر الحديث ، بالاستعمار ابتداء بالحملة الفرنسية . لقد قضت الحملة الفرنسية على الوجود المملوكى فى القاهرة ، وفى الدلتا ، ولكن الشعب المصرى فى الأرياف رفض تلك الهزيمة التى منيت بها العسكرية المملوكية ، وشنت على الوجود الفرنسى فى مصر حربا لا هوادة فيها من قرية لأخرى حتى أقنعت نابليون بونابرت أنه يعيش هو وجيشه فى أرض معادية . وكان يعتقد أنه لو ضرب المساليك ضربة نهائية لن يرفع مصرى واحد يده فى وجه الاستعمار الفرنسى .

وهناك مئات من الأسوف من الفلاحين الذين عملوا فى شق قناة السويس، وكانوا يسفرون تسفيرا فى هذا العمل ، وكان الواحد منهم يحصل ٢ قرش فقط ، ان لم يكن مسفرا . ومات منهم الآلاف خلال عمليات الحفر تاركين فى صدر ذويهم ذكريات مؤلمة تنتظر من يوقفها .

وخلال الثورة العربية ، وقف الفلاحون بما لديهم من مخزون قليل من الفلال والأموال وراء أحمد مرابى ، ووراء جيشه الذى تولى قتال الانجليز . وبعد الهزيمة العسكرية قضى الانجليز على أية مؤسسة عسكرية تستطيع أن تقدم شيئا من الطعام أو الدواء حتى ولو مكانا ليموت فيه المصاب من جند

- ٣٦٨ -

مصر ، في هذه الأزمة الساحقة كانت بيوت الفلاحين ، وامكانياتهم البسيطة ، ملاذ هؤلاء الجند . لقد كانت ذكريات غير بعيدة عن ١٩١٩ .

لقد كان هناك جيل متقدم في السن شاهد هذا وآله ، ولكن غرس في أبنائه روح العودة الى الفضال ، وهناك جيل جديد تربى على تلك الآلام وتطلع الى مستقبل أفضل . فقرر أن يتحرك عندما تحين الفرصة .

وكان طبيعيا أن يكون هناك من هذا الجيل ، ومن ذلك دعاة هزيمة . وانهزامية ، وان الانجليز لا يمكن أن يخرجوا من مصر . وان الفلاح لا حول له ولا قوة ، وأنه ليس بالإمكان تغيير أموره في وجه الاستعمار ، وفي وجه كبار الملك والباشاوات والاعيان . وأنه اذا أريد تعديل لاحوال البلاد فليكن هذا عن طريق ذوى المكانة العليا ، وليس عن طريق الفلاح نفسه لأنه لا يستطيع التساهم مع (الذوات) . هذه الاتجاهات كانت خطيرة ، ومثبطة للهمم ، وتوطدها الرأسمالية والملك الكبار فضلا عن سلطات الاحتلال البريطانى . وكان من الممكن أن يستمر ذلك فترة من الزمن طول أو تقصر . ولكن لابد اننا من أن تنتهى وتصل الى طريق مسدود يرى فيه الفلاح أنه تعاون مع كبار الملك الى أقصى طاقته . وأعطاهم وحرّم نفسه ، ويمكن الانجاز من فترات من الهدوء نعلمهم يبرون بوعودهم فيتركون البلاد لأهلها ، ويغير كبار الملك من سياستهم ازاء الفلاح وأبنائه . ومعلا خلال الحرب العالمية الأولى ، كانت قوى التحرك في الفلاح المصرى قد نمت ، لا بسبب نمو الفكر والثقافة في القرى فقط . بل كذلك بسبب الأزمات الشديدة الاقتصادية التى عاناها الفلاح المصرى خلال الحرب العالمية الأولى .

مخلال الحرب العالمية الأولى جمعت السلطات البريطانية الفلاحين بالقوة للعمل في الجيش البريطانى . بل لقد وصلت بعض هذه الفرق من المصريين حتى فرنسا . ومات منهم الألوف .

وخلال تلك الحرب كذلك (اشترى !) الانجليز من الفلاحين في مصر انتاجهم بأبخس الأثمان : ليس الانجليز يدافعون عن مصر ضد الأتراك والالمان !!؟

هذا هو فلاح مصر ، الذى سنجده هو والطلبة القوة الثورية الحقيقية في ١٩١٩ وكانت الزعمامة التى تولت هذه الثورة لا تعتقد انه على هذه المقدره الكبيرة في التحرك ، بل لقد نوجىء الانجليز بهذا التحرك لانهم كانوا يضحكون لهم

الأنواء كلما سمعوا زعيما وطنيا مثل سعد زغلول . وقبله مصطفى كامل يتحدث عن الفلاح ، وأنه هو شعب مصر الحقيقي الذى يجب أن تتم كل الأمور باسمه سواء أكانت سياسية أم اقتصادية أم اجتماعية .

القوة الثانية التى نراها عسبا رئيسيا للثورة المصرية عبارة عن تحالف عاطفى بين الطلبة والعمال ضد العدو المشترك (الاحتلال البريطانى) .

والقوة العددية للعمال فى مصر كانت قليلة ، كذلك كان الحال بالنسبة للطلاب ولكن سيكون لهم دور كبير فى تطور الثورة المصرية .

فما ألتجتم مصرى زراعى فلاحى فى أساسه ، والتصنيع كان محدودا جدا ، بل أن الحرفيين كانوا فى تدهور سريع تحت الاحتلال البريطانى . فقد توقفت الكثير من الحرف الصناعية اليدوية بسبب تدفق المنتجات الأوروبية الرخيصة ، وكان من مصلحة سلطات الاحتلال أن تزيد من فتح أبواب مصر أمام التجارة البريطانية بصفة خاصة . وكانت النتائج السريعة التى تحققت فى مصر هى رخص فى الأسواق ، وتوفر السلع ، فاقبل الكثيرون عليها ، بل عدها بعض الكتاب (نعمة) من نعم الاحتلال البريطانى على مصر . ولم ينظروا الى المستقبل البعيد ، وهو أن مصر ظلت متخللة صناعيا فى عصر بتطور صناعيا ، وما كان هذا الا خدمة للأهداف الاستعمارية البريطانية . لقد وضعت سلطات الاحتلال البريطانى مصالح بريطانيا قبل مصر ومبالها . ولم تكن تعنى بتطور مصر على مستوى العصر .

ولكن قوى العصر وتطوره أقوى من تحديات وتخطيطات الاستعمار إذ لابد أن تتسرب الحركة الصناعية بطريقة أو بأخرى الى البلاد المحتل ، فقد بدأت تظهر بعض الصناعات الاستهلاكية : صناعة السجائر ، صناعة السكر ، صناعة حلج القطن . كما أن هناك مشروعات تستوعب الألوف من العمال كان على الاستعمار أن ينفذها خدمة لمصالحه أولا ، وأغنى بذلك بد خطوط السكك الحديدية بين الاسكندرية والقاهرة الى جوف الصعيد لنقل الانتاج المصرى من القطن ، وغيره من أنواع الانتاج المحلى فضلا عن الضرورات العسكرية ، والأرباح الباهظة التى تكسبها شركة سبكك حديد فى قطر كبير كمصر .

(م ٢٤ - تاريخ مصر الاجتماعى)

هذه هي المؤسسات التي تجمعت فيها اعداد كبيرة من العمال ، ولم تكن هناك قوة مدافعة عن حقوقهم الا الزعامة الوطنية المناهضة للاحتلال ومن هنا ارتبطت الحركة العمالية بالحركة الوطنية ، رغم سوء احوال العمال الشديد ، ورغم مقاومة سلطات الاحتلال كافة الجهود التي بذلت لانشاء نقابات عمالية . ومع هذا نجحت زعامات الحزب الوطنى فى انشاء « نقابة عمال الصنائع اليدوية » . ونظرا لانه كان من الخطر على مستقبل هذه النقابة ان تعمل علانية فى مجال الدفاع عن حقوق العمال ، لجأت الى العمل السرى ، حتى لا تتعرض لضربة قاضية على يد سلطات الاحتلال البريطانى ، وعلى يد كبار الرأسمالية المستعدة باستمرار للتعاون مع القوى الاستعمارية ضد الحركات العمالية التحررية . ومع هذا استطاعت الحركة العمالية ان تفرض نفسها على مسرح الوطن قبل ١٩١٩ . ففى ١٩١٠ قام اضراب كبير عمالى ، على يد عمال شركة سكك حديد مصر ، ايدانا بمشاركة جديدة فى الحركات التحررية عندما تحين الفرصة . ولعل تركيز عمال السكك الحديدية فى القاهرة كان من العوامل الجوهرية التى جعلت منهم قوة متلاحمة العمل الجماهيري من اجل مستقبلهم ومن اجل مستقبل البلاد ، وجعلهم قوة من العسير القضاء عليها .

اما بالنسبة لعمال محالج القطن فقد كانوا مبعثرين فى مختلف مدن مصر الكبرى ، والمصري . ولم يكن هناك ما يجمع بينهم سوى الفقر المدقع دون ان تكون هناك اية روابط بين عمال محالج وآخر . ولذلك كانوا قوة غير مريئة ، وانما طاقة مستعدة للمشاركة فى العمل الوطنى اذا ما وجدت فرصتها .

كما هو واضح من هذا العرض ، كانت هناك حوافز للتحرك الوطنى وتطلعات الى مستقبل افضل ، ولكن دون ان تكون لدى هذه القوى العمالية ايدولوجيات اشتراكية محددة واضحة المعالم . كانت الايدولوجيات الاشتراكية لدى مثقفين من خارج البيئات العمالية ، بيئات تشعر بقيمة الاشتراكية لهؤلاء العمال ، ولكنها لم تكن خارجة من بين صفوف العمال انفسهم . ومن هؤلاء سلامة موسى الذى كان يدعو الى اشتراكية نابية طيبة فى اتجاهها ولكن من العسير ان تطبق فى بيئات مصر . وكان سلامة موسى يشكل الجناح اليسارى المعتدل فى مصر ، اما الجناح اليسارى المتطرف فكان يمثل الحزب الشيوعى .

وبادئ ذي بدء ، تجدر الإشارة الى ان دفعة الاشتراكية الغابية ، ودعاة الاشتراكية الشيوعية ، كانوا أقلية محدودة تحتوى فكرا أكثر مما كانت تحتويه من قوى عاملة متحدة ذات قواعد شعبية عامة متسعة بين صفوف العمال أنفسهم . أما القاعدة العمالية المريضة . فكانت ذات اتجاهات واضحة :

١ - التحرر السياسى والعسكرى لمصر من الاحتلال على اعتبار انه المسئول الأول عن منع مصر من التقدم ومن افادة أهلها من خيراتها . وأن اى تقدم على يد الانجليز فانما هو لخدمة لمصالح الأجنبية ، وليس من أجل مصر . ولهذا كانت هذه القاعدة العمالية مستعدة للالتفاف حول الزعيم الوطنى الذى يعلن حربه ضد الاستعمار .

٢ - ان العمال كانوا ينظرون الى طلبة المدارس نظرة تقدير واحترام ونظرة بعيدة الى آفاق جديدة . كان العمال ينظرون الى الطلبة - عن حق - انهم أمل مصر . وانهم هم القوة الحقيقية التى يجب أن تتعاون معها الحركة العمالية من أجل تحرير مصر .

وهناك عدة عوامل جعلت الحركة العمالية ترتبط برباط وثيق مع الحركات التحررية الطلابية :

١ - كانت المدينة هى مركز تجمعات الطلاب والعمال ، فكان هذا التقارب المكانى عاملا رئيسيا فى اكتشاف كل من الآخر قدراته الثورية التحررية .

٢ - ان العمال فى المدن كان كثير منهم قد خرج من الطبقة الفقيرة ، أو هاجر من الريف ، والتلاميذ كانوا من أبناء الطبقة المتوسطة أو الفقيرة التى تكسح من أجل مستقبل أفضل لابنائها . ولذلك كان التقارب (الطبقي) كفيلا بأن يتحول الى تلاحم اذا اتحدت الأهداف . وكان هدف التحرر من المستعمر الانجليزى كفيلا بأن يوحد هذا الالتحام .

٣ - شعرت الجماعات العمالية خلال الحرب العالمية الأولى بوطأة ارتفاع الأسعار . فالموظفون زيدت مرتباتهم ، وكبار التجار أفادوا من الحرب بالتجارة مع الجيوش البريطانية ، أما صغار التجار فداد تضرروا نوعا . وكبار

الملاك كان لديهم ما يمكنهم من مواجهة أزمة الحرب . بينما اكتوى العمال بنيران الغلاء دون ما يشير الى تعويضات مناسبة .

أما الطلبة ، فكانوا قوة كبيرة ، وائسوا فقط أمل العمال والفلاحين في تحدى قوى الاستعمار ، وانما أمل الموظفين ، والتجار ، والسيدات ، والعمامة في انتاذا مصر من الانجليز . والطالب في ذلك الوقت كان مختلفا عن طالب اليوم . كان كبير السن ، كانت له مكانة اجتماعية مرموقة ، وكان معدودا من أركان الأسرة ودعمتها الرئيسية بعد رب الأسرة . وكان مفتحا على أهدافا كبرى يتحدث عنها في مدرسته ، وبيته ، وناديه . وكان يقرأ كثيرا عن زعماء مصر القريبين من أمثال مصطفى كامل . لم يكن مصطفى كامل طالبا عندما بدأ جهاده من أجل تحرير مصر ؟ اليست مدرسة الحقوق هي التي بدأت الحركات التحررية ؟ اليس زعماء مصر من خريجي المدارس العليا ؟ ان مصر كانت متقدمة في التعليم ، ورغم قلة عدد الطلبة الا انهم كانوا قوة فكرية ، قادرة على التحرك ، وخلق زعامات ميدانية ، تنفذ اتجاهات الزعامات الوطنية السياسية . وكانت قوة عامرة بالوطنية ، لا ترى أية غشاضة من أن يقف العامل جنبا الى جنب مع الطالب في الصراع من أجل مصر . لقد استشهد مئات من الطلبة على أكتاف من كان يحملهم من العمال ومئات من العمال استشهدوا بين أيدي طلبة كانوا يحاولون بما لديهم من معلومات طيبة بسيطة انتاذا المحضرين منهم .

هناك قوة شعبية أخرى بدأت تظهر في مهيدان العمل الحرى . وهى (موظفو الحكومة) ، وموظفو المديريات في الائتاليم . ولقد سبقبت الانتارة الى ان كبار موظفى الدولة كانوا من الانجليز . ومن كان يرتفع الى تلك الوظائف العليا من غير الانجليز كانوا من الشركس أو الاتراك أو أبناء الاعيان . وكان هؤلاء منذ الثورة العربية مستعدين للتعاون الى حد كبير مع السلطات البريطانية في مصر حفاظا على مكانتهم ، وحتى لا تذكر ثورة عربية أخرى . وكان هؤلاء دعماء من دعائم الوجود الانجليزى في مصر ، وكانوا في نفس الوقت قوة يعتمد عليها السلطان (السلطان مؤاد) الذى جاء به الانجليز الى العرش وهو لا يعرف من العربية الا قليلا . ولا يعرف من أبناء الشعب الا تلك الفئات الشركسية التركية التى تحتاج اليه للاستمرار في تسلطاتها ، والذى يحتاج هو اليها لأنها تدافع عن الوجود التركى الشركسى في مصر ضد نمو في امكانيات الشعب المصرى في ان

يحكم نفسه بنفسه . ولكن مما لا جدال فيه ان السلطان نؤاد كان ذكيا ويدرك ان المصريين أخذوا يزحفون على الوظائف الكبرى ، وبدأت تظهر فيهم كفاءات جديدة قادرة على ازالة العناصر التركية والانجليزية عن المناصب العليا ، كما كان يدرك ان السلطات البريطانية نفسها لن تتورع من التخلي عن الأتراك والشراكسة والتعاون مع الزعامات المصرية الناشئة اذا ما وجدت مصلحتها في هذا الاتجاه .

لهذا عمل السلطان نؤاد على ترتيب إرثه من المصريين منهم ، ودمجهم في المجتمع التركي دمجاً ، أما عن طريق زيجات سياسية ، أو عن طريق انخراطهم في دوائمة المجتمعات التركية الأجنبية ، ومحاولات النفوذ وسيادات المجتمع (الراى) الأمر الذى يؤدى الى انفصال هذه الزعامات بعد وقت - عن أصولها المصرية الكلاسيكية . بل لقد ثبت ان بعض العناصر المصرية التى اندمجت في المجتمع التركى - التركى كانت أشد تسوة على المصريين من أولئك الأتراك والشراكسة ، وكانت أشد خيانة للقضية التحررية المصرية .

ومهما كانت قدرات السراى ، والانجليز ، في استيعاب الزعامات الناشئة المصرية ، الا انه لا بد أن يصلوا يوماً ما أمام أعداد كبيرة من المصريين لا يمكن استيعابها أو فصلها عن قواعدها الشعبية التى خرجت منها . فتصبح هذه متعددة بين ذلك المجتمع (الراى) ، وبين المجتمع المصرى الحقيقى المتطلع الى التحرر والتقدم .

وهن بين هؤلاء ستخرج الزعامات الجديدة الوطنية . وستكون لها منزلتها ، وستكون لها مطالبها كذلك . فهذه الزعامات تدرك حقيقة ما كان يدور في قصر الدويارة (مقر المندوب السامى) من مؤامرات استعمارية ، وذلك نظراً للمستويات الثقافية التى وصلت اليها ، ورحلاتها التعليمية الى خارج مصر ، وإلى فرنسا بالذات ، ونظراً لامكانياتها على الاطلاع على تطورات الأمور خارج البلاد . فأصبحت أمور (قصر الدويارة) مفهومة الى حد كبير لديهم . وبدأوا يتعلمون أساليب الدبلوماسية فى الأخذ والعطاء مع الإنجليز ، وأخذوا يحذرون فى نفس الوقت أساليب الإنجليز فى احداث تفرقة كبرى بين صفوف الوطنيين .

وهذه الزعامات مسموعة الكلمة لدى عدد كبير من (ذوات) مصر وعدد كبير من كبار الملاك ، وكانت كذلك محترمة لدى الفئات الكادحة (الفلاحون والعمال والطلبة) . وكانت محترمة جدا لدى الموظفين الذين كانوا يبحثون عن زعامة تتولى تحرير مصر ، ويعتقدون ان مثل هذه الزعامة لا يمكن أن تظهر الا من بين موظفي الدولة الذين خبروا مخططات الانجليز . ولقد كان العديد من زعماء الثورة في مصر من أمثال سعد زغلول على هذا النحو .

واذا كان ارتساع المصريين الى المناصب العليا بأعداد قليلة ، فإن وجود عدد كبير من الموظفين المصريين في مختلف أجهزة الحكومة أصبح يكون توة لها مكانتها في الحركة الوطنية . فلتد كرهت هذه الفئة من الموظفين اغلاق الوظائف العليا امامها ، ولكن زاد حنقها على الوجود الانجليزى عندما شرعت الحكومة البريطانية في ملء بعض الوظائف المتوسطة بموظفين انجليز ، وبالتالي أصبح من الواضح ان الانجليز يريدون أن يصبغوا الادارات والأجهزة المصرية بالصبغة الانجليزية بحيث تغلق تلك الوظائف المتوسطة في وجههم ، وأدرك الموظفون أن مستقبلهم أصبح في خطر ، ومن ناحية أخرى هم فئة مثقفة ذات تطلعات بالنسبة لنفسها . وبالنسبة لمستقبل أبنائها ، وحيث أن سياسة صبغ الادارات بالصبغة الانجليزية تهدد مستقبل هؤلاء الأبناء اتجهت هذه الفئة الى بث روح الثورة بين مختلف طبقات الشعب .

ولكن يجب أن نحدد هنا قدرات هذه الطائفة من الموظفين ازاء ثورة شعبية كبيرة ؟ أن تلك الطائفة على جانب كبير من الفكر الثورى ، والمنطق الثورى . وقادرة على تحريك النفوس ، وقادرة على شل أجهزة الدولة حتى لا تتيج للانجليز فرصة السيطرة عليها . ولكنها لم تكن بقادرة على الاستمرار في الثورة مدة طويلة وان كانت قادرة على الاثارة . وذلك لأن هؤلاء الموظفين يعتمدون أولا وأخيرا على مرتباتهم الشهرية البسيطة . وانقطاعها عنهم يعنى ببساطة موتهم جوعا ، ولذلك كانت امكانياتهم في الاثارة اقوى من قدراتهم على الثورة . ولكن هذا لا يقلل من قدراتهم ودورهم ، وانما هى الظروف التى تفرض نفسها على الأوضاع .

ويمثل الموظفون جزءا من القاعدة المثقفة في مصر . فهناك المحامون ، وأصحاب الأعمال الحرة ، والصحافة بمن يعمل فيها ، وكانت الصحافة نشطة قوية رغم أنها كانت تحت عين الرقيب الدقيقة .

وكانت هذه الطبقة المثقفة حديثة التكوين ، تعيش الحضارة الأوروبية الجديدة والحضارة الشرقية التقليدية ، وبالتالي عندما قدرة على المقارنة وقبول التجارب والتغييرات والتجديدات في البناء السياسى والاجتماعى في البلاد ، ونظرا لاطلاعها على جوانب عديدة من تاريخ التحرر الأوروبى والأمريكى واليابانى ، فقد كانت ترى في حضارة مصر القديمة والاسلامية والحديثة خلفية مربية في الاصاله الحضارية قادرة على ان ترفع مصر الى مستويات الدول الحرة وأن ذلك لا يمكن أن يتم الا عن طريق اخراج الانجليز بثورة تحررية كلك الثورات العالمية التحررية .

وهذه الطبقة المثقفة هي التي أعدت الفكر والمجتمع لتغييرات ثورية من أهمها نمو فكرة (مصر) الاقتصاد ، وتحرر التعليم من قيود الماضي ، والعناية بنصف القوة البشرية (المرأة) فكان ان تحررت المرأة من قيود التزمت ، فكان ذلك اعدادا لها للمشاركة في ثورة ١٩١٩ .

بعد هذه الفئات : (الفلاحون - العمال - الطلبة - المثقفون) منتقل الى فئات أخرى ذات صفات قيادية غير ميدانية ، تضع من الأهداف ما هو متأثر بمصالحهم تارة ، وتارة أخرى يسرون مع تيار التحرر الشعبى حتى لا يدهوا بالتخلي عنه ، وتارة ثالثة يعارضون هذا التيار على اعتبار أنه بدأ ينكث من أيديهم . فلا زعامة للثورة الا زعامتهم . ولا هدف من ورائها الا ما يفسعونهم . وهي الزعامات الرأسمالية الوطنية .

هذه الرأسمالية الوطنية كانت زراعية في غالبيتها العظمى وهي التي كانت تشغل معظم مقاعد الجمعية التشريعية ، وهي الهيئة الوحيدة التي كانت تمثل الشعب المصرى تحت الاحتلال البريطانى ، وكانت تحت توجيه الانجليز بطبيعة الحال . ولكنها رغم هذا كانت مدرسة تدريب فيها سياسيو مصر على العمل السياسى .

ونمت قوة الرأسمالية المصرية خلال الفترة التي سبقت الحرب العالمية الأولى وخلالها ، وذلك بسبب انقطاع ورود البضائع الأوروبية الى مصر واعتماد الجيش الانجليزى على ما يمكن انتاجه من مصر سواء في ميدان الصناعة أو في ميدان الزراعة . وبالتالي أدركت الرأسمالية القجارية كم أنها

تستطيع ان تحصل على أرباح أكبر لو تفتحت أمامها هى الأسواق الخارجية التى كانت تحتكر التعامل معها البيوتات المالية الأجنبية ، وخاصة الانجليزية .

أما كبار الملاك الزراعيين فقد أصيبوا بخسائر شديدة بسبب عدم تصدير القطن خلال سنوات الحرب التى كانت فى نظرهم حربا ابتدعتها الانجليز ضد الألمان الذين كانوا فى نظر الرأسمالية المصرية قوة أوربية جديدة قادرة على كسر شوكة الانجليز .

وهناك قوة ليست ثورية . ولكنها ترى فى نفسها أنها أحق التوى بالعمل السياسى من أجل اجلاء الانجليز عن مصر وأعطى بذلك الحكومة القائمة حينذاك والمتمثلة فى السلطان مؤاد الاول وفى وزارة رشدى باشا . ولكنها قوى تريد الوصول الى تساهم مع سلطات الاحتلال البريطانى فى مصر بالتهديد بأن البلاد قد تثور فى نفس الوقت الذى كانت فيه هذه القوة ضد وقوع الثورة . كذلك كانت هذه القوة الحكومية ترى فى كبار الملاك والرأسمالية المصرية قوة لاستخدامها ضد الانجليز ولكن دون ان تتحول الأمور الى ثورة ضد الانجليز أو ثورة شعبية تدعو الى تحرير الطبقة الكادحة من ظلم الانجليز ، وظلم كبار الملاك ، وكبار الرأسماليين على السواء .

وما إن سمعت كل تلك القوى الوطنية ، على اختلاف درجاتها فى الثورية والوطنية ، بأن الانجليز رفضوا السماح لسعد زغلول بالسفر الى باريس لعرض القضية المصرية على مؤتمر الصلح حتى هب الشعب كله فى ثورة واحدة ضد الاحتلال (٨ مارس ١٩١٩) . ووقف شعب مصر ، بلا جيش يستند اليه ، وبسلاح قديم جدا ، وقليل جدا ، وبلا زعامة واضحة محددة بعد نفى سعد زغلول ورفاقه ، وقف شعب مصر ثائرا ضد أكبر وأقوى دولة فى العالم خرجت منذ وقت قصير جدا منتصرة فى أعظم حرب عالمية حينذاك . وهذه هى قيمة ثورة ١٩١٩ الكبرى ، فقد وضعت مهبوما للثورة أنها لا تهتم بقوة العدو بقدر ما تهتم بالتحرك الثورى تمهيدا لخطوات أخرى اذا ما توفرت الظروف .

فى المدن ، وفى القاهرة بالذات ، كانت جموع الطبقة ، والعمال ، والمثقفين ، ورجال الأزهر ، طلبته وعلماؤه ، ورجال الدين المسيحي قد جنسوا أنفسهم للمشاركة فى الثورة ، وكان الخطباء من شيوخ الأزهر يلهبون الشعب بخيلهم فى الكنائس ، وكان القساوسة يحسمون أفراد الشعب بخطبهم فى المساجد ، والطبقة والعمال والفتيات وقود الثورة فى مختلف الأحياء .

كان الفلاحون هم القوة الميدانية الكبرى ، التى لم تجعل الثورة مقصورة على المدن ، وانما جعلتها ثورة شعبية عامة من أقصى شمال دلتا مصر ، حتى أقصى جنوب مسعيد مصر . وقامت هذه الجماهير بقطع خطوط المواصلات بين المدن بعضها وبعض معرقة بذلك حركات القوات البريطانية ، وعازلة بعضها . لقد كانت زعامات ثورة الفلاحين زعامات ظهرت فجأة ، يدفعها العمل ضد المحتل الانجليزى دون أن يكون وراء ذلك تخطيط وتنظيم ثورى ، ومن ثم كانت الأعمال الثورية التى قام بها الفلاحون فى أول الأمر فعالة ، ولكن عندما أصبح على الفلاحين أن ينتقلوا من مرحلة العمل الثورى الفورى ، الى العمل الثورى المستمر المخطط الذى يحفظ للفلاحين قدراتهم على متابعة ثورتهم ، بدأت الأمور تضطرب . ولكن هناك عامل أشد خطورة لعب دورا هاما فى وضع حد لثورة الفلاحين .

لقد رحب كبار الملاك والرأسمالية المصرية بثورة الفلاحين ، وبثورة العمال والطلبة فى المدن ، وباضراب الموظفين ، وبوقف الحياة كلها واتخاذ القوى الوطنية جانب الثورة . ولكن كانت القوى الرأسمالية تريد من الثوار أن يثوروا فقط ، ثم يتركوا الأمر فى يد الرأسمالية لديره مع الانجليز على مائدة المفاوضات . أما أن تستمر الثورة فهذا ما كانت لا تريده تلك الرأسمالية . ولكن حدث تطور أدى الى ازعاج الرأسمالية ازعاجا أشد من استمرار الثورة وظهور قيادات وطنية عديدة ليست تحت سيطرة كبار الملاك وانما تحت توجيه المثقفين . هذا التطور هو أن جماعات من الفلاحين أدركت أن الثورة يجب أن لا تتركز فى اتجاه العمل السياسى للتحرر من الاحتلال ، وانما عليها أن تسمى وراء تحول اجتماعى يرفع مستوى الفلاح الى المكانة اللائقة به على أساس انه هو المضحى الأول والقوة الكبرى التى تدفع بدمايتها ثمن الثورة .

فقد حدث أن نادى بعض الفلاحين بأن توزع أراضي كبار الملاك على الفلاحين وأن تنجح الثورة الى الاتجاه الاجتماعى . وكان هذا أخشى ما تخشاه الرأسمالية المصرية وكبار الملاك . سمعت هذه القوى الى وقف تطور الثورة عند هذا الحد قبل أن تمس مصالحهم مباشرة . وبالتالي يكون الفلاحون قد فقدوا القيادات التى يمكن أن تستمر فى توجيه ثورتهم وتحولت تلك القيادات الرأسمالية الى العمل ضد الثورة بالتعاون مع القوى الأخرى التى أزعجها نمو وتطور الثورة ، ونعنى بذلك السلطان مؤاد الأول . والأطلة الشيركسية والتركية ، والوزارة ، والقوات ، وموق هذا وذاك : سلطات الاحتلال البريطانى .

وادركت سلطات الاحتلال البريطانى أن فرصة ذهبية قد سنحت لها لضرب أكبر قوة من قوى الثورة (الفلاحون) . فأسخذت أبواق السلطات البريطانية تردد أن الفلاحين قد تحولوا الى الشيوعية ، وأنهم أعلنوا حكومة (سوفيتية) فى زفتا ، وجمهورية فى المنيا . وحيث أن الفكر الشيوعى حينذاك كان يعنى الالحاد والخروج عن نطاق التفكير السليم ، فإن تلك الدعايات كانت مخططة بشكل يودى الى تفكيك الحركة الوطنية . بينما الحقيقة الثابتة حينذاك ، وبعد ذلك ، هى أن فلاحى مصر لم يكونوا قد سمعوا بالشيوعية ولا بكلمة (سوفيت) ، وأن (الحزب) الشيوعى المصرى كان يتكون من حوالى عشرين شخصا فقط غالبيتهم العظمى من الأجانب الايطاليين واليونانيين الذين جاءوا بالفكر الشيوعى من مسقط رؤوسهم فى أوروبا ، ولم يستطيعوا نشر هذا الفكر بين الفلاحين أو حتى بين العمال بسبب طبيعة تفكير الفلاح والعمال المصرى حينذاك .

ولكن كان تضخيم أبواق الانجليز فى مصر للخطر (الشيوعى) من العوامل التى جعلت الرأسمالية المصرية تتخلى بسرعة عن الثورة .

ومع هذا فربما كان فى استطاعة الفلاحين ان يتابعوا الثورة لفترة أطول وبمقاومة أشد عنادا لو لم تبدأ الثورة فى نفس الوقت الذى كان فيه للانجليز بمصر أخبر جيش فى المنطقة كان قد تكدس بها خلال فترة القتال ضد الأتراك على سفلى القتال وخلال الزحف الانجليزى عبر فلسطين الى أقصى شمال الشام . ثم عادت وتركزت قوات كبيرة انجليزية فى مصر ولذلك كان هذا التنوع العسكرى المضخم من العوامل التى أرغمت الفلاحين على التوقف عن القتال .

وتخبطت فى أول الأمر السلطات البريطانية فى فهم أسباب هذه الثورة الكبرى ، ولموجئت بها ، ولم تكن تعتقد أبدا أن « أصحاب الجلايلب الزرق » يستطيعون أن يقوموا بكل تلك المجهودات نجاة ، ودون قيادات تتولى توجيههم . حتى لقد بدا هذا التخطيط واضحا فى الوثائق والتقارير البريطانية التى كانت تبعث من مصر الى الحكومة البريطانية . فقد كان الانجليز يقولون «أنها نارة موجهة ضدالسلطان مؤاد ، وتارة أخرى يقولون أنها موجهة ضد البريطانيين ، وثالثة أنها موجهة ضد الأجانب ، ورابعة أنها ذات اتجاهات بولشفية » . ولا ندرى ان كان هذا التصور فى فهم حقيقة أسباب وإهداف الثورة

راجعنا الى عدم قدرة في ادراك هذه الحقيقة بسبب خطورة المفاجأة أو انه كان محاولة مقصودة من جانب سلطات الاحتلال البريطانى في مصر .

ولنحاول أن نحلل كل ادعاء من تلك الادعاءات لنحدد ما يمكن أن يحقق الانجليز من ورائه من أهداف تفيدهم في القضاء على الثورة والأبقاء على سيطرتهم العليا على البلاد .

نالحول بأن الثوار المصريين مجرد متمردين على السلطان (الشرعى) للبلاد ، يجعلها حركة محلية ، ضد الحكومة ، وتعيد الى الأذهان ما سبق أن حدث خلال ثورة عرابى من تدخل بريطانى باسم حماية (الحاكم الشرعى) من المتمردين . وهذا الأسلوب من العمل كان مقبولا في الدوائر السياسية الأوروبية على اعتبار أنها (دبلوماسية مصر) . وبذلك تكسب بريطانيا وتوفى حكومات الدول الأخرى بجانبها ، وبجانب السلطان دفعا عن (الحقوق الشرعية) .

ومن ناحية أخرى كان السلطان نفسه هو والأقليات الترككية وكبار الملاك والرأسمالية ، قد أزعجها هذا التصاعد الشعبى السريع ، وأن الثورة فعلا أم تعد ثورتهم التى كانوا يريدون أن يلعبوا بها على طاولة المفاوضات .

ولهذا كان ادعاء السلطات البريطانية أن هذه الثورة ضد السلطان من الأمور التى تريح صدور الأقليات التى تخلت عن الثورة عندما أخذت طريقها الحقيقى نحو الثورة الشاملة .

ولكن سرعان ما تبين أن الثورة لا تعنى لا بالسلطان ، ولا بالأقليات الترككية ، أو الأجنبية أو الرأسمالية ، تدر عنايتها بالعمل على إخراج الانجليز من مصر . وبدأت هذه الحقيقة بسرعة تتفوق على الدعايات البريطانية ، حتى أصبحت أمرا واقعا في مختلف الدوائر السياسية الدولية . واضطر الانجليز اضطرارا الى أن يعترفوا في قرارة أنفسهم بأنها (ثورة وطنية) ، وأن ظلوا في نفس الوقت يعملون على تقويض المظهر الوطنى لها بكافة الوسائل .

الادعاء الثانى بأنها ثورة ذات اتجاهات بلغشية كان الغرض منه إثارة

الدوائر السياسية الأوروبية ضدها ، فقد كانت روسيا البلشفية حديثة الظهور (١٩١٧) ، وكان هناك عداوة شديدة لها في كافة دول أوروبا ، وخاصة في فرنسا والولايات المتحدة الأمريكية . وكانت الزعامات المصرية الوطنية لا تزال تعتقد أنه يمكن الاستفادة من الفرنسيين والمنافسات الفرنسية البريطانية في المنطقة في أرغام الانجليز على الخروج من البلاد ، كما كان هؤلاء الزعماء يعتقدون أن الرئيس الأمريكي ويلسون يشد أزر الشعوب المطالبة بحق تقرير مصبرها استنادا الى مبادئه الأربعة عشر المعروفة . ومن ثم فإن (تشويه) صورة الثورة المصرية لدى الدوائر الفرنسية والأمريكية على هذا النحو يجعل هذه الدوائر أقل تحمسا ان لم تقف الى جانب الانجليز ضد الثورة .

ولا شك في أن هذه القوة التي بدت عليها الثورة منذ البداية كانت هي العامل الجوهرى - حتى بعد اخمادها بالقوة المسلحة - في أن يفسر الانجليز من أسلوبهم في علاج الموقف بطريقة أخرى فيها بعض (التراجعات التآمرية) من جانبهم قد اضطروا اليها اضطرارا . ولكن هناك عامل آخر يهمل شأنه كثير من المؤرخين وهو أثر هذه الثورة المصرية في دفع القوى الثورية الأخرى العربية الى التحرك . وفي هذا تحدثنا وثيقة بريطانية من الجنرال اللنبى الى ايرل كيرزن وزير خارجية بريطانيا في أبريل ١٩١٩ ، ولاهيتها في كشف هذا الجانب وبعض الجوانب الأخرى سنورد فقرات بنصها :

« ان الحركة الوطنية التي كانت في بادئ الأمر حركة سياسية بحتة ، بدأت الآن تتخذ طابعا دينيا ، وجامع الأزهر هو مركز الاضطرابات الدينية ، حيث تلقى فيه الخطب المثيرة والنارية ليل نهار . وبالنظر الى الطبيعة المقدسة للجامع الأزهر والمعترف بها في كافة أنحاء العالم الاسلامى فانه من غير الممكن كبح جماح من يرتادونه بالقوة .

وهناك من الشواهد ما يشير الى أن الحركة بدأت تؤثر في سورية وفلسطين ، والخطر خطر حقيقى وجاد جدا ... وما لم تقدم حكومة صاحب الجلالة بعض التنازلات فان الحالة ستعود الى ما كانت عليه من سوء ... وإذا رفع الحظر المفروض على سفر (سعد زغلول ورفاقه الى مؤتمر الصلح) ... فانى أود أن أؤكد الأهمية العظمى للحصول على بيان عاجل باعتراف الدول الكبرى بحمايتنا » .

— ٣٨١ —

هذه هي بداية التراجع التامى :

— فالحركة حركة قومية تحررية ثورية أرادوا أن يقصروها على الفكر الدينى فقط حتى ينسبونها الى التعصب ، وحتى يثيروا فى داخل البلاد صراما طائفيا .

— ان فرنسا كانت تريد السيطرة على سورية ولبنان ، وبالتالي فان نجاح ثورة مصر يعنى نجاح ثورة الشام من بعدها ولهذا كانت السلطات الفرنسية موافقة على استخدام الانجليز كافة امكانياتهم للقضاء على الثورة ومع هذا تسربت انبأؤها الى البلاد العربية فثارت ولكن بعد مرور بعض الوقت .

— التنازلات التى يتحدث عنها اللبى ، تنازلات مظهرية لفصاية (رفع الحظر المفروض على زعماء مصر) . وفى نفس الوقت أكد على العمل البريطانى على ابقاء الحماية على البلاد رغم الشعب وثورته .

وهناك احكام عديدة صدرت على هذه الثورة . وسنبدا بعرض وجهة نظر متأخرة فى ١٩٥٣ ابداهها ثورى من طراز جديد هو جمال عبد الناصر :
مقتد قال فى كتابه مانصه :

« الصفوة التى تراست فى سنة ١٩١٩ تواجه الطفيلان ، لم تلبث الا قليلا حتى شغلها الصراع فيما بينها افرادا وطبقات » .

« ان هناك ثلاثة اسباب واضحة أدت الى فشل هذه الثورة ولا بد من تقييمها فى هذه المرحلة تقييما امينا ومنصفا » .

١ — « ان القيادات الثورية اغفلت اغفالا يكاد يكون تاما مطالب التغيير الاجتماعى ، على ان تبرير ذلك واضح فى طبيعة المرحلة التاريخية التى جعلت من طبقة ملاك الاراضى أساسا للأحزاب السياسية التى تصدت لقيادة الثورة . »
وهذا هو الذى أدى الى اخراج الفلاحين والعمال من الثورة فى وقت مبكر .

٢ — « ان القيادات الثورية فى ذلك الوقت لم تستطع أن تمتد بصرها عبر سيناء وعجزت عن تحديد الشخصية المصرية ، ولم تستطع أن تستشف من خلال التاريخ انه ليس هناك صدام على الاطلاق بين الوطنية المصرية وبين القومية العربية » .

٣ - لعب الموقف الدولي دورا خطيرا في منع الثورة المصرية من الوصول الى اهدافها . ولقد مر بنا كم بذلت الحكومة البريطانية من جهود من اجل الحصول على الاعتراف بحمايتها على مصر من الدول الكبرى ، الامر الذي أغلق الباب امام الكثير من الجهود المصرية للضغط على بريطانيا . لقد كانت القوى الاستعمارية في ذروتها ، وكانت اكبر حكومة بدت على جانب من العدالة وهى حكومة الرئيس ويلسون مستعدة للتخلى عن دورها المعتدل وتغليب المصالح الذاتية على المبادئ العالمية الحرة ، فما أن حصلت على نصيبها من بترول الموصل ، حتى أغلقت الباب في وجه الحركات التحررية في الوطن العربى .

ومذا التفسير لنتائج ثورة ١٩١٩ يتمشى مع ما سبق أن اشرنا اليه عند تحليل قوى الثورة وزعامتها . وكيف أن القيادات خشيت من تطور الثورة الى مهام اجتماعية ، وكيف أن الدول الكبرى خانت قضية التحرر .

ولكن هناك مكاسب حققتها الثورة :

١ - كان أولا لا بد من ثورة ، سواء على مفهوم طبى ، أو على مفهوم سياسى ، ضد الاحتلال البريطانى لمصر ، وقدمت ثورة ١٩١٩ هذه الثورة لتكون مثالا تحذيره لشعوب العرب الأخرى المناضلة ضد الاستعمار . وتحديثا كتابات من شاركوا في ثورة العراق ١٩٢٠ أن ثورة ١٩٢٠ نشبت بسرعة بتشجيع قوى من ثورة مصر ١٩١٩ .

٢ - اتضح للانجليز أنهم ما عادوا يقيمون على أرض خاضعة وانما أصبحت أرض مصر حتى بعد اخماد الثورة بالقوة ، أرضا معادية خطيرة على الوجود الانجليزى ، وبالتالي أصبح عليه أن يتخذ طريقا من طريقين :

(١) أما أن يفرض الانجليز وجودهم بكل قوة وقسوة وإن يقضوا على أية بادرة تحرك ثورى في البلاد .

(ب) أو أن يتنازل عن بعض امتيازاته الاستعمارية ليوقع الزعامات المصرية في حيرة بين الحصول على الاستقلال دفعة واحدة ، والحصول عليه بالتدريج .

ولا شك أن الانجليز أدركوا بسرعة ومنذ البداية أنه من العسير كل العسر الانضاء على الروح الثورية في مصر بالسيلاح باستمرار . بل قدروا أن

- ٣٨٣ -

استخدام الضغط العسكري باستمرار سيسرع من نمو الحركات الثورية مجدداً . ورات سلطات الاحتلال أن الطريق الثانى أكثر ملاءمة وخاصة أنها وجدت فى السلطان مؤاد ، وفى الذوات وفى الرأسمالية وكبار الملاك أعوانا لها فى الاحتفاظ بأكبر قدر من الامتيازات ، بل وفى أحداث تغيرات مظهرية فى حقيقة أوضاع الاحتلال البريطانى فى مصر الا قليلا .

وفى سبيل ذلك تحركت الدبلوماسية الانجليزية فى عدة اتجاهات سندرسها بالتفصيل فيما بعد ، وهى :

١ - الانفراج عن سعد زغلول ورماته وتغيير فى القيادات البريطانية وارسال لجنة تحقيق (ملنر) ، وإثارة المنازعات بين الزعامات .

٢ - محاكمات قاسية لزعماء الثوار ، والعودة لنفى سعد زغلول ورماته .

٣ - الحصول على تأييد الدول الكبرى لسياسة بريطانيا الارهابية فى مصر .

٤ - التراجع المظهرى فى حالة تعذر الوصول الى حل لمشكلة الاضرابات (تصريح لبرايير ١٩٢٢) .

فى علاج الحكومة البريطانية للقضية المصرية ، عملت على تغيير فى القيادات البريطانية ، حتى تظهر بمظهر الراغب فى الوصول الى تفاهم ، وحتى تعطى للمصريين صورة من صور الانتصار ، ولكنه انتصار مظهرى . فقد أبعدوا السير ريجلاند وينجت Wingate عن منصب المندوب السامى فى مصر وجاءوا مكانه بالجنرال اللنبى فى خضم اشاعة كبرى ، انه هو القائد المنتصر الذى فتح الشام بأسره خلال الحرب العالمية الاولى . وانه لن يقبل السلاح لفة فى التفاهم ، وانه قوى لن يتورع عن استخدام كافة الجيوش (لاعادة فتح مصر) ، والجزء الثانى من حرب الدعاية كان يتحدث عن اللنبى على اعتبار انه الرجل الذى يقدر مطالب مصر حق قدرها ، وينهم رغبات الشعب ، ويريد الوصول الى حل يرضى المصريين .

وفى نفس الوقت ، استخدم (اللنبى) قواته بقسوة ، فى سياسة ارهاب شاملة ضد مختلف طبقات الشعب . فقبض على المئات ، ثم الآلاف وبدأت المحاكمات وصدرت احكام السجن المؤبد ، والاعدام بكثرة فى كثير

من اجزاء البلاد . وعملت سلطات الاحتلال على ضرب القرى بقسوة ، مما أرغم الثوار على توقيف حركتهم العامة للتحويل الى نوع من حرب العصابات تولاهها المثقفون في المدن ، واضرابات تتوالى في المدارس والأزهر . وبدا للانجليز انه أمكن السيطرة على الموقف . ولكن قوة الثورة ظلت كامنة ، وإمكانات تجددتها واضحة ، ومن ثم كان لابد كما ذكر النبى من تنازلات بريطانية ، وهى التى نطلق عليها (التراجع التامرى) .

وكان أهم تحرك انجليزى ضد الثورة خارج البلاد هو منع القوى الدوابة من مشاركة المصريين آمالهم ، ولذلك عملوا على الحصول على موافقة الدول الكبرى على الحماية البريطانية على مصر .

فألمانيا المهزومة ، أرغمت ارغاماً على الاعتراف بالحماية البريطانية على مصر ضمن وثيقة معاهدة فرساي .

وإذا كانت ألمانيا مغلوبة على أمرها ، فان موقف الولايات المتحدة الأمريكية من فرض الحماية نرضاً بقوة السلاح على مصر يختلف اختلافاً شديداً .

فالمعروف ان مبدأ « حق تقرير المصير » كان أهم مبدأ نادى به الرئيس ويلسون ، ونال من أجله تقدير الجميع ، وتعلقت به البلاد المهزومة الحق لعلها تنال استقلالها . وروج عملاء وتقاضى الولايات المتحدة في مختلف اجزاء الشرق العربى ان الولايات المتحدة ذات أهداف سامية راقية لا أهداف استعمارية لها ، بل أهداف حضارية سامية ترمى الى تحرير كافة البلاد من الاستعمار والمستعمرين .

ولكن كان هذا كله جزءاً من مناورات دبلوماسية العصر ، التى تعطى مبادئ ساميات وتسلب حقوقاً للشعوب والجماعات . فقد كانت للولايات المتحدة الأمريكية مصالح بترولية في العراق ، فلما لوحث لها الحكومة البريطانية بأن هذه المسألة يمكن أن تسوى بما يلبى رغبات الولايات المتحدة الأمريكية بدأت الحكومة الأمريكية تعيد النظر فيما يجب ان تكون عليها سياستها الخارجية . وتخلت عن الأهداف السامية ، من أجل المكاسب الامبريالية . وبعثت حكومة الولايات المتحدة صاحبة « حق تقرير المصير للشعوب » الى الحكومة البريطانية رداً على الحاحاتها باعلانها تأييد الحماية البريطانية جاء فيه :

- ٣٨٥ -

« اتشرف باخباركم ان حكومتى قد كلفتنى ان ابلفكم ان الرئيس ويلسون يعترف بالحماية البريطانية التى اعلنتها حكومة صاحب الجلالة الملك على مصر فى ١٨ ديسمبر ١٩١٤ » .

أما فرنسا ، ذات التطلعات الاستعمارية بعيدة المدى فى الشرق العربى فكانت ضد الثوار والثورة فى مصر ، وهناك فى باريس سمع الزعماء المصريون من الحكومة الفرنسية ردها الواضح أنه من العبث الحصول على شئ منها من أجل القضية التحررية المصرية . بل ان الحكومة (الديمقراطية) الفرنسية استخدمت أساليب دكتاتورية ضد الشعب الفرنسى حتى لا يعرف حقيقة ثورة مصر ، وهذا واضح فى الرسائل المتبادلة بين المسئولين فى وزارتى الخارجية الفرنسية والبريطانية ومنها ما جاء فيها بالنص :

Earl Curzon to General Sir Allenby
Foreign Office, May 10, 1919.

No. 606

Telegraph

My Telegram No. 558.

French Foreign Minister has informed Lord Derby that Censorship has been instructed to stop publication in French press of information regarding Egyptian situation suspected to be from Nationalist sources or savouring of propaganda dangerous to French and British interests in Asia Minor and North Africa.

ان الحكومة الفرنسية (الديمقراطية) فى سبيل تحقيق اهدافها الاستعمارية لا تتورع عن استخدام أساليب الدكتاتورية الرجعية ضد الصحافة الفرنسية لمنعها من نشر أية أنباء عن الحركة الوطنية فى مصر . كما هو واضح من تلك البرقية . ان التحالف الاستعمارى الفرنسى - البريطانى أقوى من المبادئ التحررية التى ينادى بها فلاسفة وساسة الدول الأوروبية العظمى المتحدة بالحرية والمساواة والاخاء ، وحق الشعب فى أن يختار حكومته البرلمانية ، ذلك الحق الذى يردده الانجليز كمثل أعلى على التقدم البريطانى والحرية البريطانية . فالحرية لدى الأوروبى حريته هو ، أما الوضع بالنسبة لشرقى فهو وضع آخر . لا حرية له . وانما هى فى خدمة الديمقراطية البريطانية أو الفرنسية .

(م ٢٥ - تاريخ مصر الاجتماعى)

أما إيطاليا أكبر الدول الصغرى ، وأصغر الدول الكبرى ، فكانت هي الأخرى تريد أن تلعب بورقة الثورة المصرية لتحصل على مكاسب من بريطانيا ، فحثت سرا الجالية الإيطالية على تأييد الثوار المصريين . مما أثار ثائرة الانجليز . ولما كان من العسير على السلطات البريطانية أن تتخذ إجراءات عنيفة ضد رعايا حليفها ، عمدت الحكومة البريطانية إلى أساليب المساومة وتبادل المنافع الذي كانت تريده الحكومة الإيطالية . وعلى هذا الأساس سويت (المسألة) على مائدة المفاوضات والوعود . نفى الوثائق البريطانية في هذا الشأن ما يثبت هذا الأسلوب من المساومات السياسية على حساب الشعوب المكافحة من أجل الاستقلال والحرية .

فقد جاء في برقية طويلة بعث بها كيرزون (وزير خارجية بريطانيا) إلى سفيره في إيطاليا في ١٤ أكتوبر ١٩١٩ :

« من المهم جدا ألا يتأخر اعتراف إيطاليا بالحماية على مصر أكثر من ذلك ، أن حكومة صاحب الجلالة تعرف أن الحكومة الإيطالية قد استنكرت موقف أولئك الإيطاليين في مصر الذين أيدوا الحركة الوطنية وأنهوا لذلك تعجب لأن الحكومة الإيطالية لم تتخذ الأجراء الواضح بالاعتراف بالحماية وبذلك تظهر عدم موافقتها على الحركة . . . أن بريطانيا العظمى وفرنسا قد وعدتا في المعاهدة بتعويض مناسب لإيطاليا في أفريقيا في حالة توسيع الدولتين نطاق ممتلكاتهما في تلك القارة لذلك فإن هاردينج يود أن يوضح لاسفير أن إيطاليا ملتزمة بتنفيذ وعدها بالاعتراف بحمايتنا على مصر بحد التزامنا بتنفيذ وعدها بإعطاء جوبون ونسمايو وهي منطقة مساحتها ٣٠ ألف ميل مربع - وأنه إذا أصرت الحكومة الإيطالية على هذا التأخير غير المعتول في الاعتراف بحمايتنا على مصر ، فلا يمكن لها أن تنتظر منا أن نكون في عجلة من أمرنا في تسليمها مثل هذه الشريحة الكبيرة من الممتلكات البريطانية في أفريقيا » .

هذه صورة من أساليب الحكومات (الديمقراطية) في تسوية خلافاتها على حساب الشعوب المكافحة من أجل الاستقلال .

وأدت هذه المؤامرات إلى أن تصبح الدوائر السياسية الأوروبية والأمريكية مغلقة في وجه الزعامات المصرية ، بعد أن أطلق سراحها ، وسافرت إلى الخارج للمطالبة بحقوق البلاد .

- ٣٨٧ -

ثم عمدت الحكومة البريطانية بعد ذلك الى ارسال لجنة للتحقيق في أسباب الثورة . والتفاوض مع الزعماء المصريين . وهذا التفاوض لا يبد أن يصحح من مصالحة الساطات الانجليزية المحتلة للأسباب التالية :

١ - ان الدول نفضت يدها عن الحركة التحررية المصرية ، وبالتالي أصبحت المسألة محصورة بين الثوار المصريين والقوة العسكرية البريطانية .

٢ - ان الجبهة الداخلية كانت قد انقسمت على نفسها بسبب مخاوف كبار الملاك ، والذوات ، من ان تتحول الثورة الى ثورة اجتماعية .

٣ - ان اللجنة ستقتضى وقتا ليس بالتصغير في الأخذ والرد مع الزعماء المصرية فتتيح لبريطانيا فرصة العثور على ثغرات لضرب الحركة الوطنية المصرية .

٤ - ان اللجنة ستنتهي الى اعداد تقرير . ويقول المارشال ويفل مترجم حياة اللبى في كتابه : Wavell : Allenby in Egypt ما نصه :

« ان لجان التحقيق تنتهى بتقرير جيد جم الفوائد منفع للقارىء وقد توفى اللجنة في الوصول الى حل للمشكلة »

وقد لا توفى ، ومن هنا يكون ضياع الوقت بالنسبة للحركة الثورية وفترة استعداد بريطانى للوثوب على قوى الثورة من جهة أخرى .

عرفت اللجنة التى بعثت بها الحكومة البريطانية الى مصر باسم رئيسها ملنر Milner ولننظر في مؤهلات الرجل ومكانته .

هو لورد انجليزى ، وزير للمستعمرات ، ودرس تاريخ مصر دراسة مستفيضة ، وله كتاب هو من المراجع الرئيسية التى يعتمد عايبها المؤرخون في كتابة تاريخ مصر واسمه England in Egypt وللأسف ان الكثيرين يأخذون عنه ويقتبسون منه ، وكان ما فيه حقائق مسلمة بينها هى مجرد وجهة نظر بريطانية في تاريخ مصر تفاضت عن كثير من الحقائق من أجل توطيد السيطرة البريطانية في مصر .

أما مساعدوه فكانوا جميعا من أبناء المدرسة الاستعمارية البريطانية سواء اكانوا مدنيين أم عسكريين . فكان طبيعيا ان يقطعها الشعب ومفعلا

- ٢٨٨ -

لم نجد من يتحدث معه . فبدأت تنفذ سياسة التراجع التامى . فاعلن
ملتر دهشة « اللجنة من الاعتقاد السائد بأن الغرض من مجيئها هو حرمان
مصر من حقوقها التى كانت لها حتى الآن . وأنه لا أساس على الإطلاق لهذا
الاعتقاد فان اللجنة أوعدت من قبل الحكومة البريطانية بموافقة البرلمان
البريطانى لأجل التوفيق بين أمانى الأمة المصرية والمصالح الخاصة التى لبريطانيا
العظمى فى مصر مع المحافظة على الحقوق الشرعية التى لجميع الأجانب القاطنين
فى البلاد ... وما يمكن الأمة المصرية من صرف كل جهودها الى ترقية
شئون البلاد فى ظل حكم ذاتى Self Governing Institutions

فلينا ان نحل هذا البيان وتحديد الأهداف الجديدة للسياسة البريطانية :

١ - فلاحظ على هذا البيان انه أغفل الإشارة الى الحماية البريطانية
على مصر . وهذا أمر يحدث لأول مرة . وخاصة أن الحكومة البريطانية
بذلت من الجهود الكثيرة المذهنية من أجل الحصول على موافقة الدول
الأوروبية على حمايتها على مصر . لقد بدأت سياسة التراجع . تحت وطأة
المقاومة السلبية (المقاطعة) .

٢ - وضع البيان أسس الوصول الى اتفاق بين الطرفين البريطانى
والمصرى وهى :

(أ) أمانى الأمة المصرية .

(ب) مصالح بريطانيا .

(ج) حقوق الأجانب .

وبطبيعة الحال ، هذه هى وجهة النظر البريطانية الى هذه الأسس .
أدى هذا البيان الى وتوع اضطراب فى صفوف الزعامات المصرية ، حيث
اعتبر قسم منها ان هذا البيان يكفى لدخول فى مفاوضات مع الانجليز ،
وتزعم هذا الجناح (عدلى يكن) زعيم فئة (الذات) ، أما اللجنة المركزية
لحزب الوفد فقد أصرت على أن يعلن الانجليز ان المفاوضات يجب أن تؤدى الى
(الاستقلال التام) .

ووجدت اللجنة المركزية (للوفد) أن تجرب مع الانجليز سياسة
المفاوضة وتقدم ملتر بمشروع بمبدأ مفاوضات بخولة مع ساعد زقلول

سعد زغلول الا بيت فيه الابعيد عرضه علي الشعب . وحيث ان مشروع ملنر يعطى مصر بعض الحقوق ويضع الأمور في يد الانجليز رمضه الشعب . وكان طبيعيا ان يعود الانجليز الى سلاح القوة والبطش فقبضوا على سعد زغلول وصحبته ونفوهم مرة أخرى الى خارج البلاد ، وعادت البلاد الى المقاومة السلبية ومثلت الحكومة البريطانية في الوصول الى اتفاق مع (الذات) . ولهذا تدرت السلطات البريطانية في مصر والحكومة البريطانية ان الجبهة لا يمكن ان تستمر بهذا الشكل ، ولابد من التخلي عنها واعطاء مصر بعض حقوقها . واضطرت الحكومة البريطانية اضطرارا الي اعلان الغاء الجبهة فيها عرف باسم تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ وهو تصريح من جانب واحد .

هذا هو تفسيرنا للظروف والاسباب التي أدت الى اصدار التصريح البريطاني في ٢٨ نوفمبر ١٩٢٢ الذي نص علي :

ان حكومة جلالة الملك صلا بنواياها التي جاهدت بها ترغيب في الحال في الإعتراف بمصر دولة مستقلة ذات سيادة .

وبما ان للعلاقات بين حكومة جلالة الملك وبين مصر اهمية جوهرية للامبراطورية البريطانية فموجب هذا تعلن المبادئ الآتية :

١ — انتهت الحماية البريطانية على مصر ، وتكون مصر دولة مستقلة ذات سيادة (١)

٢ — جالما يصير حكومة عظيمة السيلطان تلتون تفويضات (٢) لاجراءات التي اتخذت باسم السلطة العسكرية (٣) نأخذ العمل على جميع سياكن مصر تلغى الاجكام العرفية التي اعلنت في ٢٢ نوفمبر ١٩١٢ .

٣ — الي ان يحين الوقت الذي يتمني فيه ابرام اتفاقات بين حكومة جلالة الملك وبين الحكومة المصرية فيما يتعلق بالأمور التي بينها ، وذلك بيناوضيات ودية غير متدرة بين الطرفين ، تحتفظ حكومة جلالة الملك بصورة مطلقة بقولي هذه الأمور ، وهي :

(١) تأمين مواصلات الامبراطورية البريطانية في مصر .

(ب) الدفاع عن مصر فيسب كليل امتداء أو تدخل اجنبي بالذات أو بواسطة .

(ج) حماية المصالح الأجنبية في مصر وحماية الأقليات .

(د) السودان .

وحتى تبرم هذه الاتفاقات تبقى الحالة فيما يتعلق بهذه الأمور على ما هي عليه .

هذا التصريح أصدرته الحكومة البريطانية من جانبها هي دون أخذ موافقة البلاد المصرية عليه ، ولا حتى زعماء مصر حينذاك ، ومن ثم فهو التزام من جانبها هي ، دون أن يكون ملزما للشعب وخاصة أن الشعب رفضه واعتبره مسورة أخرى من صور الاحتلال ، وإن عبارة الاستقلال الواردة في ذلك التصريح لا تعطي مصر الا مظهر الدولة المستقلة دون أن يكون لها أية حقوق على جزء من أراضيها ، ونعني بذلك منطقة قناة السويس ، ليس هذا فقط ، بل أمر الانجليز في تصريحهم هذا على حقهم في ضمان مواصلاتهم عبر مصر وبالتالي وضع مصر في خدمة الإمبراطورية ، والدفاع عن مصر في هذا الاطار حفاظا على مصالحها ، وليس حفاظا على مصر ، ثم أنها وضعت التحفظ الأخير بشكل عجيب قالت (السودان) ، ماذا بشأنه ؟ وهذه طبيعة الأساليب الانجليزية الملتوية التي تضع الأمور بشكل غامض لتفسر الأمور حسب أهدافها الإمبريالية .

أما التحفظ الثالث (الدفاع عن مصالح الأجانب والأقليات) فقد هدفت بريطانيا من ورائه أن تكسب الدول الأوروبية صاحبة الجاليات في مصر ، حيث أن هذه الجاليات كانت تسيطر على قطاع الاستثمارات المالية ، والبيوتات المالية الكبرى ، وبيوت تجارية ، وبنوك ، والبورصة والصناعات الناشئة . وكانت هذه الجاليات تريد الاحتفاظ بامتيازاتها وبما وضعت يدها عليه من ثروات مصر خلال فترة الاحتلال ، وكانت تدرك أن الوطنيين لن يتباطأوا — إذا ما حصلوا على استقلالهم — عن استرداد كافة ما استولى عليه الأجانب . ومن هنا كانت قوة التلاحم بين الجاليات الأجنبية والاحتلال البريطاني ، واستماتتها في استمرار الاحتلال البريطاني . وإذا ما جاء اليوم الذي ترددت فيه كلمات الاستقلال على لسان بعض السياسيين الانجليز — مع أن هذا الاستقلال كان مظهريا — انزعجت هذه الجاليات الأجنبية ايما انزعاج ، وحركت حكوماتها ضد سياسة استقلال مصر .

أما الإشارة إلى الأقليات ، فهي محاولة لخلق معنار طائفية في داخل

مصر نفسها ، اذ كان الانجليز يوحون بذاك الى اقباط مصر بان يشعروا بانهم اقلية . وهدف الانجليز من وراء ذلك الى اشعارهم بانهم ليسوا مواطنين ، وانما (اقلية) .

ولقد مر بنا كيف أن اقباط مصر كانوا شعبة من شعلات ثورة ١٩١٩ ولكن الانجليز كانوا يودون لو انقسمت البلاد الى قوى طائفية متعددة متناحرة ، فكانت تركز على الابتعاد بين الاقباط والمسلمين . وعندما وقعت الثورة فوجئت سلطات الاحتلال بأن الاقباط — وكانوا يشكلون العنصر من السكان — كانوا قوة لاثورة ، لا اداة خسف لها . وبع هذا ظلت الخطة البريطانية مستمرة في تحقيقها ، لعلها يصل اليها يوما ، ولم تصل . وكان من مظاهر هذه السياسة الاشارة الى الاقليات فلم تعمر الزعامات المصرية (الاسلامية والمسيحية) هذه العبارة اية اهمية ، فقتلت اهداف التفرقة في مهدها .

ولكن كان تصريح ٢٨ نوفمبر ١٩٢٢ قد منح شعب مصر فرصة الحصول على قدر اكبر من تولى شؤونه بنفسه ، وسعى الى تحقيق جعل مصر دولة مستقلة ذات سيادة . وكان أول مظهر من هذا الاستقلال في نظر أسرة محمد على والاقليات التركية ، هو تثبيت حقوق الأسرة في أن تحكم ، وفي أن تستمر في الحكم ، ومن هنا جاء رفع السلطان مؤاد نفسه الى مرتبة الملك مؤاد الأول .

واتجهت الراسمالية المصرية ، وكبار الملاك ، وجمهرة المثقفين الى خلق نظام دستوري برلماني على اعتبار أن النظام الدستوري البرلماني هو مظهر الاستقلال والصورة التي تعطى لمصر مكانة في المحافل الدولية ، ولكن هذه الاتجاهات كانت تعطى لكبار الملاك — وكبار الملاك بالذات — فرصة لفرض وصايتهم على الشعب وفي وضع دستور يحقق أهدافها هي قبل أهداف الشعب . وفي هذه الظروف صدر دستور ١٩٢٣ . ولننظر في هذا الدستور ونحدد المبادئ التي توخاها ولنحدد من بعد قيمته في تطور الحياة السياسية في البلاد ، وفي تطور الكفاح من أجل حياة أفضل للشعب ، ومن أجل الوصول الى تحرر كامل من التسلط البريطاني .

لقد سبقت الاشارة الى أن الحركة التحررية العربية أصرت على ضرورة قيام حكم دستوري في البلاد ، وأن القوى الاستعمارية حينذاك ضربت بالقوة المسلحة تلك الحركة الدستورية التحررية . ومن بعد ذلك عاشت مصر تحت نظم حكم وضعتها سلطات الاحتلال والوزارة ، جعلت لنفسها اليد العليا في توجيه أمور

البلاد تشريعيا وتنفيذيا ، وإنشأت بعض مظاهر التمثيل على هيئة القوانين ، والجمعية التشريعية ، وهى هيئات لا تضع الشئ المسئولية الدستورية وانما تضع الأمور فى يد سلطات الاجتلال فى الأمور البسيطة الروتينية فى يد هذه الهيئات . فلا غرو ان عندما نكر الشعب وزعماءه فى ١٩٢٢ فى وضع دستور للبلاد .

ومن المتبع فى كثير من الأحيان ان تتكون جمعية تأسيسية الدستور ، وبأن ممثلى الشعب هم الذين يجب ان يضعوا مواد وكان سعد زقلول يرى هذا الرأى وقد أبدى فى ذلك من نفسه الوطنى .

ولكن الملك فؤاد كان يدرك - عن حق - أن تكوين جمعية تتولى اعداد الدستور يعنى أنه سيفقد كل سلطاته السلطية ، ينقل سلطات الاجتلال اليه هو أولا وقبل كل شئ . ولهذا بذل مشنينا من أجل منع ظهور جمعية تأسيسية . ونجح فى ذلك ، وفى رجالات السياسة والقانون وضع مواد هذا الدستور ، على أن (الملك فؤاد) ليتولى هو اصداره ليصبح منحة من الملك وليس عليه . ومع أن لجنة وضع الدستور كانت من بين الشخصيات الد الدستور بموافقة الشعب ، الا أنها كانت فى نفس الوقت لا تريد هذا الدستور . وهذا اتجاه واضح فى موقف البرجوازية من الحي هى الأخرى تضع الدستور لخدمة أهدافها هى فوق أهداف الملكى الشعب على حد سواء .

فدارت فى أروقة وصالونات السياسيين فى القاهرة منسجورا تحديد من سيتلو الدستور على الشعب . وأبعد فؤاد عن الوزارة سياسية من أجل هذا ، وخاصة عندما وجد أن الدستور الذى و لا يعطى الملك الا حق (الملك) دون حق (الحكم) . فقد نص ال عرف باسم دستور ١٩٢٣ - على قيام نظام برلمانى انتخابى ت مسئولة أمام البرلمان وليس أمام الملك ، ونص على أن « جميع الأمة » أو بمعنى آخر تأكيد مبدأ سيادة الأمة . وأكد كذلك على التمتع بالحقوق المدنية والسياسية وفى الواجبات والاعباء ال تمييز بسبب الدين أو الأصل أو اللغة » وكفل الحريات المعروفة

ولكن هناك عيوب عديدة لهذا الدستور جعلته قابلاً عن تادية مهمته الكاملة :

أولاً : صدر في عهد الاحتلال والملكية المتربصة بحريات الشعب ، وبرجوازية غير قادرة على فهم حقيقة رغبات الشعب في حياة أفضل من مختلف وجوها .

ثانياً : أمر الملك فؤاد على أن يصدر هو الدستور ونجح في ذلك ، وبدا كأن هذا الدستور منحة منه للشعب . والحق ، أن قيام نظام برلماني يسلب من الملك معظم سلطاته كحاكم ويتضي على محاولة جعل الدستور منحة ملكية ولكن ظل مظهر المنحة موجوداً ، ولكنه مظهر لا جوهر . إلا أن المظهر استغله الملكية الى حد كبير في تقوية مراكزها أمام المؤسسات التمثيلية . وخاصة ان حل البرلمان كان في يد الملك والوزارة ، وان للملك الحق في التصديق على التشريعات التي يصدرها البرلمان .

ثالثاً : عند تطبيق هذا الدستور تولت الوزارة توى برجوازية ، وكان النواب والسيوخ في مجلس البرلمان من نفس هذه البرجوازية التي تضع مصالحها فوق مصالح الملكية الراغبة في الاستبداد بالأمور وفوق تطلعات الشعب .

وطبقاً للدستور أجريت الانتخابات ومارس سعد زغلول ومرشحو حزب الوفد بأغلبية ساحقة . ونظرة سريعة على الوزارة التي كلف الملك فؤاد سيده زغلول بتشكيلها ، تبين أنها أول وزارة يؤلفها مصري من ريف مصر . كما أنها تضمجت عدداً من أبناء الريف . ولكن ليس معنى هذا أن هؤلاء ظلوا مخلصين لريفهم كل الاخلاص . فقد أصبحوا فقط يشفقون على أهل الريف ، ويدركون ضرورة انتقاذ الملاح من الوضع الاجتماعي المتدنى الذي يعيشه . ولكن لم يصاحب ذلك وضع برنامج اصلاحى يتخذ الفلاح من أوضاعه ، فهناك هو الفكر البرجوازي ، كما يرى البعض ؟ أم أنها التطلعات القوية نحو العمل السياسي ضد الانجليز أولاً وقبل كل شيء ؟ أغلب الظن أن الاثنين كانا معاً يؤثران في توجيه فكر هؤلاء النواب والوزراء المصريين الذين شكلوا أول حكومة مصرية وأول مجلس نواب مصري .

كلف الملك فؤاد — علي ماضي — سعد زغلول بتأليف أول وزارة دستورية في مصر . ومنذ البداية شغلت الوزارة بمحاولات الملكية في اثبات ذاتيتها وسلطاتها ، وبمحاولات سلطات الاحتلال البريطاني القضاء على وزارة سعد زغلول وتوريث البلاد في الخلافات الحزبية حتى لا يقب شيعب مصر — مرة أخرى — وقبة رجسلا واحد ضد الاحتلال البريطاني للبلاد .

فالملك فؤاد من ناحية عمل على أن يصدر بعض المراسيم دون أخذ رأى أو حتى مجرد إخطار رئيس الوزارة بذلك ، ومن هذا القبيل الأزيمة التى نشبت بين سعد زغلول والملك فؤاد بسبب تعيين الملك لحسن نشأت وكيلا للديوان الملكى بأمر ملكى ومنحه وساما دون أخذ رأى الوزارة الأمر الذى أدى الى استقالة سعد زغلول مما اضطر الملك الى أن يعيد النظر فى الموضوع ويقدم المرسوم الى سعد زغلول لتوقيعه بصفته رئيس الوزراء المسئول . ومع أن هذه المشكلة شكلية ، الا أنها كانت تتضمن صراحا على تطبيق روح الدستور نفسه ، وحتى لا ينتقل ذلك الى مسائل أخرى تقضى على ما أقره الدستور من مبدأ سيادة الأمة فى الحكم وأن الملك (يملك) ولا (يحكم) .

وإذا كان سعد زغلول واجه بنجاح تلك الأزيمة الدستورية مع الملك فؤاد فقد كان عليه أن يخوض حريا ضروسا دبلوماسيا ضد سلطات الاحتلال البريطانية ، وضد الحكومة البريطانية التى تريد أن تجعل للبلاد مظهر الدولة المستقلة ذات السيادة وذات الحكم البرلمانى والوزارة المسئولة ، دون أن يمس هذا بالوجود البريطانى العسكرى والسياسى فى مصر ، وسيطرتها على قناة السويس والسودان . وبطبيعة الحال لا يمكن أن يتم ذلك . فاما أن تظل مصر تحت الاحتلال البريطانى ولا قيمة حقيقية لتلك المظاهر الدستورية ، واما أن تعود الى الكفاح من أجل حريتها .

بعد أن تسلم سعد زغلول الوزارة والحكم ، دخل فى مفاوضات مع رمزى مكدونالد محاولا اقناع الانجليز بأن مصر المستقلة استقلالا كاملا ستحافظ على المصالح البريطانية فى قناة السويس وأن مصر ستظل على علاقات أقوى ببريطانيا من غيرها . وفى نفس الوقت طالب سعد زغلول الانجليز بما يلى :

- ١ - سحب القوات البريطانية والمستشارين البريطانيين .
- ٢ - ازالة كل اشراف بريطانى على علاقات مصر الخارجية .
- ٣ - تنازل بريطانيا عن مطالبتها بحماية الأجانب والأقليات .
- ٤ - تنازل بريطانيا عن المشاركة فى الدفاع عن القناة .

هذابينما قال مكدونالد لسعد زغلول :

« ان ضمان مواصلات الامبراطورية البريطانية فى مصر الآن ، كما هو الحال

في ١٩٢٢ ، مسألة حيوية بالنسبة الى بريطانيا ، وان التأكيد المطلق - بأن بقضاء قناة السويس مفتوحة في أوقات السلم والحرب أدام المرور الحر للسفن البريطانية هو الأساس الذي تقوم عليه كل الاستراتيجية الدفاعية الامبراطورية » .

وهكذا كانت بريطانيا قد عرضت استمرار الاحتلال على مصر بالقوة وهو امر يقضى على حقيقة استقلال البلاد . وكان الخلاف الجوهرى بين الرغبة في الاستقلال الكامل ، واصرار بريطانيا على استمرار الاحتلال هو محور الصراع بين الحق والاستعمار خلال الفترة التى تلت اصدار دستور ١٩٢٢ . وكلما تصلبت وزارة في مناوئاتها مع الجانب الانجليزى دبرت لها السلطات البريطانية ازمة للاطاحة بها . وبدأت هذه السلسلة من المناورات السياسية التساهرية بالانذار الانجليزى الموجه الى رئيس الوزراء سعد زغلول في اعتاب مصر على سركى ستاك قائد الجيش فى السودان فى ١٩٢٤ بيد احد الوطنيين المصريين .

كان الانذار الانجليزى على النحو التالى :

- ١ - أن تقدم الحكومة المصرية اعتذارا كافيا وانيا عن الجناية .
- ٢ - البحث عن الجناة وانزال اشد العقاب بهم .
- ٣ - « أن تمنع الحكومة من الآن فصاعدا وتقمع بكل شدة كل مظاهره شعبية سياسية » .
- ٤ - « أن تدفع فى الحال الى الحكومة البريطانية غرامة قدرها نصف مليون جنيه » .
- ٥ - « أن تصدر خلال ٢٤ ساعة الأوامر بارجاع جميع الضباط المصريين ووحدات الجيش المصرى البحتة من السودان .
- ٦ - زيادة مساحة أراضى زراعة القطن فى الجزيرة (السودان) الى مقدار غير محدد من الأمثلة .
- ٧ - اذا لم تنفذ الحكومة المصرية هذه المطالب على الفور اتخذت حكومة بريطانيا الوسائل التى تحافظ بهاعلى مصالحها فى كل من مصر والسودان .

لقد كان مصرع سركى ستاك مجرد مصرع موظف كبير بريطانى يشهد أزر الاستعمار البريطانى فى كل من مصر والسودان ، ولقد قتل كثير من قبله ، ومن بعده

من العسكريين والسياسيين الانجليز دون أن تتحرك الحكومة البريطانية ؛ ودون أن تهب هذه الهبة للدفاع عن (شرف) بريطانيا . ونذكر من قبيل هذا قتل الإرهابيين الصهيونيين لورد موين الوزير البريطاني في ١٩٤٧ ، دون أن تفعل الحكومة البريطانية شيئا ، فبريطانيا عندما تجد في مثل هذه الحوادث فرصة للحصول على مكاسب سياسية لا تتورع عن تضخيم الاهانة التي وجهت اليها . وفي العادة التي نحن بصددھا ، كانت بريطانيا في حاجة الى سبب تستند اليه من أجل تحقيق أهداف معينة في كل من مصر والسودان وكان وقوع مصرع سيملي ستاك فرصتها لتحقيق ذلك .

ويمكن أن نحدد الأهداف التي سعت اليها بريطانيا : -

١ - اخراج القوات المصرية من السودان وكانت المظهر الوحيد الباقى من مظاهر وحدة وادى النيل .

٢- إبراز بريطانيا وكأنها تدافع عن مصالح السودان في وجه مصر .

٣ - اقناع كافة القوى المحلية والخارجية ان الكلمة العليا لا تزال لبريطانيا في مصر .

وما كان سعد ليقبل هذا ، فمقدم استقالته (نوفمبر ١٩٢٤) . وحقت سلطات الاحتلال هدفها ، لا في الأفراد المطلق بالسودان ، وبالمثل على فصلة عن مصر ، وإنما من حيث اثبات أنها لا تزال القوة الحقيقية في البلاد رغم صدور الدستور . ومن ثم أصبح الكفاح من أجل التجرد هو هدف الشعب الأول . ولكن مدى هذا التحرر هو ما اختلف فيه الزعماء ، وخاصة بعد وفاة سعد زغلول في ١٩٢٧ . كذلك سنلاحظ كثرة تعطيل البرلمان وحله ، فكان ذلك امتثانا على الدبسييتور كحلولة من جانب السلطات العليا التحكم في تطور البلاد وإثبات أن الدستور والحياة البرلمانية ليست فوق سلطات الاحتلال ، ولا سلطات الملك ، ولا قدرات الوزارة . فكان ذلك اكبر الأمور تقويضاً للحياة البرلمانية في مصر . وإن كنا نعتقد أن هذا المستوى من الحياة البرلمانية المزمومة هو الطابع الذي يطالعنا في كل حياة برلمانية تتشبه في وجود احتلال أجنبي في البلاد .

وانشأ السراى في ١٩٢٥ حزب الاتحاد برئاسة يحيى ابراهيم ليكون أداة السراى في البرلمانات القادمة ، وظهر حزب الأحرار الدستوريين الذي كان من أشد خصوم الوفد ، كما كان الحزب الوطنى يتعاون مع الأحرار الدستوريين لكسر

تفوق (الوفد) . ولم تظهر شخصية قوية قادرة على أن تمسك بزمام الأمور ، وإن كان مصطفى النحاس - زعيم الوفد بعد سعد زغلول - يتمتع بشعبية واضحة كانت تثير مخاوف السراى والانجليز باستمرار .

وزادت الانقسامات في الجبهة المصرية بعد وفاة سعد زغلول ، فكان طبيعيا أن يزداد تصلب حكومة بريطانيا في مفاوضاتها مع الزعماء المصريين ، وفي التمسك بامتيازات تقضى على استقلال البلاد . وهذا واضح خلال المفاوضات التي دارت بين عبد الخالق ثروت - رئيس الوزارة المصرية وتشمبرلن وزير الخارجية البريطانى (١٩٢٧ - ١٩٢٨) . مع أن هذه المفاوضات دارت في جو من التساهل الواضح من جانب المفاوضين المصريين الذين كانوا يبذلون أقصى الجهد من أجل الوصول الى وضع مستقر في العلاقات المصرية - البريطانية . ومع هذا تمسكت بريطانيا بذلك التحفظات الأربعة (١) .

ونظرا لأن المشروع الذى تقدم به تشمبرلن - وزير خارجية بريطانيا لتسوية العلاقات المصرية البريطانية يمثل الحد الأدنى الذى يمكن أن يتنازل إليه الانجليز ، ولأنه يكلف لنا فن أهديتهم سنورد أهم مبادئه :

- ١ - عقد مختلفة بين الطرفين .
- ٢ - أن تمتشى سياسة مصر الخارجية مع السياسة البريطانية .
- ٣ - مسئولية بريطانيا في الدفاع عن مصر إذا ما هوجمت .
- ٤ - أن يكون الجيش المصرى على نسق الجيش الانجليزى .
- ٥ - وجود جيش بريطانى في مصر .
- ٦ - الامتيازات للانجليز في مرافق ومؤسسات الدولة المصرية .
- ٧ - تمكين مصر من دخول عصبة الأمم .

ومعنى هذا كله استقلال مظهرى واستمرار التسلط البريطانى في مصر . استقالت وزارة ثروت ، وجاءت وزارة مصطفى النحاس الذى خلف سعد زغلول في رئاسة الوفد المصرى . فواجهها الملك والسراى بمؤامرات داخلية عديدة ،

(١) انظر ص ٣٨٩ وتصريح ٢٨ نوفمبر ١٩٢٢ .

وواجهتها سلطات الاحتلال بما لديها من قدرات على اثاره المشاكل الداخلية ، وواجهتها حكومة لندن برفض شديد لآية مفاوضات تقوم على أساس احترام حقوق مصر واستقلالها التام ، وحتى لو وافق المصريون على عقد تحالف مع بريطانيا ، أو على أساس وجود القوات البريطانية على الضفة القناة ، فقد كانت هناك عبة شديدة ترجع الى تزمّت السياسة البريطانية المناهضة لآية سياسة وحدوية في المنطقة . فقد كان المفاوض المصري مصر على وحدة وادى النيل (مصر والسودان) ، وكان الانجليز يصرون على الانفراد بأمور السودان تمثينا مع سياسة تفتيت الوطن الواحد فهذه كانت سياستهم في الشام ، وفي العراق ، وفي شبه الجزيرة العربية ، وفي شمال افريقيا وفي وادى النيل .

وبفشل محادثات ومفاوضات النحاس - هندرسون ١٩٣٠ بدت البلاد على وشك انفجار شديد . فالساسة الانجليز متصلبون في استمرار سياستهم الاستعمارية في مصر ، والدستور ينتهك من وقت لآخر ، والحياة البرلمانية تحت رحمة الملك والسراى والسلطات البريطانية في مصر . وبدأ واضحا أن حزب الوفد أخذ جانب الشعب والدستور ، وأن الملك والانجليز أخذوا الجانب الآخر . فمئذ أن أجريت انتخابات جديدة وتبين أن الاغلبية أصبحت للوفد (يناير ١٩٣٠) ، شرعت السراى وسلطات الاحتلال تدبر لاسقاط الوزارة الوفدية ، بل والقضاء على دستور ١٩٢٣ نفسه ان أمكن . وازغمت هذه المؤامرات الوزارة الوفدية على الاستقالة بعد أن حكمت لعدة اشهر قليلة . ووجه الشعب باسناد رئاسة الوزارة الى اسماعيل صدقي الذي كان يعلن انه عدو البرلمان الشعبى .

حل اسماعيل صدقي البرلمان ، والفى دستور ١٩٢٣ ، وأصدر دستورا جديدا عرف باسم دستور ١٩٣٠ وهذا يتضمن الاتجاهات التالية :

١ - تقوية سلطات الملك ووضع مستقبل اصدار القوانين في يده واعطى الملك كذلك الحق في أن يعين الرؤساء الدينيين ، واستبعدت الوزارة من ذلك . وكان الغرض من هذا هو استخدام القوى الدينية لتأييد الملك في تصرفاته مفسلا عن وضعها تحت رحمته ان هى انضمت الى الجبهة الشعبية . كما أصبح النواب تحت سيف العقاب القانونى اذاهم انتقدوا الملك . ولم يكن هذا واردا في دستور ١٩٢٣ .

٢ - ان مجرد إلغاء دستور ١٩٢٣ ثم اصدار دستور ١٩٣٠ كان يعطى الملكية مكانة كبيرة ، وكان في نفس الوقت يقضى على مبدأ سيادة الأمة .

٣ - اعطاء الفرصة للوزارة لاصدار قوانين وتشريعات استثنائية .

- ٣٩٩ -

ورغم اصرار الشعب على مقاطعة الانتخابات التي دعا اليها اسماعيل صدقي ، أمر الأخير على اجراء انتخابات زورها تزويرا ، ونجح مرشحوه ، وتكون برلمان أغليبيته من حزبه ، واستمرت وزارة صدقي في استخدام القوة الغاشمة ضد الشعب والصحافة والطلبة مدة ثلاث سنوات حتى أن حلفاءه الانجليز وجدوا انه بالغ في مهمة القمع فتخلوا عنه فاستقال . أما خصومه ، وعلى رأسهم (الوفد) فناصروا على التمسك بدستور ١٩٢٣ . وهنا يجب الإشارة الى أن جامعة القاهرة ، وطلبة المدارس لعبوا الدور الأكبر في اسقاط حكومة اسماعيل صدقي ، وفي اргام الملك على أن يكف عن التثبيت بدستور ١٩٣٠ وبدأت الظروف كلها توحى بأن التغيير سيقع قريبا . وادرك الوفد ذلك ، فأخذ يلعب المشاعر بقوة ليرغم الحكومات على الاستقالة ليتولى هو الحكم . وفي سبيل التغيير دعا الطلبة الى تكوين جبهة وطنية من كل الأحزاب لاعادة الحياة البرلمانية وتم ذلك فعلا واصدرت الجبهة الوطنية (١٩٣٤ - ١٩٣٥) مطالبها وهي :

١ - اعادة دستور ١٩٢٣ .

٢ - التفاهم مع الانجليز على أساس ما سبق أن وصل اليه النحاس باشا مع هندرسون الانجليزي من قبل .

ودارت المفاوضات بين النحاس باشا والسير مايلز لابسون - المندوب السامي البريطاني في مصر في أوائل ١٩٣٦ ، وكانت هناك ظروف دوائية عديدة تؤثر في الاتجاه نحو عقد معاهدة تحالف مع بريطانيا ، الى جانب الظروف القديمة :

١ - فالاحتلال كان لا يزال جائئا . وثبت أن الصراع في داخل البلاد أصبح بين الأحزاب بعضها وبعض إما الأمة فلم تعد تحارب الانجليز .

٢ - أن القوة البريطانية في نظر ساسة ذلك الوقت أكبر من أن يرغمها الشعب - الاعزل - على اعلان انسحابها من مصر .

٣ - أن الدول الكبرى وقفت تشدد أزر بريطانيا ، فيما عدا الدول الجديدة المنافسة لبريطانيا والتي لم تكن لها قدرات واضحة على تأييد الحركة الوطنية في مصر تأييدا قويا ونعني بذلك دولتي المحور Axis المانيا النازية واطاليا الفاشستية .

والدور غير المباشر الذي لعبته ايطاليا في الاسراع بعقد معاهدة ١٩٣٦ بين

٢٠٠ -

مصر وبريطانيا يحتاج الى نوع من الشرح ، لاهميته في مهم ظروف عقد تلك المعاهدة .

ففي ١٩٣٥ رفضت ايطاليا كافة الجهود التي كانت تبذل داخل عصبة الأمم وخارجها لمنعها من الهجوم على الحبشة والاستيلاء عليها ، مدعية من حق - ان بريطانيا استأثرت دون وجه حق بمستعمرات لا تغيب عنها الشمس ، مستخدمة في ذلك قوتها العسكرية فقط لا غير . وانتفضت ايطاليا على الحبشة (١٩٣٥) . وكان من المتوقع - وهذا ما حدث - ان تنهار مقاومة الاجباش عاجلا أو آجلا . وحيث ان سقوط الحبشة يجعل ايطاليا مساهمة للسودان من الجنوب ، فقد شعرت بريطانيا بضرورة الاسراع في تسوية مشاكلها مع مصر ، صاحبة الحق الشرعي في السودان ، حتى لا تستغل ايطاليا هذه الخلاصات البريطانية - المصرية لمصلحتها .

لقد كان في حكم ايطاليا زعيم قوى الشكينة بعيد الامال . هو موسوليني وحزبه الفاشست . وكانت تحية امراده هي تلك التحية التي كان يستخدمها الرومان ، وكانت أهدائه في خوض البحر المتوسط تتلخص في كلمتين بضمنا Mare Nostrum أى اعادة بناء الامبراطورية الرومانية وعززت ايطاليا حايثتها في ليبيا ، وضاعفت من قوة أسطولها في البحر المتوسط . وتردد في الصحف ان ايطاليا - بعد ان تسيطر على الحبشة - لن تلبث ان تعمل على وصل الحبشة بليبيا فتصبح مصر والسودان بذلك مطوقة بواسطة الايطاليين التوسفيين الذين يدعون انهم احق من أية دولة أخرى بالسيطرة على البحر المتوسط .

ومن ناحية أخرى ، كانت ايطاليا تخشى من السيطرة البريطانية على قناة السويس ، وان بريطانيا تستطيع باساليبها الخاصة ان تغلق القناة في وجه الاسطول الإيطالي المتجه الى الحبشة ، وان تقطع خطوط تموين حملتها في الحبشة . ولذلك شنت ايطاليا حملة شعواء على الوجود البريطاني في مصر طالبة من الشعب المصري ان يتعاون مع الايطاليين ضد الاستعمار الانجليزى .

كذلك طالبت ايطاليا بأن يكون لها دور أكبر في ادارة شركة قناة السويس وبتخفيض الرسوم المفروضة على السفن المارة بالقناة فعارضتها كل من بريطانيا وفرنسا بكل قوة . بل لقد عملت بريطانيا على احراج ايطاليا عن

طريق عصبة الأمم استنادا الى المادة ١٦ التى تعتبر إيطاليا دولة معتدية يجب على الدول الاعضاء اتخاذ الاجراءات اللازمة ضدها لمنعها من الاستمرار فى عدوانها على الحبشة . ولكن إيطاليا الفاشستية كانت تدرك ان العصبة اضعف من ان تفعل شيئا ضدها باستثناء الكلمات والقرارات الجوفاء .

لقد كان الشعب المصرى فى الحقيقة فى حاجة الى كل يد يمتد اليه للتعاون معها ضد الاحتلال الانجليزى ، وخاصة أن فرنسا كانت تؤيد الوجود البريطانى فى مصر . ومع هذا كان زعماء مصر ، والشعب ينظر بعين الريبة الى الايطاليين ، فان افعالهم فى ليبيا العربية كانت معروفة لدى الشعب ، وكان الاستعمار الايطالى فى ليبيا بغيا حتى لقد سرت عبارة بين الناس وهى ان الاستعمار البريطانى خير من الاستعمار الفرنسى ، وان الاستعمار الانجليزى او الفرنسى خير من الايطالى .

ومن ناحية أخرى ، كان الشعب المصرى يعطف على الشعب الحبشى ، ويتذكر ما فعله الانجليز بمصر فى ١٨٨٢ ولا يحبون أن يتكرر مثل هذا العدوان على شعب آخر .

ولهذا كله كانت مصر من أولى الدول التى اتخذت اجراءات تاديبية ضد إيطاليا ، ونفذت ضدها سياسة المقاطعة التى دعت اليها عصبة الأمم . فما كان من موسيلينى الا أن وجه الانذار بعد الانذار ضد مصر . فكان هذا تأكيدا للحكومة المصرية ، وللشعب المصرى على أن إيطاليا لن تتورع عن استعمار مصر ، على نمط ما حدث فى ليبيا ، اذا ما سنحت لها الفرصة . وسعت الحكومة المصرية الى ضمان التعاون العسكرى الانجليزى ضد الخطر الايطالى .

ولكن الانجليز من النوع الذى لا يتورع عن استغلال ازمات الغير للوصول الى أهداف خاصة بهم . ففى الوقت الذى يوجد فيه تعاون بين السلطات المصرية والانجليزية بصدد تقوية الحاميات المصرية على الحدود الليبية أعلنت الحكومة البريطانية من جانبها — ودون موافقة مسبقة من جانب الحكومة المصرية — أنها نقلت قاعدتها البحرية الحربية من مالطة الى الاسكندرية فى ٨ أكتوبر ١٩٣٥ .

فكان هذا عاملا مثيرا لمشاعر المصريين الذين كانوا يبحثون عن وسائل تخفف من القوة البريطانية فى مصر . فاذا بها ترتفع بسرعة رهيبية حيث أن الأسطول البريطانى هو أقوى أسطول فى البحر المتوسط ، وهو لن يكون ضد الايطاليين فقط وانما سيكون أداة بطش بريطانية بالكبح المصرى من أجل الاستقلال .
(م ٢٦٦ — تاريخ مصر الاجتماعى)

- ٤٠٢ -

أدى هذا الى تحرك وطنى فى داخل البلاد ، وترتب عليه تجدد نشاط (الجبهة الوطنية) فى اتجاه الوصول الى معاهدة مع الحكومة البريطانية تجعل العلاقات المصرية - البريطانية قائمة على أسس واضحة .

وحيث ان الحكومة البريطانية كانت فى حاجة الى الوصول الى اتفاق نهائى مع الحكومة المصرية بسبب تلك التطورات فقد كانت جهود الطرفين قوية جدا من أجل الوصول الى معاهدة ، وهى التى عرفت بمعاهدة ١٩٣٦ . وهى لا تختلف كثيرا عن ذلك المشروع الذى وضع فى ١٩٣٠ لعقد معاهدة بين مصر وبريطانيا .

وأهم المواد التى وردت فى هذه المعاهدة هى :

١ - - انتهاء الاحتلال البريطانى لمصر .

٢ - - عداد محالفة بين الطرفين تضع امكانيات مصر السياسية والاقتصادية والعسكرية فى خدمة بريطانيا عند وقوع حرب .

٣ - « بما ان قناة السويس التى هى جزء لا يتجزأ من مصر هى فى نفس الوقت طريق عالمى لاه واصلات كما هى ايضا طريق أساسى للمواصلات بين الأجزاء المختلفة للامبراطورية البريطانية ، فالى أن يحين الوقت الذى يتفق فيه الطرفان المتعاقدان على أن الجيش المصرى أصبح فى حالة يستطيع معها أن يكفل بمفرده حرية الملاحة فى القناة وسلامتها التامة ، يرخص ملك مصر لملك بريطانيا بأن يضع فى الاراضى المصرية بجوار القناة بالمنطقة المحددة فى ملحق هذه المادة قوات تتعاون مع القوات المصرية لضمان الدفاع عن القناة .

ويشمل ملحق هذه المادة تفاصيل الترتيبات الخاصة بتنفيذها ولا يكون لوجود تلك القوات صفة الاحتلال بأى حال من الأحوال، كما أنه لا يخل بأى وجه من الوجوه بحقوق السيادة المصرية » .

٤ - استثمار العمل باتفاقيتى السودان لسنة ١٨٩٩ .

٥ - العمل على قبول مصر فى عضوية عصبة الأمم .

٦ - العمل على إلغاء الامتيازات الأجنبية فى مصر .

ويجدر بنا هنا أن نحلل هذه المعاهدة من حيث ما أحرزته منها مصر ، ومن حيث ما استبقته بريطانيا فى مصر من امتيازات .

— ٤٠٣ —

أولا : لقد نصت هذه المعاهدة على انتهاء الاحتلال ، ثم على وجود قوات بريطانية (بـتـصـريـح أو ترخيص) من حكومة مصر . وهكذا لم يتبدل الاحتلال الا في الشكل فقط .

ثانيا : ثبت — كما سنرى — ان النص الخاص بوجود تلك القوات البريطانية وبعدم مساسها على الاطلاق بحقوق السيادة المصرية انه كان حبرا على ورق عندما فكرت الحكومة المصرية ان تتخذ لها سياسة خلال الحرب العالمية الثانية .

ثالثا : ان قناة السويس أصبحت — باعتراف الحكومة المصرية — جزءا من المصالح الامبريالية البريطانية ، وانها من هذه الناحية في حاجة الى التحكم فيها على هذا الأساس في المستقبل .

رابعا : ان السودان ظل تحت السيطرة البريطانية ، ولم يكن للمصريين الا المشاركة المظهرية .

خامسا : ان التحالف مع بريطانيا ربط مصر بالامبراطورية البريطانية بشكل يجعلها تقدم تضحيات للامبراطورية البريطانية دون ان تحصل منها على أية مكاسب .

سادسا : ان المعاهدة مهما قيل فيها وضعت في ظل السلاح العسكري البريطاني .

تلك كانت مكاسب بريطانيا من وراء تلك المعاهدة ، وهى نفسها جوانب اضررت بمستقبل مصر ، ولكن هناك بعض المكاسب :

١ — لقد أصبحت مصر ذات مكانة دولية خاصة بعد دخولها عصبة الأمم .

٢ — أصبحت لمصر علاقات مباشرة مع الدول الأخرى ، وسفارات ، وقنصليات الامر الذى فتح أبواب العالم أمام البلاد .

٣ — ألغيت الامتيازات الأجنبية في ١٩٣٧ وتحدد عام ١٩٤٩ نهاية للمحاكم المخالطة ونعلا انتهت في هذا العام (١٩٤٩) .

٤ — أطلقت يد حكومة مصر في القيام باصلاحات داخلية سواء استثمرت هذه الفرصة الى أقصى درجاتها أم لم تستغل فقد أصبحت هنا دعوات قوية الى اعادة بناء الدولة المصرية على أسس حديثة جديدة .

الختام

خلال النصف الثاني من القرن التاسع عشر والنصف الأول من القرن العشرين تشكلت قوة فكرية مصرية عالية المستوى في مختلف المجالات .

ففى عهد الثورة العربية وبعدما ظهر محمود سامى البارودى شاعرا استطاع ان يحدث نقلة فى الشعر العربى أدت الى ظهور عملاق الشعر أحمد شوقى ، وتربى فى أحضان الثورة كل من مصطفى كامل ومحمد فريد وسعد زغلول ، وكان الأول رائد الخطابة الوطنية التى بلغت ذروتها على يد سعد زغلول ، وكان الثانى (محمد فريد) رائد الحركة العمالية ، ونمت الدعوة الى الاقتصاد الوطنى وبلغ ذلك ذروته على يد طلعت حرب والحركة النقابية بعد ثورة ١٩١٩ .

وتوالى ظهور رجالات الأدب والاقتصاد والصحافة والطب والهندسة والزراعة والعلوم ، وأصبحت جامعة القاهرة أعظم جامعة فى الشرق الأوسط ، ومنها خرجت العقول المثقفة التى نقلت الحركة الثقافية الى مختلف البلاد العربية . وأصبحت القاهرة معقل الثقافة الاسلامية والعربية . وازدهرت الصحافة بها دار فيها من حوار بين رجالات السياسة والأدب والفكر بصفة عامة .

وأصبحت الطبقة الأرستقراطية تضم أعضاء الأسرة المالكة ، وكبار الاثرياء من بيوت تركية أو شبه تركية ، ومن بيوت مصرية ، ونبت البرجوازية العليا الثرية بأراضيها الواسعة وبأعمالها التجارية ومن ورائها برجوازية متوسطة وصغيرة مثقلة أصبحت تادى على التحكم فى الانتخابات وفى الإدارات الحكومية وفى الأعمال التجارية ومن تحتها العمال وقد تزايدت أعدادهم بفعل الحركة الصناعية التى نشطت فى الفترة ما بين الحربين وان ظلت كما ظّل الفلاحون فى حالة اقتصادية متدنية ولكن الجميع كانوا يرفضون الوجود البريطانى فى مصر ويبحثون عن طريق يحقق للبلاد استقلالاً كاملاً .

٥ — بالنسبة لدخول قناة السويس أصبح في استطاعة حكومة مصر بعد عقد معاهدة ١٩٣٦ أن تحصل على نصيب منه، فالرأسماليون لم يسرقوا فقط الحكومة المصرية من الأسهم التي كانت لها في شركة قناة السويس ، « بل سرقوا منها كذلك نسبة ١٥ ٪ من الأرباح التي نص عقد الامتياز على وجوب حصول الحكومة المصرية عليها ، اذ اضطرت الحكومة المصرية الى بيعها الى الرأسماليين الفرنسيين في عام ١٨٨٠ ، وقد ظلت مصر منذ ذلك الحين حتى عام ١٩٣٧ لا تحصل على نصيب من أرباح شركة القناة الناتجة من استقلال قناة السويس — فلما انتهت من عقد المهادنة أعادت شركة القناة النظر فيما يجب أن تتمتع به الحكومة المصرية من نصيب أوفى في إدارة أعمال الشركة فاتفق الطرفان في يولية ١٩٣٧ على أن يكون لمصر عضوان مصريان في مجلس إدارة الشركة وتمهدت الشركة بدفع مبلغ ٣٠٠ ألف جنيه سنويا للحكومة وتوظيف عدد من المصريين كل عام حتى يصبح عددهم ثلث عدد الموظفين جميعا » .

ومن هذا يتبين كم كان الاحتلال البريطاني يحرم مصر من دخل النفاسة التي شغلت بأموال وسواعد مصر ، ولم تتغير سياسة الشركة الا بعد أن حصلت مصر على نوع من الاستقلال . وسنلاحظ أن الاستقلال الأجنبي سيجزع بقد ما تنمو فيه القدرات الاستقلالية في مصر .

ومهما كانت مكاسب مصر من معاهدة ١٩٣٦ ، فان وجود الاحتلال البريطاني في البلاد كان يفرض على قوى مصر السياسية والشعبية أن تبدأ حركة تحريرية جديدة ، وعلى أسس جديدة حتى تستكمل البلاد استقلالها. وحيث أن (الوفد) كان أكبر قوة سياسية في مصر تستطيع أن تتابع هذه الحركة التحريرية سننظر في امكانيات هذا (الوفد) ، وفي امكانيات مصر الأخرى القادرة على التحرك ، كما نتعرض للتطورات المحلية والدولية التي أثرت على تطور الحركة الوطنية خلال الفترة التي أعقبت عقد معاهدة ١٩٣٦ حتى ثورة ١٩٥٢ .

— ٤٠٦ —

وفي خلال تلك الفترة نمت قوة الجيش المصرى على أساس وطنى ، وأخذ الضباط الصغار يتطلعون الى اليوم الذى تتحرر فيه مصر تماما من وجود أى أجنبى فى البلاد ولكن دون مشاركة فعالة فى الحركة الوطنية وبتجميع تلك التيارات أصبح من المتوقع أن تصل مصر الى هدفها الأسى وهو الاستقلال التام . وقد عرقلت الحرب العالمية الثانية هذه التيارات ومن بعدها تصاعدت الحركة حتى وقعت ثورة ١٩٥٣ واضطرت بريطانيا الى توقيع اتفاقية الجلاء ١٩٥٤ .

الثورة العربية ثورة بدأت من القاهرة ببدأ مواجهة القوة بالقوة ، ولكن مع مارق هو أن القوة العسكرية للثورة كانت مستندة الى الشعب على اختلاف مستوياته (المصرية) ولذلك كان شعار (مصر للمصريين) وأرض مصر لأبنائها الفلاحين يسرى بين أفراد الأمة . فلا غرو أن ظهرت دعوات الى فك زمام الجفالك وتوزيع أراضيها على الفلاحين ولكن كان ذلك فى نطاق نسقى . كما أن المساعدة الشعبية كانت مستعدة لدعم الثورة ولكن لم يكن هناك تنظيم لتحويل الشعب المصرى الى قوة ثورية شاملة . هذه الثورة الشاملة هى التى ظهرت فى أبان ثورة ١٩١٩ بصفة خاصة ، وبعد ذلك أصبح الفلاح والعامل أداة فى يد العناصر الحزبية مثله مثل بقية شرائح المجتمع المصرى فى الثلاثينيات .

وبقيام ثورة ١٩٥٢ دخلت مصر فى عهد جديد حدثت فيه تطورات جديدة فى التركيب الاجتماعى لمصر .

صفحة

الباب الرابع

١٤٩	المجتمع المصرى فى العهد العثمانى
١٥١	الفصل الاول : المجتمع المصرى فى العهد العثمانى حتى الحملة الفرنسية ...
١٧٣	الفصل الثانى : مصر ايام الحملة الفرنسية ...
٢١٢	الفصل الثالث : مصر فى عهد العثمانية العائدة ...

الباب الخامس

٢١٧	المجتمع المصرى وبناء الدولة الحديثة
٢١٩	الفصل الاول : تصفية النظام الحاكم القديم ...
٢٢٩	الفصل الثانى : الإصلاح ...
٢٣٨	الفصل الثالث : العمال والصناعة فى عهد محمد على ...
٢٤٤	الفصل الرابع : التحديث فى الجيش والتعليم والادارة ...
٢٥١	الفصل الخامس : طائفة العلماء ...
٢٧٠	الفصل السادس : عناصر المجتمع المصرى الحرفية والمذهبية ...
٢٨٣	الفصل السابع : رؤية فى التركيب الاجتماعى ...

الباب السادس

مصر فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر

٢٩٩	حتى ثورة ١٩١٩
٣٠١	الفصل الاول : مصر الدولة القائد ...
٣١٨	الفصل الثانى : تاريخ مصر فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر ...
٣٢٥	الفصل الثالث : الثورة العربية ...
٣٦٠	الفصل الرابع : ثورة ١٩١٩ ونتائجها ...
٤٠٥	الخاتمة ...

دار الفكر العربي

الإدارة :

١١ ش جوار صني - القاهرة

ص.ب. ١٣٠ ت ٣٩٢٥٥٢٣

تطلب جميع منشوراتنا من فروعنا

الفرع الرئيسي :

٦٦ ش جوار صني - القاهرة

ت ٣٩٣٠١٦٧

فرع مدينة نصر :

٩٤ ش عباس العقاد / المنطقة

الادبة - ت ٢٦١٩٠٤٩

فرع الدقي :

٢٧ ش عبد العظيم راشد / متفرع

من ش الدكتور شاهين - العجوزة

ت ٧١٧٤٩٨

مؤسسة

دار الكتاب الحديث

للطباعة والنشر والتوزيع

الكويت

ص.ب. ٦٠٥٦ / السالمية ٢٢٠٧١

٥٧٤٨١٦٥ ٦ ٥٧١٨٥٧١